

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11658/2017-ERU

Praha 2. března 2018

Č. j. 11658-6/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11658/2017-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], pro podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. l) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 30. září 2017 v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy na poli u obce Nové Kopisty, v k. ú. Mlékojedy, parc. č. [REDAKCE] prostřednictvím zemědělského stroje (traktor s připojeným podmítacím strojem) polní práce, při kterých došlo k poškození podpěrného bodu nadzemního vedení vysokého napětí, vylomení dvou izolátorů na podpěrném bodě č. [REDAKCE] a jednoho izolátoru na podpěrném bodě [REDAKCE], a tím k porušení zákazu poškození zařízení elektrizační soustavy v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Dle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 7 000 Kč (slovy: sedm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04318**

Odůvodnění

Dne 27. října 2017 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu s ust. § 73 zákona o odpovědnosti za přestupky doručeno oznámení Policie České republiky,

Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, obvodního oddělení Litoměřice (dále jen „Policie ČR“) společně se spisovým materiálem č. j. KRPU-193634/PŘ-2017-040611 k projednání přestupku účastníka řízení.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR správní orgán dospěl k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Poškození podpěrného bodu nadzemního vedení vysokého napětí oznámil Policii ČR dne 30. září 2017 pan [REDAKCE], technik společnosti ČEZ Distribuce, a. s., který se dostavil na místo v k. ú. Mlékojedy, parc. č. [REDAKCE], na základě oznámení dispečinku o výpadku elektrické energie. Pan [REDAKCE] zjistil poškození betonového sloupu PB č. [REDAKCE], který byl ve spodní části uražen a vyvrácen. Při poškození podpěrného bodu došlo k poškození izolátorů, dva kabely visely ve vzduchu a jedním kabelem došlo k zemnímu spojení a výpadku elektrické energie, v důsledku kterého byla přerušena dodávka do 2991 odběrného místa.

Policie ČR provedla na místě šetření, při kterém zjistila, že v místě ohledání se na poli nachází traktor JOHN DEERE 6630 s připojeným podmítacím zařízením. Policie ČR vyslechla na místě přítomné a pořídila fotodokumentaci.

Účastník řízení Policii ČR uvedl, že provádí na poli svého bratra podmítání a při otáčení traktoru s podmítacím zařízením špatně odhadl vzdálenost a omylem zavadil o betonový sloup elektrického vedení, který se naklonil na stranu a po popraskání izolátorů se elektrické vodiče svésily, avšak nespadly na zem. Policie ČR v jednání účastníka řízení neshledala hrubou nedbalost.

Společnost ČEZ Distribuce, a. s., dne 11. října 2017 Policii ČR písemně sdělila, že výše škody byla předběžně odhadnuta na částku [REDAKCE] Kč.

Správní orgán se dne 28. listopadu 2017 dotázal společnosti ČEZ Distribuce, a. s., zda byla škoda způsobená účastníkem řízení uhrazena. Ze sdělení ze dne 11. prosince 2017 vyplývá, že *****

nachází výkop o délce 25 m směřující od budovy č. p. [REDAKCE] podél přilehlé asfaltové komunikace k budově č. p. [REDAKCE]. Výkop je hluboký 150 cm, široký 55 cm. Východním směrem od budovy č. p. [REDAKCE] je v hloubce 130 cm tažen kabel černé barvy o průměru 10 cm, který je poškozený. Policie ČR provedla též fotodokumentaci, z níž je patrné, že okolí výkopu je označeno pouze červenou barvou.

Ze spisu správní orgán zjistil, že stavbu rozvodů vodovodu k nemovitosti na pozemku parc. č. st. [REDAKCE] na základě smlouvy o dílo uzavřené mezi společností RENTEL FACILITY MANAGEMENT s.r.o., IČO: 281 88 837, a účastníkem řízení prováděl účastník řízení jako subdodavatel. Společnost RENTEL FACILITY MANAGEMENT s.r.o. vykonává správu nemovitostí pro společnost KOMMONSTAV.CZ. Účastník řízení postupoval podle dokumentace vydané společností KOMMONSTAV.CZ pro stavebníka IMMOTEL, a.s. Na provedení výkopových a zásypových prací si účastník řízení objednal společnost Stavební

stroje Jičín s.r.o. Předmětem objednávky ze dne 4. října 2017 bylo provedení výkopových a zásypových prací, včetně asfaltování.

Práce, při kterých došlo k poškození zemního kabelu vysokého napětí 35 kV typu ANKTOYPV 3x 95 mezi trafostanicemi [REDAKCE] a [REDAKCE], prováděl strojně pan [REDAKCE], strojník společnosti Stavební stroje Jičín s.r.o. (dále jen „[REDAKCE]“), avšak práce řídil zaměstnanec účastníka řízení, [REDAKCE], který též výkop kontroloval a v případě nalezení nějakého kabelu provedl obnažení kabelu ručním nářadím. Stavbyvedoucím byl pan [REDAKCE], který též sám provedl vytyčení a který na dotaz strojníka odpověděl, že v místě výkopu se žádné zařízení elektrizační soustavy nevyskytuje. K vyhledávání podzemních vedení pan [REDAKCE] použil přístroj RD 8100. Při vyměření výkopu účastník řízení postupoval podle dokumentace vydané společností KOMMONSTAV.CZ pro stavebníka IMMOTEL, a.s. Další plány a dokumentaci k místu stavby účastník řízení neměl, protože vzhledem k bývalé funkci nemovitosti vše, co se týká pozemku a sítí na něm vedených, podléhalo utajení.

Dne 6. října 2017 probíhaly podle vysvětlení podaného dne 18. října 2017 Policii ČR [REDAKCE] práce tak, že on sám prováděl výkopové práce bagrem, [REDAKCE] výkop hlídal, a když se narazilo na kabel, [REDAKCE] dal znamení, [REDAKCE] zastavil bagr a [REDAKCE] obnažil vedení ručním nářadím – lopatou. Taková vedení našli a bez problémů je obnažili. V 10.30 hodin však lopata (bagru) narazila na nějakou překážku. [REDAKCE] odhrabával kabel ručně, kabel však začal kouřit a syčet. [REDAKCE] také dne 18. října 2017 Policii ČR sdělil, že během bagrování viděl dvakrát krytku kabelu, vždy zastavil bagristu a kabel sám obnažil lopatou. Kabel, který poškodili, se nacházel v hloubce 135 cm, byl černé barvy a nebyl opatřen ochrannou fólií. [REDAKCE] poškození ihned oznámil na linku 150 a telefonicky informoval nepřítomného pana [REDAKCE], který nařídil zastavit práce a vyčkat příjezdu hasičského záchranného sboru.

Neexistenci plánů potvrdil i pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti RENTEL FACILITY MANAGEMENT s.r.o. Pan [REDAKCE] dne 8. listopadu 2017 Policii ČR dále uvedl, že plány k pozemku nejsou dostupné ani na stavebním úřadu, protože se jedná o bývalý vojenský objekt a vše, co se týká pozemku a sítí na něm vedených, podléhalo utajení. O stanovisko k existenci sítí ani o vytyčení zařízení elektrizační soustavy účastník řízení nežádal, avšak [REDAKCE] si vypůjčil přístroj na vyhledávání kovů a kabelů v zemi [REDAKCE], který je běžně k vyhledávání energetických zařízení používán, a nalezená vedení vyznačil reflexním proužkem žluté barvy a podle dokumentace místo výkopu červenou barvou. Pan [REDAKCE] dne 28. listopadu 2017 Policii ČR sdělil, že panu [REDAKCE] přístroj RD 8100 půjčuje běžně, pan [REDAKCE] je s přístrojem dostatečně seznámen, umí s ním zacházet a obsluhu zvládá bez problémů.

V důsledku poškození zemního vedení [REDAKCE] došlo k přerušení dodávky elektřiny 3 545 konečným zákazníkům. Dodávky byly obnovovány postupně, přičemž poslednímu zákazníkovi byla obnovena po 65 minutách. Škodu na zařízení elektrizační soustavy vyčíslila společnost ČEZ Distribuce, a.s., na částku [REDAKCE] Kč. Účastník řízení uplatnil škodu u Generali Pojišťovna a. s. Vzhledem k tomu, že si uvedená pojišťovna vyžádala doklady ke škodní události, je patrné, že účastník řízení pro případ takových událostí měl pojištění sjednané. Společnost ČEZ Distribuce, a. s., správním orgánu dne 22. února 2018 potvrdila, že škoda byla v plné výši uhrazena.

Šetřením Policie ČR nebylo zjištěno, že by přestupkem byla způsobena škoda jiným osobám.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Dle ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanovením § 69 odst. 3.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození zařízení elektrizační soustavy při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození zařízení elektrizační soustavy. Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně je nutné konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí, jako je např. nejvyšší míra opatrnosti a vysoký stupeň obezřetnosti tak, aby nedošlo k jeho aktivnímu či pasivnímu zasažení.

V příkazním řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spisu, že účastník řízení prováděl činnost v blízkosti zemního vedení vysokého napětí [REDAKCE] o napětí 35 kV. Účastník řízení si nevyžádal stanovisko k existenci sítí a nevyžádal si ani vytyčení vedení osobou s patřičnou odborností. Protože účastník řízení k dispozici stanovisko k existenci sítí neměl, bylo jistě problematickým i vyhledávání inženýrských sítí v celém zájmovém území stavby, byť bylo prováděno přístrojem pro tuto činnost určeným. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval při své činnosti s maximální opatrností. Správní orgán nevyklučuje, že i při vydání stanoviska k existenci sítí a vytyčení zařízení elektrizační soustavy odbornou osobou by mohlo vzhledem k dřívějšímu účelu nemovitosti dojít k poškození některého energetického zařízení uloženého v zemi, avšak v takovém případě by účastník řízení nemohlo být vytýkáno porušení povinnosti postupovat při své činnosti s maximální opatrností.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost)

tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy s výše uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupek, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevyňaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Účastník řízení svým jednáním poškodil zemní vedení vysokého napětí o hodnotě 35 kV. V důsledku poškození uvedeného zařízení došlo k přerušení elektriny 3 545 konečným zákazníkům, byť po relativně krátkou dobu, což hodnotí správní orgán jako mírně přitěžující okolnost.

Při stanovení pokuty vyhodnotil správní orgán provádění prací v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy strojně jakožto přitěžující okolnost. Účastník řízení, kterým je fyzická osoba podnikající, jejíž činností je mimo jiné provádění staveb, jejich změn a odstraňování, si měl být vědom toho, že je nutné vyžádat si stanovisko k existenci inženýrských sítí, následně zajistit vytyčení zařízení a práce provádět s maximální opatrností.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození zařízení elektrizační soustavy a snahu o zabránění dalším škodám na majetku nebo na životech a zdraví osob. Současně bylo jako k polehčující okolnosti přihlédnuto také k tomu, že vedení nebylo opatřeno výstražnou fólií.

Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah

do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha