ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01135/2026-ERU V Ostravě dne 31. března 2026
Č. j. 01135-7/2026-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve společném řízení vedeném pod sp. zn. OSR-01135/2026-ERU zahájeném dne 9. února 2026 z moci úřední podle § 78 a § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **První česká energie a.s.,**
se sídlem Na příkopě 583/15, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 108 99 731,

právně zastoupená [redacted] advokátem, ev. č. [redacted]
se sídlem [redacted]

ve věci podezření ze spáchání 7 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona, ve znění účinném do 31. března 2025, rozhodl

takto:

I.

Obviněný z přestupků, společnost První česká energie a.s., IČO: 108 99 731 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 7 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona,** kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 142136879 a licence na obchod s plynem č. 242136878 v rozporu s § 11 odst. 10 téhož zákona neposkytl nejpozději do 15 dnů od obdržení údajů pro vyúčtování dodávky elektřiny/ plynu za zúčtovací období vyúčtování, když:

1. zákazníkovi [redacted] poskytl vyúčtování dodávek elektřiny pro odběrné místo EAN [redacted] – Daňový doklad č. [redacted] za období od 22. srpna 2024 do 17. prosince 2024 až dne 24. ledna 2025, tj. 7 dnů po lhůtě, ačkoliv měl povinnost jej poskytnout nejpozději do 15 dnů od obdržení údajů (tj. 2. ledna 2025), tedy nejpozději do dne 17. ledna 2025;
2. zákazníkovi [redacted] poskytl vyúčtování dodávek elektřiny pro odběrné místo EAN [redacted] – Daňový doklad č. [redacted] za období od 16. srpna 2024 do 17. prosince 2024 až dne 24. ledna 2025, tj. 7 dnů po lhůtě, ačkoliv měl povinnost jej poskytnout nejpozději do 15 dnů od obdržení údajů (tj. 2. ledna 2025), tedy nejpozději do dne 17. ledna 2025;
3. zákazníkovi [redacted] poskytl vyúčtování dodávek plynu pro odběrné místo EIC [redacted] – Daňový doklad č. [redacted] za období od 4. července 2024 do 30. ledna 2025 až dne 27. února 2025, tj. 9 dnů po lhůtě, ačkoliv měl povinnost jej poskytnout nejpozději do 15 dnů od obdržení údajů (tj. 3. února 2025), tedy nejpozději do dne 18. února 2025;
4. zákazníkovi [redacted] poskytl vyúčtování dodávek plynu pro odběrné místo EIC [redacted] – Daňový doklad č. [redacted] za období od 3. února 2024 do 2. ledna 2025 až dne 5. března 2025, tj. 15 dnů po lhůtě, ačkoliv měl povinnost jej poskytnout nejpozději do 15 dnů od obdržení údajů (tj. 3. února 2025), tedy nejpozději do dne 18. února 2025;

5. zákazníkovi [redacted] poskytl vyúčtování dodávek plynu pro odběrné místo EIC [redacted] – Daňový doklad č. [redacted] za období od 8. února 2024 do 2. ledna 2025 až dne 7. března 2025, tj. 17 dnů po lhůtě, ačkoliv měl povinnost jej poskytnout nejpozději do 15 dnů od obdržení údajů (tj. 3. února 2025), tedy nejpozději do dne 18. února 2025;
6. zákazníkovi [redacted] poskytl vyúčtování dodávek plynu pro odběrné místo EIC [redacted] – Daňový doklad č. [redacted] za období od 27. února 2024 do 24. února 2025 až dne 20. března 2025, tj. 7 dnů po lhůtě, ačkoliv měl povinnost jej poskytnout nejpozději do 15 dnů od obdržení údajů (tj. 26. února 2025), tedy nejpozději do dne 13. března 2025;
7. zákazníkovi [redacted] poskytl vyúčtování dodávek plynu pro odběrné místo EIC [redacted] – Daňový doklad č. [redacted] za období od 6. března 2024 do 25. února 2025 až dne 20. března 2025, tj. 6 dnů po lhůtě, ačkoliv měl povinnost jej poskytnout nejpozději do 15 dnů od obdržení údajů (tj. 27. února 2025), tedy nejpozději do dne 14. března 2025.

II.

Podle § 91 odst. 16 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání 7 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

20 000 Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

[1] V rámci kontroly Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) provedené pod sp. zn. 07983/2025-ERU bylo zjištěno, že se účastník řízení mohl dopustit porušení § 11 odst. 10 energetického zákona.

II. Průběh správního řízení

[2] Dne 9. února 2026 byl do správního spisu sp. zn. OSR-01135/2026-ERU Záznamem z téhož dne č. j. 01135-2/2026-ERU vložen kontrolní spis vedený pod sp. zn. [redacted]

[3] Dne 9. února 2026 vydal Úřad Příkaz č. j. 01135-3/2026-ERU z téhož dne, který byl účastníkovi řízení doručen dne 9. února 2026, čímž bylo zahájeno správní řízení. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání 7 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona a uložil mu pokutu ve výši 20 000 Kč.

[4] Dne 16. února 2026 byl do datové schránky Úřadu doručen odpor právního zástupce účastníka řízení z téhož dne (založen pod č. j. 01135-4/2026-ERU). Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě a jeho podáním byl příkaz podle § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení pokračuje.

[5] Dne 18. února 2026 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis č. j. 01135-5/2026-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 19. února 2026. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl o pokračování řízení, v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit aktuální majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.

[6] Účastník řízení zaslal své vyjádření 6. března 2026 (založeno pod č. j. 01135-6/2025-ERU). Blíže v části VI. „Námitky účastníka řízení a jejich vypořádání“.

[7] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

[8] Správní orgán z úřední činnosti zjistil, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 142136879 a držitelem licence na obchod s plynem č. 242136878, u obou s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 14. července 2021.

[9] V rámci řízení bylo zjištěno, že:

- z výpisu z informačního systému společnosti OTE, a.s., IČO: 264 63 318 (dále jen „operátor trhu“) (č. j.), vyplývá, že údaje z měření spotřeby elektřiny potřebné pro řádné vyúčtování dodávky elektřin za fakturační období od 22. srpna 2024 do 17. prosince 2024 pro odběrné místo EAN zákazníka byly ze strany provozovatele distribuční soustavy zadány do informačního systému operátora trhu dne 2. ledna 2025; účastník řízení vystavil zákazníkovi vyúčtování dodávek elektřiny – Daňový doklad č. (č. j.) za fakturační období od 22. srpna 2024 do 17. prosince 2024 dne 20. ledna 2025, které mu zaslal 24. ledna 2025;
- z výpisu z informačního systému operátora trhu (č. j. vyplývá , že údaje z měření spotřeby elektřiny potřebné pro řádné vyúčtování dodávky elektřiny za fakturační období od 16. srpna 2024 do 17. prosince 2024 pro odběrné místo EAN zákazníka byly ze strany provozovatele distribuční soustavy zadány do informačního systému operátora trhu dne 2. ledna 2025; účastník řízení vystavil zákazníkovi vyúčtování dodávek elektřiny – Daňový doklad č. (č. j. za fakturační období od 16. srpna 2024 do 17. prosince 2024 dne 24. ledna 2025, které mu zaslal téhož dne;
- z výpisu z informačního systému operátora trhu (č. j.) vyplývá, že údaje z měření spotřeby plynu potřebné pro řádné vyúčtování dodávky plynu za fakturační období od 4. července 2024 do 30. ledna 2025 pro odběrné místo EIC zákazníka byly ze strany provozovatele distribuční soustavy zadány do informačního systému operátora trhu dne 3. února 2025; účastník řízení vystavil zákazníkovi vyúčtování dodávek plynu – Daňový doklad č. (č. j.) za fakturační období od 4. července 2024 do 30. ledna 2025 dne 27. února 2025, které mu zaslal téhož dne;
- z výpisu z informačního systému operátora trhu (č. j.) vyplývá, že údaje z měření spotřeby plynu potřebné pro řádné vyúčtování dodávky plynu za fakturační období od 3. února 2024 do 2. ledna 2025 pro odběrné místo EIC zákazníka

[redacted] byly ze strany provozovatele distribuční soustavy zadány do informačního systému operátora trhu dne 3. února 2025; účastník řízení vystavil zákazníkovi [redacted] vyúčtování dodávek plynu – Daňový doklad č. [redacted] (č. j. [redacted]) za fakturační období od 3. února 2024 do 2. ledna 2025 dne 2. března 2025, které mu zaslal dne 5. března 2025;

- z výpisu z informačního systému operátora trhu (č. j. [redacted] vyplývá, že údaje z měření spotřeby plynu potřebné pro řádné vyúčtování dodávky plynu za fakturační období od 8. února 2024 do 2. ledna 2025 pro odběrné místo EIC [redacted] zákazníka [redacted] byly ze strany provozovatele distribuční soustavy zadány do informačního systému operátora trhu dne 3. února 2025; účastník řízení vystavil zákazníkovi [redacted] vyúčtování dodávek plynu – Daňový doklad č. [redacted] (č. j. [redacted]) za fakturační období od 8. února 2024 do 2. ledna 2025 dne 6. března 2025, které mu zaslal následujícího dne;
- z výpisu z informačního systému operátora trhu (č. j. [redacted]) vyplývá, že údaje z měření spotřeby plynu potřebné pro řádné vyúčtování dodávky plynu za fakturační období od 27. února 2024 do 24. února 2025 pro odběrné místo EIC [redacted] zákazníka [redacted] byly ze strany provozovatele distribuční soustavy zadány do informačního systému operátora trhu dne 26. února 2025; účastník řízení vystavil zákazníkovi [redacted] vyúčtování dodávek plynu – Daňový doklad č. [redacted] (č. j. [redacted] za fakturační období od 27. února 2024 do 24. února 2025 dne 18. března 2025, které mu zaslal dne 20. března 2025;
- z výpisu z informačního systému operátora trhu (č. j. [redacted] vyplývá, že údaje z měření spotřeby plynu potřebné pro řádné vyúčtování dodávky plynu za fakturační období od 6. března 2024 do 25. února 2025 pro odběrné místo EIC [redacted] zákazníka [redacted] byly ze strany provozovatele distribuční soustavy zadány do informačního systému operátora trhu dne 27. února 2025; účastník řízení vystavil zákazníkovi [redacted] vyúčtování dodávek plynu – Daňový doklad č. [redacted] (č. j. [redacted]) za fakturační období od 6. března 2024 do 25. února 2025 dne 18. března 2025, které mu zaslal dne 20. března 2025.

IV. Právní posouzení

IV. I. Použitá právní úprava

[10] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

[11] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

[12] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon. Oba tyto zákony byly od spáchání vytýkaných jednání účastníkem řízení novelizovány.

[13] S ohledem na § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán porovnal aplikovatelná ustanovení zákonů s jejich novelizovaným zněním a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak i jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku (vložením nových skutkových podstat přestupků došlo v některých případech pouze k přečíslování odstavců užívaných pro ukládání pokut podle energetického zákona). Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla vytýkaná jednání spáchána.

[14] Rozhodnou právní úpravou je tak energetický zákon ve znění účinném do 31. března 2025.

IV. II. Obecný právní rámec

[15] Přestupku podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neposkytne vyúčtování dodávky elektřiny nebo plynu nebo související služby v elektroenergetice nebo plynárenství v termínu podle § 11 odst. 10 téhož zákona, neposkytne vyúčtování dodávky tepelné energie v termínu podle § 11 odst. 11 téhož zákona nebo nenabízí zákazníkům možnost bezplatného poskytování vyúčtování dodávek energie a souvisejících služeb v elektronické podobě podle § 11 odst. 12 téhož zákona.

[16] Podle § 11 odst. 10 energetického zákona je držitel licence na výrobu elektřiny, obchod s elektřinou, výrobu plynu nebo obchod s plynem povinen poskytnout vyúčtování nejpozději do 15 dnů od obdržení údajů pro vyúčtování dodávky elektřiny nebo plynu za zúčtovací období. Podle § 11 odst. 13 energetického zákona se poskytnutím vyúčtování podle odstavců 10 až 12 téhož zákona rozumí vyhotovení dokladu o vyúčtování a jeho odeslání, předání nebo zpřístupnění příjemci plnění.

[17] V rámci tohoto správního řízení se správní orgán zaměřil konkrétně na povinnost obchodníka s elektřinou a s plynem poskytnout včasné vyúčtování dodávky elektřiny/ plynu.

[18] Předávání údajů pro vyúčtování dodávky elektřiny/ plynu probíhá prostřednictvím systému operátora trhu. Příslušný distributor zadá údaje pro vyúčtování do systému operátora trhu, který je obratem zpřístupní dalším účastníkům trhu, v projednávaném případě účastníku řízení. Po obdržení údajů pro vyúčtování dodávky elektřiny/plynu je dále držitel licence povinen do 15 dnů poskytnout vyúčtování, čímž se rozumí provedení vyhotovení dokladu o vyúčtování a jeho odeslání, předání nebo zpřístupnění příjemci plnění (zákazníkovi).

IV. III. Právní posouzení

[19] Ve správním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení:

- vystavil daňový doklad dne 20. ledna 2025, dne 24. ledna 2025 jej odeslal zákazníkovi [redacted] Údaje pro vyúčtování dodávky elektřiny měl účastník řízení zpřístupněny dne 2. ledna 2025. V souladu s § 11 odst. 10 energetického zákona byl účastník řízení povinen poskytnout vyúčtovaní dodávky elektřiny do 15 dnů od obdržení údajů, tedy nejpozději do 17. ledna 2025. Daňový doklad byl tak zákazníkovi poskytnut 7 dnů po zákonem stanovené lhůtě;
- vystavil daňový doklad dne 24. ledna 2025, téhož dne jej odeslal zákazníkovi [redacted] Údaje pro vyúčtování dodávky elektřiny měl účastník řízení zpřístupněny dne 2. ledna 2025. V souladu s § 11 odst. 10 energetického zákona byl účastník řízení povinen poskytnout vyúčtovaní dodávky elektřiny do 15 dnů od obdržení údajů, tedy nejpozději do 17. ledna 2025. Daňový doklad byl tak zákazníkovi poskytnut 7 dnů po zákonem stanovené lhůtě;
- vystavil daňový doklad dne 27. února 2025, téhož dne jej odeslal zákazníkovi [redacted] Údaje pro vyúčtování dodávky plynu měl účastník řízení zpřístupněny 3. února 2025. V souladu s § 11 odst. 10 energetického zákona byl účastník řízení povinen poskytnout vyúčtovaní dodávky plynu do 15 dnů od obdržení údajů, tedy nejpozději do 18. února 2025. Daňový doklad byl tak zákazníkovi poskytnut 9 dnů po zákonem stanovené lhůtě;
- vystavil daňový doklad dne 2. března 2025, dne 5. března 2025 jej odeslal zákazníkovi [redacted] Údaje pro vyúčtování dodávky plynu měl účastník řízení zpřístupněny 3. února 2025. V souladu s § 11 odst. 10 energetického zákona byl účastník řízení povinen poskytnout vyúčtovaní dodávky plynu do 15 dnů od obdržení údajů, tedy nejpozději do 18. února 2025. Daňový doklad byl tak zákazníkovi poskytnut 15 dnů po zákonem stanovené lhůtě;

- vystavil daňový doklad dne 6. března 2025, dne 7. března 2025 jej odeslal zákazníkovi [redacted] Údaje pro vyúčtování dodávky plynu měl účastník řízení zpřístupněny 3. února 2025. V souladu s § 11 odst. 10 energetického zákona byl účastník řízení povinen poskytnout vyúčtovaní dodávky plynu do 15 dnů od obdržení údajů, tedy nejpozději do 18. února 2025. Daňový doklad byl tak zákazníkovi poskytnut 17 dnů po zákonem stanovené lhůtě;
- vystavil daňový doklad dne 18. března 2025, dne 20. března 2025 jej odeslal zákazníkovi [redacted] Údaje pro vyúčtování dodávky plynu měl účastník řízení zpřístupněny 26. února 2025. V souladu s § 11 odst. 10 energetického zákona byl účastník řízení povinen poskytnout vyúčtovaní dodávky plynu do 15 dnů od obdržení údajů, tedy nejpozději do 13. března 2025. Daňový doklad byl tak zákazníkovi poskytnut 7 dnů po zákonem stanovené lhůtě;
- vystavil daňový doklad dne 18. března 2025, dne 20. března 2025 jej odeslal zákazníkovi [redacted] Údaje pro vyúčtování dodávky plynu měl účastník řízení zpřístupněny 27. února 2025. V souladu s § 11 odst. 10 energetického zákona byl účastník řízení povinen poskytnout vyúčtovaní dodávky plynu do 15 dnů od obdržení údajů, tedy nejpozději do 14. března 2025. Daňový doklad byl tak zákazníkovi poskytnut 6 dnů po zákonem stanovené lhůtě.

[20] Správní orgán je tak toho názoru, že účastník řízení neposkytl 7 zákazníkům vyúčtování dodávek elektřiny/plynu včas, a to v termínu do 15 dnů od zpřístupnění údajů z měření spotřeby dané komodity operátorem trhu a jednal tak v rozporu s § 11 odst. 10 energetického zákona.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupků

[21] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení popsaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí byla naplněna formální stránka 7 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona.

[22] Z hlediska materiální stránky přestupků je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek. K posouzení společenské škodlivosti projednávaných přestupků správní orgán uvádí, že právo zákazníka na vyúčtování dodávky plynu a elektřiny, tedy seznámit se se skutečnou spotřebou a cenou dodávky lze považovat za jedno ze stěžejních práv zákazníka souvisejících s dodávkou daných komodit. Vyplývá to již ze samotného obsahu právního vztahu mezi dodavatelem a zákazníkem, kdy dodavatel zajišťuje zákazníkovi dodávku energií a zákazník je povinen za tuto dodávku uhradit dohodnutou cenu. Nelze tedy akceptovat situaci, kdy dodavatel přijímá od zákazníka zálohy na dodávanou komoditu, aniž by mu tuto dodávku řádně a včas vyúčtoval poté, co mu byly v systému operátora trhu zpřístupněny údaje z měření spotřeby dané komodity. V daném případě správní orgán shledává konkrétní společenskou škodlivost v tom, že výše jmenovaní zákazníci neměli možnost seznámit se se skutečnou cenou a spotřebou dodávky elektřiny/plynu včas v zákonem stanovené lhůtě. Zákazníci tak byli v mírné nejistotě týkající se konečného vyúčtování, případného přeplatku či nedoplatku na jejich straně, což znamenalo určitý zásah do jejich finanční sféry a ekonomického chování. Ačkoliv prodlení v poskytnutí vyúčtování bylo pouze v rozmezí od 6 do 17 dnů po zákonem stanovené lhůtě, vykazuje dle správního orgánu takové úrovně společenské nebezpečnosti potřebné pro konstatování, že k naplnění materiální stránky ve všech projednávaných případech došlo, byť se jedná o závažnost nižší, což bude zohledněno dále při ukládání sankce.

[23] Správní orgán se rovněž zabýval možným spácháním dalších 2 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona účastníkem řízení, který neposkytl nejpozději do 15 dnů od obdržení údajů pro vyúčtování dodávky elektřiny/ plynu za zúčtovací období vyúčtování, když zákazníkovi [redacted] poskytl vyúčtování dodávek elektřiny pro odběrné místo EAN [redacted] – Daňový doklad č[redacted] za období od 23. dubna 2024 do 17. prosince 2024 až dne 17. ledna 2025, tj. 1 den po lhůtě, ačkoliv měl povinnost jej poskytnout nejpozději do 15 dnů od obdržení údajů (tj. 1. ledna 2025), tedy nejpozději do dne 16. ledna 2025; a zákazníkovi [redacted] poskytl vyúčtování dodávek plynu pro odběrné místo EIC [redacted] – Daňový doklad

č. [redacted] za období od 1. února 2024 do 30. ledna 2025 až dne 19. února 2025, tj. 1 den po lhůtě, ačkoliv měl povinnost jej poskytnout nejpozději do 15 dnů od obdržení údajů (tj. 3. února 2025), tedy nejpozději do dne 18. února 2025. U těchto skutků byla sice jednáním účastníka řízení naplněna formální stránka 2 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona, jelikož účastník řízení neposkytl vyúčtování dodávek elektřiny/plynu jmenovaným zákazníkům ve lhůtě do 15 dnů ode dne obdržení údajů pro vyúčtování za zúčtovací období, ale v obou případech až o den později, nicméně správní orgán je toho názoru, že ani v jednom z těchto případů nedošlo k naplnění materiální stránky přestupků, neboť obě jednání účastníka řízení vykazují minimální společenskou nebezpečnost (škodlivost). Z důvodu procesní ekonomie o těchto jednáních správní orgán ani nezahájil správní řízení.

V. Odpovědnost za přestupky

[24] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil.

[25] Z předložených podkladů ani z tvrzení účastníka řízení nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila jeho liberaci z kteréhokoliv z vytýkaných přestupků.

[26] Správní orgán přitom konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek, a je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.

[27] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání 7 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona a je za ně také odpovědný.

VI. Námitky účastníka řízení a jejich vypořádání

[28] Účastník řízení se k podezření ze spáchání projednávaných přestupků vyjádřil ve svém přípise ze dne 6. března 2026.

[29] Účastník řízení v něm nepopírá, že došlo v individuálních případech k nedodržení povinnosti dle § 11 odst. 10 energetického zákona, ale namítá, že se nedopustil 7 přestupků, ale jednoho pokračujícího přestupku, dále že nedošlo k naplnění materiální stránky přestupku a rovněž požadavku subsidiarity správně-represivního postupu.

[30] Účastník řízení namítá, že se nedopustil 7 přestupků, ale jedná se o jediný (pokračující) přestupek, což by se dle jeho názoru mělo zohlednit jak u materiální stránky přestupku, tak i v případné úvaze o sankci, kdy je možné uvažovat o (podmíněném) upuštění od správního trestu.

[31] Správní orgán se s touto námitkou neztotožňuje a upozorňuje, že pokračující přestupek je v § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky definován jako jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Účastník řízení nenaplnil všechny znaky pokračujícího jednání, kdy by jednotlivá jednání byla po subjektivní stránce spojena jedním a týmž záměrem (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu 1 As 49/2012-33). Správní orgán se nedomnívá, že u účastníka řízení došlo k naplnění tohoto znaku, tj. že jeho záměrem bylo poskytovat zákazníkům opožděně vyúčtování dodávek elektřiny/plynu. To ostatně konstatuje ve svém přípise i účastník řízení, když zdůrazňuje, že svým jednáním neměl v úmyslu porušit zákon. Pokračující

přestupek by pak podle správního orgánu byl právě s ohledem na shledaný jednotný záměr závažnější než samostatné přestupky a znamenal by vyšší ukládanou pokutu.

[32] Účastník řízení uvádí k materiální stránce přestupku, že se jednalo o minimální společenskou škodlivost, a to vzhledem k tomu, že prodlení trvalo několik dní (u většiny případů kolem 7 dnů, jen v jednom 17 dnů), účastník řízení daný stav sám napravil, nebylo prokázáno, že by byla způsobena nejistota, byť jen u jediného odběratele, a pozdní vyúčtování nevedlo k žádné ekonomické výhodě pro účastníka řízení, protože opožděné vystavení vyúčtování zahrnovalo i nedoplatkové faktury.

[33] Správní orgán s námitkou účastníka řízení, že by nebyla naplněna materiální stránka přestupku z důvodu nízké společenské škodlivosti, nesouhlasí. Povinností účastníka řízení bylo v daném případě poskytnout vyúčtování nejpozději do 15 dnů od obdržení údajů pro vyúčtování dodávky elektřiny/plynu za zúčtovací období. Jedná se tak o nejzazší, jasně definovanou lhůtu, do kdy má držitel licence učinit. Nadto je lhůta pro vyúčtování stanovena na 15 dní od obdržení potřebných údajů, tedy nemůže uspět ani argument, že opoždění s poskytnutím daňového dokladu o 7 dnů představuje minimální škodlivost, jelikož i v tomto případě je lhůta překročena bezmála o svou jednu polovinu. Více k naplnění materiální stránky správní orgán uvedl již výše v bodu 23.

[34] To, že účastník řízení sám vzniklý stav napravil, správní orgán zohlední dále při rozhodování o výši ukládané sankce. V případě, kdy by bylo prodlení účastníka řízení s vystavením daňového dokladu delší nebo by k nápravě došlo dokonce až po urgenci správního orgánu či samotných zákazníků, by k tomuto správní orgán přihlédl v neprospěch účastníka řízení a uložená sankce by byla přísnější.

[35] Správní orgán se neztotožňuje ani s argumenty účastníka řízení, že správní orgán je povinen prokázat, že došlo u konkrétních odběratelů ke způsobení nejistoty, a dále, že opožděné vystavení vyúčtování zahrnovalo i nedoplatkové faktury a pozdní fakturace nevedla k žádné ekonomické výhodě účastníka řízení. Skutkovou podstatou daného přestupku je, že držitel licence neposkytne vyúčtování dodávky elektřiny/ plynu v termínu podle § 11 odst. 10 téhož zákona, nikoli tedy to, že u zákazníka dojde k nějaké újmě, anebo že držitel licence získá pro sebe ekonomickou výhodu. Nadto správní orgán upozorňuje, že pouze ve dvou případech se jednalo o faktury nedoplatkové, a to ještě v řádech stovek korun (373 Kč resp. 562 Kč), v ostatních případech byly přeplatky zákazníků až ve výši 43 873 Kč.

[36] Účastník řízení dále v citovaném přípise uvádí důvody, kvůli kterým došlo k opožděnému vyúčtování, ze kterých má vyplývat, že se nejednalo o úmyslné porušení zákona. Těmito důvody mají být vnitřní problémy účastníka řízení spojené s prodejem části závodu dnes již odvolanými členy představenstva účastníka řízení, kdy toto jednání je předmětem soudního řízení o určení neplatnosti a prověřování Policie České republiky, zda nedošlo ke spáchání trestných činů. Účastník řízení připouští, že v období před odvoláním členů představenstva mohlo dojít k některým nedodržením formálních povinností, po zvolení nového představenstva byl složitě obnovován řádný chod zbývajícího závodu účastníka řízení, kdy byl postupně zjišťován skutečný rozsah uvedených transakcí a tím ztracených a zbývajících odběrných míst.

[37] Správní orgán k výše uvedené námitce účastníka řízení sděluje, že vnitřní problémy účastníka řízení v podobě možné neplatnosti právního jednání při prodeji části závodu účastníka řízení v žádném případě nezbavují povinností vyplývajících z § 11 odst. 10 energetického zákona. Zákazníci nemohou být z důvodu vnitřních problémů držitele licence vystaveni situaci, že jim nebude v zákonem stanovené lhůtě vystaveno vyúčtování za dodávky elektřiny/plynu. Podle § 11 odst. 1 písm. m) energetického zákona je držitel licence nadto povinen mít k plnění svých povinností k dispozici potřebné lidské, technické a finanční zdroje, kdy porušení i této povinnosti je přestupkem podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Správní orgán k námitce účastníka řízení ohledně jeho odpovědnosti nadto poznamenává, že odpovědnost právnické osoby za přestupky je objektivního charakteru a je tedy na účastníkovi řízení, aby si počínal při svém jednání tak, aby nedošlo k porušení jeho právem zakotvených povinností.

VII. Uložení správního trestu

[38] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil více přestupků, za které mu správní orgán ukládá pokutu. Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jedná o vícečinný souběh stejnorodý, kdy účastník řízení více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat přestupků.

[39] Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

[40] Správní orgán při ukládání sankce za přestupky spáchané účastníkem řízení postupoval podle právní úpravy účinné v době jejich spáchání.

[41] Za přestupek dle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona lze dle § 91 odst. 16 písm. c) téhož zákona uložit pokutu do 15 000 000 Kč. Protože se účastník řízení ve všech případech dopustil porušení stejného ustanovení energetického zákona, jsou horní hranice sazby pokut ve všech případech totožné.

[42] Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení popsané ve výroku I. v bodě 5. tohoto rozhodnutí, neboť v tomto případě bylo vyúčtování poskytnuto až 17 dnů po zákonem stanovené lhůtě oproti případům ostatním (6 až 15 dnů po zákonem stanovené lhůtě).

[43] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

[44] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaných skutků účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchaným přestupkům přiléhavý, zejména s ohledem na jejich povahu ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[45] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán dále k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly upuštění od uložení správního trestu.

[46] Správní orgán s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

[47] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele, resp. jeho majetkovým poměrům.

[48] Správní orgán jako výrazně přitěžující okolnost podle § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzovaný přestupek spáchal ve vícečinném souběhu s dalšími 6 přestupky.

[49] Správní orgán dále za okolnost zvyšující závažnost přestupku hodnotí skutečnost, že účastník řízení poskytl zákazníkovi vyúčtování až 32. den od obdržení údajů pro vyúčtování dodávky plynu za zúčtovací období, čímž překročil zákonem stanovenou lhůtu více jak dvojnásobně.

[50] Pokud se má správní orgán vyjádřit k povaze činnosti účastníka řízení, pak lze konstatovat, že účastník řízení jako subjekt, jehož podnikatelskou činností je poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny/ plynu, by měl ke svým zákazníkům přistupovat zodpovědně, poctivě a s odbornou péčí. Tím spíše, je-li účastník řízení držitelem licence na obchod s plynem i elektřinou již od roku 2021 a není tak žádným novým subjektem na trhu. Správní orgán má však za to, že v rámci vytýkaných jednání se nejedná o systémový problém účastníka řízení, ale o jednotlivá pochybení, v nichž nelze shledat obecnou snahu účastníka řízení o oklamání svých zákazníků a obohacení se na jejich úkor. K této skutečnosti pak správní orgán přihlédl jako k okolnosti snižující výši pokuty.

[51] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohlednit opakovanost porušování zákona, zejména pak z pohledu neustálého porušování totožných povinností. V případě účastníka řízení bylo zjištěno, že byl Úřadem potrestán rozhodnutím č. j. [redacted] ze dne 24. listopadu 2023 (potvrzeným rozhodnutím o rozkladu ze dne 3. září 2024, které nabylo právní moci dne 4. září 2024), za spáchání pokračujícího přestupku dle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, v rozhodném znění, a za spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona, v rozhodném znění, za které mu byla uložena úhrnná pokuta ve výši 100 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč. K uvedenému potrestání správní orgán přihlédl formou mírného zvýšení pokuty.

[52] Ve smyslu § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

[53] Správní orgán se také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem. Účastník řízení ve vedeném správním řízení nepředložil podklady týkající se jeho majetkových poměrů. Správní orgán tak při posuzování majetkových poměrů účastníka řízení vycházel z podkladů zveřejněných ve Sbírce listin, kdy z Výkazu zisku a ztrát ke dni 31. prosince roku 2024 bylo zjištěno, že jeho výsledek hospodaření po zdanění činil 1 331 000 Kč, tržby z prodeje výrobků a služeb pak 216 261 000 Kč a čistý obrat za účetní období 881 715 000 Kč.

[54] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení stanovil správní orgán účastníkovi řízení dle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky úhrnnou pokutu ve výši 20 000 Kč, kterou považuje za přiměřenou a v souladu se všemi zákonnými hledisky individualizovanou. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že uložená pokuta byla stanovena při samé spodní hranici zákonné sazby, kterou je možné za spáchání přestupku uložit. Současně správní orgán uvádí, že uložená pokuta není pro účastníka řízení i s ohledem na jeho majetkové poměry likvidační.

[55] S odkazem na § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

[56] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.

VIII. Náklady řízení

[57] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka nákladů řízení 2 500 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Pavla Majzlíková
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: První česká energie a.s. prostřednictvím [redacted] advokáta