

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07083/2023-ERU  
Č. j. 07083-9/2023-ERU

V Ostravě dne 31. ledna 2024

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07083/2023-ERU a zahájeném dne 26. října 2023 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Tepló Rýmařov s.r.o.**,  
se sídlem Okružní 1364/51, 795 01 Rýmařov, IČO: 253 87 855,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen jako „zákon o cenách“), rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněný z přestupku, společnost Tepló Rýmařov s.r.o.**, se sídlem Okružní 1364/51, 795 01 Rýmařov, IČO: 253 87 855 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách**, kterého se jakožto prodávající dopustil tím, že v cenové lokalitě „NTK Libina“ požadoval po odběrateli tepelné energie – *Obec Libina*, IČO: 003 02 899, prostřednictvím vyúčtování vystaveného v souladu [redacted] po skončení kalendářního roku 2020 pro odběrné místo Libina - Obědné výslednou cenu tepelné energie za rok 2020 [redacted] (bez DPH), jejíž výše ani kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve spojení s body (1.1) a (1.3) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2013, k cenám tepelné energie, ve znění Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2015 a Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2018 (dále jen „cenové rozhodnutí“), když v rozporu s bodem (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí ve spojení s přílohou č. 10 vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, v rozhodném znění (dále též jen „vyhláška o regulačním výkaznictví“), uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v položce „Odpisy“ odpis kotle ([redacted] Obědné“) zařazeného do užívání dne [redacted] ve výši [redacted] odpovídající 10leté době odpisování, přestože odpis tohoto majetku mohl být uplatněn maximálně ve výši [redacted] odpovídající 15leté době odpisování, čímž v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie uplatnil ekonomicky neoprávněný náklad ve výši [redacted] č bez DPH.

#### II.

Podle ust. § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách se účastníku řízení za spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ukládá **pokuta ve výši**

**3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04224.

### III.

Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení ukládá opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí vyúčtovat v cenové lokalitě „NTK Libina“ odběrateli tepelné energie – obec Libina, IČO: 003 02 899, pro odběrné místo Libina – Obědné cenu za dodávku tepelné energie za rok 2020 odpovídající pravidlům cenové regulace, tedy nezahrnout do kalkulace výsledné ceny tepelné energie neoprávněný náklad v celkové výši [REDAKCE] bez DPH v položce „Odpisy“, při současném zachování stávající výše nákladů ve všech ostatních položkách dotčené kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2020, a současně v povinnosti doložit splnění uvedených povinností Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 120 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

### IV.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04224.

## O d ů v o d n ě n í

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“) vedenou pod sp. zn. 06295/2022-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení měl v cenové lokalitě „NTK Libina“ v roce 2020 porušit cenové předpisy tím, že sjednal a požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2020 byly účastníkem řízení promítnuty náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie podle bodu (1.3) cenového rozhodnutí, a to (i) neměřená část nákladů na elektřinu spotřebovaná v odběrném místě „Libina 211 – MŠ stravovna“; (ii) neoprávněný náklad v položce kalkulace „Nájem“ v celkové výši [REDAKCE] bez DPH v kalkulaci ceny tepelné energie kotelen „Libina 564 – ZŠ jídelna“, „Libina 211 – MŠ stravovna“, „Dolní Libina 187 – MŠ“, „Libina 563 – zdrav. středisko“, „Libina 443 – DS“, „Libina 534 – zdrav. středisko“, „Horní Libina 520 – ZŠ“, „Horní Libina 94 – MŠ“, „Libina 836 – KD“; (iii) neoprávněný náklad v položce kalkulace „Odpisy“ ve výši [REDAKCE] bez DPH v kalkulaci ceny tepelné energie kotelny „Obědné KD“.
- [2] Proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 06295-27/2022-ERU, ze dne 6. prosince 2022 podal účastník řízení námitky, které byly podle ust. § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, nadřízenou osobou kontrolujících zamítnuty jako nedůvodné.

### II. Průběh správního řízení

- [3] Doručením Oznámení o zahájení správního řízení č. j. 07083-6/2023-ERU ze dne 26. října 2023 bylo s účastníkem řízení téhož dne zahájeno správní řízení sp. zn. OSR-07083/2023-ERU, kdy po prostudování kontrolního spisu byl správním orgánem předmět správního řízení (přestupek) vymezen pouze ve vztahu ke dvěma uplatněným cenám tepelné energie v cenové lokalitě „NTK Libina“ jako podezření ze spáchání přestupku podle ust. 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se účastník řízení měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) téhož zákona požadoval v cenové lokalitě „NTK Libina“ za rok 2020 výslednou cenu tepelné energie, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami

věcného usměrňování cen, když v rozporu s body (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2020 pro odběratele tepelné energie (i) Mateřská škola Libina, IČO: 709 91 120 (dále jen „MŠ Libina“), uplatnil v položce „Nájemné“ ekonomicky neoprávněný náklad ve výši [REDAKCE] bez DPH; (ii) Obec Libina, IČO: 003 02 899, uplatnil v položce „Odpisy“ odpis majetku kotle označeného jako [REDAKCE] zařazeného do užívání dne [REDAKCE] v celkové výši [REDAKCE] odpovídající 10leté době odepisování, přestože odpis tohoto majetku mohl být uplatněn v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie maximálně ve výši [REDAKCE] odpovídající 15leté době odepisování, čímž do výsledné ceny tepelné energie za rok 2020 uplatnil ekonomicky neoprávněný náklad ve výši [REDAKCE]

- [4] Přípisem č. j. 07083-7/2023-ERU ze dne 16. ledna 2024 správní orgán vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry.
- [5] Účastník řízení se k podkladům rozhodnutí vyjádřil přípisem doručeným ERÚ dne 23. ledna 2024 (založeno pod č. j. 07083-8/2023-ERU). Námitkami účastníka řízení se správní orgán zabývá dále v odůvodnění v rámci posuzování jednotlivých nákladů uplatněných v ceně tepelné energie.
- [6] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### **III. Popis skutkového stavu a právní hodnocení**

- [7] Účastník řízení je právnickou osobou – obchodní společností, a to konkrétně společností s ručením omezeným, která vznikla dne 11. prosince 1997 a je zapsaná ve Veřejném rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě oddíl 17434, vložka C.
- [8] Účastník řízení v roce 2020 v energetických odvětvích podnikal na základě licence na výrobu tepelné energie č. 310101471 a licence na rozvod tepelné energie č. 320101472. Účastník řízení byl v roce 2020 zároveň držitelem koncesované živnosti pro předmět podnikání „Výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“.
- [9] Podle údajů z regulačního výkazu „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ ze dne 1. dubna 2021 vykazoval účastník řízení v rámci činnosti výroba a rozvod tepelné energie [REDAKCE] cenových lokalit. Předmětem kontroly ERÚ byla cenová lokalita „NTK Libina“, jejíž součástí je podle údajů uvedených ve výkaze cenové lokality [REDAKCE] domovních kotelen o celkovém tepelném výkonu ve výši 0,970 MW. Účastník řízení dodával v roce 2020 v předmětné cenové lokalitě tepelnou energii [REDAKCE] odběratelům do [REDAKCE] odběrných míst, jak vyplývá z dokumentu nazvaném „Soupis vyúčtování za dodanou tepelnou energii za rok 2020“, který je založen v kontrolním spise pod č. j. 06295-3/2022-ERU. Kontrolní spis sp. zn. 06295/2022-ERU byl do správního spisu sp. zn. OSR-07083/2023-ERU vložen záznamem č. j. 07083-2/2023-ERU ze dne 3. května 2023 a tvoří tak jeho nedílnou součást.
- [10] Správní orgán se v odůvodnění dále zabývá pouze cenami tepelné energie uplatněnými vůči odběratelům MŠ Libina pro odběrné místo Libina 211 – MŠ stravovna a obci Libina pro odběrné místo Libina – Obědné, kdy pouze ve vztahu k těmto cenám tepelné energie byl správním orgánem vymezen předmět správního řízení.

### III. I. Sjednání, kalkulace a vyúčtování ceny tepelné energie

- [11] Z uzavřených smluv o dodávce tepelné energie (založeny pod č. j. 06295-23/2022-ERU) správní orgán zjistil, že účastník řízení sjednal pro rok 2020 s oběma odběrateli jednosložkovou cenu tepelné energie, která vycházela z kalkulace předběžné ceny tepelné energie. Odběratelé hradili dílčí platby za dodávku tepelné energie formou měsíčních záloh. Po ukončení kalendářního roku sestavil účastník řízení kalkulace výsledných cen tepelné energie (založeny pod č. j. 06295-3/2022-ERU) a v souladu s uzavřenými smlouvami provedl vyúčtování roční spotřeby se zohledněním uhrazených záloh.
- [12] Ze Soupisu vyúčtování za dodanou tepelnou energii za rok 2020 vyplývá, že účastník řízení vyúčtoval odběrateli MŠ Libina pro odběrné místo Libina 211 – MŠ stravovna výslednou cenu tepelné energie [redacted] bez DPH, což při dodaném množství tepelné energie [redacted] GJ odpovídá jednotkové ceně [redacted] Kč/GJ bez DPH.

#### Tabulka č. 1:

Kalkulace výsledně ceny tepelné energie odběratele MŠ Libina – odběrné místo Libina 211 – MŠ strav.

Položka kalkulace	200058 Libina 211 - MŠ strav.
Palivo - uhlí	[redacted]
Palivo - zemní plyn	[redacted]
Elektrická energie	[redacted]
<b>Proměnné náklady</b>	[redacted]
Mzdy a zákonné pojištění	[redacted]
Opravy a údržba	[redacted]
Nájem	[redacted]
Výrobní režie	[redacted]
Správní režie	[redacted]
Ostatní stálé náklady	[redacted]
<b>Stálé náklady celkem</b>	[redacted]
<b>Náklady celkem</b>	[redacted]
<b>Výnosy</b>	[redacted]
Zisk	[redacted]
<b>Množství TE</b>	[redacted]
<b>Cena TE bez DPH</b>	[redacted]

- [13] Ze Soupisu vyúčtování za dodanou tepelnou energii za rok 2020 rovněž vyplývá, že účastník řízení vyúčtoval odběrateli obci Libina pro odběrné místo Libina – Obědné výslednou cenu tepelné energie [redacted] bez DPH, což při dodaném množství tepelné energie [redacted] GJ odpovídá jednotkové ceně [redacted] Kč/GJ bez DPH.

#### Tabulka č. 2:

Kalkulace výsledně ceny tepelné energie odběratele obec Libina – odběrné místo Libina – Obědné

Položka kalkulace	210075 Libina Obědné - KD
Palivo - uhlí	[redacted]
Elektrická energie	[redacted]
Ostatní proměnné náklady	[redacted]
<b>Proměnné náklady</b>	[redacted]
Mzdy a zákonné pojištění	[redacted]
Opravy a údržba	[redacted]
Odpisy	[redacted]
Nájem	[redacted]

Výrobní režie	
Správní režie	
Ostatní stálé náklady	
<b>Stálé náklady celkem</b>	
<b>Náklady celkem</b>	
<b>Výnosy</b>	
Zisk	
<b>Množství TE</b>	
<b>Cena TE bez DPH</b>	

### III. II. Použitá právní úprava

- [14] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [15] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [16] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o cenách. Oba jmenované zákony byly novelizovány v mezidobí od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení.
- [17] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení uvedených zákonů a jejich novelizovaných znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, taktéž jeho trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byl přestupek spáchán (okamžik vyúčtování ceny za dodávku tepelné energie, resp. vystavení poslední faktury, jíž byla vyúčtována výsledná cena tepelné energie za dotčený kalendářní rok).

### III. III. Obecný právní rámec

- [18] Podle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ERÚ (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.
- [19] Přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.
- [20] Z ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení (i) maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo (ii) maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo (iii) závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

- [21] K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává ERÚ cenová rozhodnutí. V případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2020, bylo účinné Cenové rozhodnutí ERÚ č. 2/2013, k cenám tepelné energie, ve znění Cenového rozhodnutí ERÚ č. 4/2015 a Cenového rozhodnutí ERÚ č. 5/2018.
- [22] Zákon o cenách v ust. § 2 odst. 7 písm. a) stanovuje, že za ekonomicky oprávněné náklady se považují náklady pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále tento zákon v témže ustanovení stanovuje, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Zvláštnosti daného zboží přitom reflektuje právě výše zmíněné cenové rozhodnutí.
- [23] Podle bodu (1.1) cenového rozhodnutí se ceny tepelné energie regulují způsobem věcného usměrňování cen, přičemž do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu.
- [24] Podle bodu (1.3) cenového rozhodnutí se ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie rozumí ekonomicky oprávněné náklady (podle ust. § 2 zákona o cenách) nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, jímž je zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Zároveň jsou v Příloze č. 1 cenového rozhodnutí uvedeny podmínky pro uplatnění některých ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie.
- [25] Správní orgán poznamenává, že právní předpisy týkající se cenové regulace jsou do značné míry z hlediska svého účelu autonomní na předpisech předmětem právní úpravy obdobných, neboť jejich smyslem je veřejnoprávně regulovat část jinak soukromoprávního vztahu mezi prodávajícím a kupujícím za účelem ochrany slabších smluvních stran v rámci tržního prostředí s omezenou mírou konkurence, jehož typickým příkladem je centrální zásobování tepelnou energií. Skutečnost, že je nějaký náklad nákladem daňově uznatelným, tak sama o sobě nemusí znamenat ekonomickou oprávněnost nákladu v kalkulaci ceny.
- [26] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v roce 2020 výrobcem a dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě „NTK Libina“, přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě ve výrobě a dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům účastník řízení vystupoval jako prodávající.

#### III. IV. Nájemné

- [27] Účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2020 pro odběratele MŠ Libina – odběrné místo Libina 211 – MŠ strav (Tabulka č. 1) v položce „Nájemné“ náklady ve výši [redacted] bez DPH.
- [28] Uplatněný náklad účastník řízení doložil [redacted] (založena pod č. j. 06295-19/2022-ERU).
- [redacted]

- [29] Podle bodu (2.3.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí se pro účely kalkulace ceny tepelné energie za nájmné považují veškeré platby za užívání movitého a nemovitého majetku souvisejícího s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, kromě finančního pronájmu. Do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce zahrnout nájmné ve výši dlouhodobě obvyklé úrovně nájmného za provozovaný pronajatý movitý a nemovitý majetek související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, maximálně však do výše uvedené v následující tabulce:

Majetek		Maximální výše nájmného (bez DPH) za užívání zdroje tepelné energie anebo rozvodného tepelného zařízení	
Pro výrobu tepelné energie	převážně z uhlí a obnovitelných zdrojů energie	60,00 Kč/GJ	0,216 Kč/kWh
	převážně z ostatních paliv	50,00 Kč/GJ	0,180 Kč/kWh
Pro primární rozvod CZT		30,00 Kč/GJ	0,108 Kč/kWh
Pro venkovní sekundární rozvod nebo rozvod z blokové kotelny, vč. výměňkových a předávacích stanic		60,00 Kč/GJ	0,216 Kč/kWh

Hodnoty uvedené v tabulce se vztahují k množství tepelné energie vypočtené jako průměr množství tepelné energie z výroby anebo rozvodu tepelné energie za tři bezprostředně předcházející kalendářní roky. U nového majetku se vychází z předpokládaného množství tepelné energie uvedeného v projektové dokumentaci, v dalších dvou kalendářních rocích z množství za předchozí kalendářní rok a následně z průměru množství za dva předcházející kalendářní roky.

- [30] V rámci kontroly ERÚ účastník řízení předložil dokumenty nazvané „Detailní výroba tepla“ za období let 2017 – 2019 (založeny pod č. j. 06295-5/2022-ERU), kdy množství vyrobené tepelné energie v rámci kotelny Libina 211 - MŠ strav. je zobrazeno v Tabulce č. 3, kdy uvedené údaje byly použity pro výpočet maximálního možného jednotkového nákladu ve smyslu bodu (2.3.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí.

**Tabulka č. 3:**

2017	2018	2019	Průměr

- [31] V případě výsledné ceny tepelné energie za rok 2020 pro odběratele MŠ Libina – odběrné místo Libina 211 – MŠ strav činila maximální výše uplatnitelného nájmného částku [redacted] bez DPH (vypočteno jako [redacted] GJ krát 50 Kč/GJ – zemní plyn). Účastník řízení tedy překročil maximální možnou výši nájmného o částku [redacted] a uplatněním tohoto ekonomicky neoprávněného nákladu v ceně tepelné energie za rok 2020 porušil cenové předpisy.
- [32] Správní orgán však zároveň přisvědčuje v určité míře námitkám vzneseným účastníkem řízení stran tohoto posuzovaného nákladu, neboť, jak bylo zjištěno v rámci správního řízení, výše ročního nákladu za nájmné pro období od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2020 odpovídala 1/10 ceny plynofikace dotčené kotelny, která byla ve vlastnictví zřizovatele jediného odběratele tepelné energie z této kotelny – obce Libina (dále pro přehlednost jen „odběratel“). Odběratel tak v konečném důsledku hradil náklady na modernizaci kotelny ve svém vlastnictví v ceně tepelné energie, kdy je nutno podotknout, že náklady na modernizaci (plynifikaci) mohly být nesporně hrazeny i mimo smluvní vztah týkající se dobavy tepelné energie, tj. odběratel by jednorázově či ve splátkách účastníku řízení uhradil částku [redacted] bez DPH. Zároveň by pro rok 2020 účastník řízení mohl v ceně tepelné energie uplatnit nájmné až ve výši [redacted] bez DPH, samozřejmě v závislosti na alternativním sjednání výše nájmného mezi účastníkem řízení a odběratelem.

[33] Rozložení platby za modernizaci předmětné kotelny skrze nájemné uplatňované v ceně tepelné energie se správním orgánem nejeví jako standardní postup, byť jen pro to, že účastník řízení musí být jako dodavatel tepelné energie zřejmé, že výše uplatnitelného nájemného je cenovými předpisy dlouhodobě regulována, avšak v konečném důsledku jím nedošlo k poškození jediného odběratele právě proto, že tento odběratel byl zároveň vlastníkem modernizovaného zařízení pro výrobu a rozvod tepelné energie a na tomto postupu se s účastníkem řízení přímo dohodl. Správní orgán má tedy za to, že v této části (uplatnění ekonomicky neoprávněného nákladu za nájemné v ceně tepelné energie) nedosahuje společenská škodlivost jednání účastníka řízení takové míry, aby samo sobě mohlo být považováno za přestupek podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Opačným způsobem by však náklad za nájemné v popsáných podmínkách mohl být správním orgánem posouzen například v ceně tepelné energie za rok 2021, tj. pokud by již cena za plynofikaci prostřednictvím nájemného byla uhrazena, případně za situace, kdy by odběratel – obec Libina cenu tepelné energie dále rozúčtoval dalším (koncovým odběratelům), neboť v takovém případě by došlo k proplacení investice odběratele skrze cenu tepelné energie, nadto v čase nedopovídajícím ani době odpisování předmětného majetku (kotel na zemní plyn) podle příslušných právních předpisů, neboť v rámci regulace ceny tepelné energie doba odpisování kotle činí 15 let.

### III. V. Odpisy

[34] Účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2020 pro odběratele obec Libina – odběrné místo Libina - Obědné (Tabulka č. 2) v položce „Odpisy“ náklady ve výši [redacted] bez DPH.

[35] Uplatněný náklad účastník řízení doložil „Kartou majetku“ (založeno pod č. j. 06295-12/2022-ERU), podle které pod inventárním číslem [redacted] eviduje kotel [redacted] s datem zařazení dne [redacted] a vstupní cenou [redacted]. Účastník řízení podle předložené inventární karty dotčený kotel odpisuje rovnoměrně, kdy účetní výše odpisu pro rok 2020 činila [redacted]. Jako doklad o pořízení kotle byl v rámci kontroly ERÚ předložen „Zápis o převzetí stroje nebo zařízení“ ze dne [redacted] podle kterého byl nový uhelný kotel [redacted] rok výroby 2013 zařazen do odpisové skupiny 3 v červenci 2013. Podle předloženého ročního odpisového plánu (založen rovněž pod č. j. 06295-12/2022-ERU) za období od 1. ledna 2013 do 31. prosince 2024 by měla být v roce 2013 u dotčeného majetku odepsána částka [redacted] letech 2014 až 2023 pak částka [redacted] ročně a konečně v roce 2024 zůstatková hodnota ve výši [redacted].

[36] Podle ust. § 28 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „zákon o účetnictví“), jsou účetní jednotky, které mají vlastnické nebo jiné právo k majetku, anebo které hospodaří s majetkem státu nebo s majetkem územních celků, není-li stanoveno jinak, povinné účtovat a odepisovat majetek v souladu s účetními metodami. Dále pak podle ust. § 28 odst. 6 zákona o účetnictví jsou účetní jednotky povinny sestavovat odpisový plán, na jehož podkladě provádějí odpisování majetku v průběhu jeho používání, přičemž uvedený majetek se odpisuje jen do výše jeho ocenění v účetnictví.

[37] Příloha č. 1 cenového rozhodnutí účinného pro rok 2020 v bodě (2.2.1.) stanovuje, že povolenými odpisy v ceně tepelné energie jsou účetní odpisy provozovaného majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie, přičemž doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku podle zákona o účetnictví, nestanoví-li jiný právní předpis minimální dobu odpisování majetku. Tímto právním předpisem je pak od 1. ledna 2016 vyhláška č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, která ve znění účinném pro rok 2020 ve své příloze č. 10 v bodě 4 stanovila minimální dobu odpisování majetku uvedeného do užívání po 1. lednu 2011 používaného pro výkon činnosti č. 31 nebo 32 – výroba tepelné energie nebo rozvod tepelné energie – pro teplovodní, horkovodní nebo parní kotle v délce 15 let.

[38] Rovněž v roce 2013, tj. v roce, kdy byl předmětný kotel zařazen do užívání, stanovilo cenové rozhodnutí pravidla pro uplatňování odpisů v ceně tepelné energie, kdy bod (2.1) Přílohy č. 1 Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2012, k cenám tepelné energie ve spojení s bodem 2.6.2. přílohy



č. 8 vyhlášky č. 59/2012 Sb., o regulačním výkaznictví, kdy minimální doba odpisování pro teplovodní, horkovodní nebo parní kotle činila rovněž 15 let.

- [39] Lze tedy shrnout, že minimální doba odpisování dotčeného majetku (kotle) se po celou dobu jeho odpisování nezměnila, kdy však zároveň byl předmětný majetek zařazen do užívání po 1. lednu 2011 a rozhodnou právní úpravou je cenové rozhodnutí účinné pro rok 2020 v kontextu bodu (2.2.3) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí. 15leté době odpisování odpovídá při rovnoměrném účetním odpisování roční odpis majetku ve výši [REDACTED] ([REDACTED] děleno 15), který by v souladu s výše uvedenými ustanoveními cenového [REDACTED] považován za ekonomicky oprávněný náklad v ceně tepelné energie.
- [40] K námitce účastníka řízení, že při odpisování předmětného majetku, resp. při stanovení doby odpisování, postupoval v souladu s účetními předpisy, správní orgán uvádí, že vyhláška o regulačním výkaznictví účastníku řízení nepředepisuje způsob vedení dlouhodobého hmotného majetku v účetnictví, stejně tak bod (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí nezakládá povinnost účtovat o nákladech odlišně, než jak by vyplývalo s účetních předpisů, stanovuje však, že povolenými, tzv. regulačními odpisy, uplatnitelnými v ceně tepelné energie jsou účetní odpisy provozovaného majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie a dobu odpisování, která odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku, nestanoví-li vyhláška o regulačním výkaznictví jinou minimální dobu odpisování majetku. V případě kotle pak vyhláška o regulačním výkaznictví minimální dobu odpisování stanoví, a to v délce 15 let. Předpisy týkající se cenové regulace jsou do značné míry z hlediska svého účelu autonomní na předpisech účetních či daňových. Účastník řízení mohl v daném případě v rámci svého účetnictví postupovat v souladu s účetními předpisy, což správní orgán nikterak nehodnotí, ale co se týče uplatnění dotčeného nákladu (odpisu kotle) v ceně tepelné energie za rok 2020, měl účastník řízení povinnost postupovat podle cenových předpisů, a do ceny tepelné energie za rok 2020 uplatnit tzv. regulační odpis v maximálně stanovené výši.
- [41] Z výše uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí uplatnil v ceně tepelné energie ekonomicky neoprávněný náklad v celkové výši [REDACTED] bez DPH vypočtený jako rozdíl mezi uplatněným odpisem (13 308 Kč) a odpisem stanoveným v souladu s cenovými předpisy (8 443 Kč).

### III. VI. Formální a materiální stránka přestupku

- [42] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2020 pro odběratele tepelné energie – Obec Libina – odběrné místo Libina – Obědné uplatnil náklad (odpis) v položce „Odpisy“ ve výši [REDACTED] bez DPH, který nelze uznat jako ekonomicky oprávněný. Účastník řízení rovněž cenu tepelné energie vycházející z výše uvedené kalkulace svému odběrateli vyúčtoval. Lze tedy konstatovat, že účastník řízení jako prodávající v cenové lokalitě „NTK Libina“ požadoval po odběrateli tepelné energie výslednou cenu tepelné energie za rok 2020, jejíž výše ani kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve spojení s body (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí a bodem (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí ve spojení s přílohou č. 10 vyhlášky o regulačním výkaznictví, čímž naplnil formální stránku přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.
- [43] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti

ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. V této souvislosti se správní orgán zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaného přestupku.

- [44] V souvislosti s tím ERÚ uvádí, že věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před ročním vyúčtováním odběratelům. ERÚ upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za odvětví s nedokonalým konkurenčním prostředím, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií existuje velmi omezená možnost změny způsobu vytápění doprovázená téměř vždy významnými investicemi na straně odběratelů tepelné energie.
- [45] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména obecně vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek. Správní orgán pak nemá pochyb o tom, že v daném případě došlo (přinejmenším ve vztahu ke kontrolovanému roku 2020) k poškození odběratele tepelné energie, neboť nesprávným postupem účastníka řízení došlo ke zvýšení konečné (výsledné) ceny tepelné energie za rok 2020. V kontextu Rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 A 74/2002-38 ze dne 26. října 2004, v němž soud konstatoval, že prokázané porušení závazného postupu při kalkulaci ceny je bez dalšího důvodem pro uložení pokuty a naplňuje materiální stránku přestupku, aniž by muselo být prokázáno zvýšení cen nad úroveň, kterou přináší věcné usměrňování, má správní orgán *a fortiori* za to, že je-li důsledkem zvýšení ceny, nemůže být o škodlivosti takového jednání pochyb.
- [46] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči zákazníkovi dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

### III. VII. Odpovědnost za přestupek

- [47] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaného přestupku.
- [48] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je pak věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.
- [49] Správní orgán vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona, za který je rovněž odpovědný.

#### **IV. Uložení správního trestu**

- [50] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí i o přestupku.
- [51] Jelikož zákon o cenách neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupku příslušný, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [52] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správního trest ve formě pokuty. Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi ERÚ v obdobných případech. ERÚ je při stanovení výše trestu vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [53] Za přestupek podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách lze podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) a c) téhož zákona uložit pokutu buď ve výši jedno až pětinašobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč, případně do 10 000 000 Kč, jestliže výši nepřiměřeného majetkového prospěchu nelze zjistit nebo nepřiměřený majetkový prospěch nevznikl.
- [54] Podle ust. § 2 odst. 5 zákona o cenách nepřiměřený majetkový prospěch získá prodávající, jestliže prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný na základě uplatnění vyšší ceny prodeje oproti obvyklé ceně, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, vyšší než maximální nebo pevnou úředně stanovenou cenu, nebo vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.
- [55] Správním orgánem bylo prokázáno, že účastník řízení zahrnul do ceny tepelné energie za rok 2020 v cenové lokalitě „NTK Libina“ ekonomicky neoprávněný náklad, když v položce „Odpisy“ dotčené kalkulace výsledné ceny tepelné energie uplatnil odpis o [REDAKCE] ez DPH vyšší, než mu umožňovaly cenové předpisy.
- [56] Správní orgán však zároveň konstatuje uvádí, že uplatněné odpisy v jiné výši z důvodu kratší doby odpisování nelze považovat v souladu s ustálenou rozhodovací praxí ERÚ za nepřiměřený majetkový prospěch, neboť výše celkových nákladů na dlouhodobý majetek bude do ceny tepelné energie tak jako tak uplatněna, jen v jiném (kratším) časovém úseku. V případě nastavení kratší doby odpisování lze obtížně identifikovat přímé poškození odběratele/ů tepelné energie a majetkový prospěch účastníka řízení. Při zjišťování rozsahu poškození odběratele/ů je v tomto případě třeba zohlednit skutečnost, že nastavení kratší doby odpisování sice vedlo k navýšení ceny tepelné energie, ale v konečném důsledku by byly dané náklady uhrazeny odběratelem tepelné energie dříve a cena tepelné energie po skončení, byť nesprávného odpisování, by měla odpovídajícím způsobem poklesnout.
- [57] Správní orgán tedy uzavírá, že v případě projednávaného protiprávního jednání účastníka řízení nebyl nepřiměřený majetkový prospěch prokazatelně zjištěn a správní orgán je tak při stanovení výše pokuty

vázán v souladu s ust. § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách horní sazbou pokuty ve výši 10 000 000 Kč.

- [58] Správní orgán přihlédl při stanovení výměry pokuty za přestupek podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [59] Vzhledem k uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Neoprávněně navýšená částka účastníkem řízení představuje sumu, kterou byl odběratel povinen za dodávku tepelné energie za rok 2020 v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení zaplatit. Správní orgán opětovně upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem (významem) cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za odvětví s nedokonalé konkurenčním prostředím.
- [60] Správní orgán v tomto ohledu nesouhlasí s námitkou účastníka řízení, že jeho jednáním nebyl odběratel poškozen, když výši odpisované ceny kotle uhradil v jiném období, neboť jednání účastníka řízení je nutno považovat za poškození odběratele v tom směru, že odběratel byl povinen vynaložit navýšené finanční prostředky okamžitě (po skončení roku 2020) a nemohl s nimi tedy následně disponovat. V každém případě správní orgán reflektuje, že poškození odběratele bylo minimální a tato skutečnost se přímo odrazila ve stanovení pokuty ve zcela formální výši. Správní orgán má pak zároveň za to, že není na místě například upustit od potrestání, neboť uplatnění neoprávněně výše odpisu v ceně tepelné energie představovalo navýšení ceny za daný rok o zhruba 15 %, tj. výslednou cenu tepelné energie ovlivnilo nezanedbatelným způsobem.
- [61] Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání přestupku ze strany účastníka řízení. ERÚ není přesně schopen určit, zda zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do výsledné ceny tepelné energie bylo ze strany účastníka řízení účelovým porušením právní povinnosti či se jednalo o porušení v důsledku nedbalosti. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán při posuzování způsobu spáchání přestupku nedospěl k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, že by jednání účastníka řízení bylo úmyslné, vyhodnotil tuto skutečnost ve prospěch účastníka řízení.
- [62] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Účastník řízení nebyl v posledních 5 letech evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti ERÚ, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.
- [63] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [64] Co se týče osoby pachatele přestupku vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [65] Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad, nadto v případě právnické osoby s obratem ve výši desítek miliónů korun.

- [66] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.
- [67] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

## V. Uložení opatření k nápravě

- [68] Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá ERÚ na základě zjištění porušení právních předpisů uvedeného v ust. § 18 odst. 1 téhož zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že protiprávní jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto protiprávním jednáním způsoben, bude uveden do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.
- [69] Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše byla v rozporu s cenovými předpisy. Jelikož protiprávní stav nastal aktivním jednáním účastníka řízení, tak zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto správní orgán vyhodnotil, že je namístě protiprávní stav také odstranit a opatření k nápravě uložit.
- [70] Podle názoru správního orgánu se v případě uplatnění neoprávněné výše odpisu nejedná o neoprávněný (nepřiměřený) majetkový prospěch účastníka řízení, když takový náklad účastník řízení prokazatelně vynaložil. Cenové předpisy jej však dovolují uplatnit v delším období a v nižší výši ročního odpisu. Jedná se tedy o náklad, který je možno do ceny tepelné energie promítnout, ale v delším časovém období, přičemž odběratel uhradil o částku [REDAKCE] bez DPH vyšší náklady, než kdyby byly tyto náklady promítány do ceny tepelné energie postupně. Od odběratele tak byl náklad získán jednorázově, čímž se mu v daném roce cena neoprávněně zvýšila, a to o zhruba 15 %.
- [71] Ve správním řízení je tedy účastníkovi řízení výrokem III. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí vyúčtovat v cenové lokalitě „NTK Libina“ odběrateli tepelné energie – Obec Libina, IČO: 003 02 899, pro odběrné místo Libina – Obědné cenu za dodávku tepelné energie za rok 2020 odpovídající pravidlům cenové regulace, tedy nezahrnout do kalkulace výsledné ceny tepelné energie neoprávněný náklad v celkové výši [REDAKCE] bez DPH v položce „Odpisy“, při současném zachování stávající výše nákladů ve všech ostatních položkách dotčených kalkulací výsledných cen tepelné energie za rok 2020, a současně v povinnosti doložit splnění uvedených povinností ERÚ ve lhůtě 120 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
- [72] Správní orgán uvádí, že povinnost uložená účastníkovi řízení opatřením k nápravě směřuje primárně vůči odběrateli tepelné energie, přičemž vytvoření opravné kalkulace tepelné energie, která nebude obsahovat předmětný neoprávněný náklad představuje jeho věcnou podmínku. Správní orgán dále uvádí, že ponechává na účastníkovi řízení, zda provede s odběrateli samostatné vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2020, nebo zda zohlední ekonomicky neoprávněný náklad v záporné hodnotě při jiném vyúčtování (např. výsledné ceny probíhajícího roku).
- [73] Správní orgán má současně za to, že lhůta ke splnění opatření k nápravě v délce 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující.

- [74] Správní orgán odůvodňuje délku této lhůty též v návaznosti na znění ust. § 17 vyhlášky č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, které stanoví, že dodavatel tepelné energie provádí odběrateli bezplatně vyúčtování dodávky tepelné energie nejméně jednou za kalendářní rok, a to k 31. prosinci kalendářního roku, který je posledním dnem zúčtovacího období. Doklad o vyúčtování dodávky tepelné energie za kalendářní rok poskytuje dodavatel odběrateli nejpozději do 28. února následujícího kalendářního roku, pokud se s odběratelem nedohodne jinak.
- [75] S ohledem na skutečnost, že účastníkovi řízení bylo uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti vytvoření opravné kalkulace výsledné ceny za rok 2020 a v provedení vyúčtování výsledné ceny tepelné energie, stanovil ERÚ účastníkovi řízení lhůtu 90 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, tj. lhůtu ve své podstatě o třetinu delší, než je lhůta podle ust. § 17 odst. 1 výše uvedené vyhlášky, která počítá se lhůtou fakticky 59 dnů ode dne skončení kalendářního roku („do 28. února následujícího kalendářního roku“) pro provedení vyúčtování za celý kalendářní rok. Správní orgán je toho názoru, že tato lhůta plně splňuje požadavek přiměřenosti, neboť poskytuje účastníkovi řízení dostatečnou lhůtu na nápravu vzniklého protiprávního stavu, a to i vzhledem k náročnosti postupu, jež musí účastník řízení vykonat. V daném kontextu se správnímu orgánu rovněž přiměřenou jeví lhůta 120 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí ke splnění povinnosti účastníka řízení doložit ERÚ splnění povinnosti uložené opatřením k nápravě.

## **VI. Náklady řízení**

- [76] Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
Odbor sankčních řízení

Obdrží: Teplo Rýmařov s.r.o.