

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01644/2023-ERU
Č. j. 01644-3/2023-ERU

V Ostravě dne 16. února 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01644/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **PORR a.s.**,

se sídlem Dubečská 3238/36, 100 00 Praha 10 - Strašnice, IČO: 430 05 560,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost PORR a.s., se sídlem Dubečská 3238/36, 100 00 Praha 10 - Strašnice, IČO: 430 05 560 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 26. dubna 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v hlavním městě Praha, v městské části Slivenec, u budovy č. p. 1175 prostřednictvím strojního mechanismu s obsluhou poskytnutého společností MV přeprava s.r.o., se sídlem K čihadlům 498, 190 12 Praha 9 – Dolní Počernice, IČO: 282 36 262, zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

53 000 Kč (slovy: padesát tři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04223.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 13190/2022-ERU, který byl dne 1. února 2023 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-01644/2023-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 01644-2/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-01644/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 26. dubna 2021 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v hlavním městě Praha, v městské části Slivenec, u budovy č. p. 1175, **stavebním strojem** zaměstnanec **společnosti MV přeprava s.r.o.**, se sídlem K čihadlům 498, 190 12 Praha 9 – Dolní Počernice, IČO: 282 36 262 (dále jen „společnost MV přeprava s.r.o.“),
- dne 8. března 2021 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn. [REDAKCE]** s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele HLAVNÍ MĚSTO PRAHA**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha – Staré Město, IČO: 000 64 581 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo č. objednatele [REDAKCE] ze dne 11. března 2021,
- dne 24. března 2021 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- společnost MV přeprava s.r.o. zemní práce prováděla pro účastníka řízení na základě smlouvy o dílo [REDAKCE] ze dne 4. ledna 2016 ve znění dodatku č. 3 ze dne 2. března 2020, bez předání staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 394 m³** plynu do ovzduší a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem**.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření doručeném Úřadu dne 20. září 2022 mj. uvedl, že polohu plynárenského zařízení ověřil ručně kopanými sondami, v místě poškození se ale plynárenské zařízení nacházelo v jiné hloubce než zbytek řadu.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl zaměstnanec společnosti MV přeprava s.r.o., kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Společnost MV přeprava s.r.o. prováděla zemní práce pro účastníka řízení, na jeho staveništi a byla při své činnosti koordinována účastníkem řízení. Jednání zaměstnance společnosti MV přeprava s.r.o. je proto přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec společnosti MV přeprava s.r.o. vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně a bez vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské

zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že účastník řízení byl již v minulosti uznán vinným ze spáchání správních deliktů a přestupků ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
- příkazem č. j. 09257-3/2015-ERU ze dne 21. října 2015 (dále jen „příkaz č. j. 09257-3/2015-ERU“), který nabyl právní moci dne 30. října 2015, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 15 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 01522-3/2016-ERU ze dne 11. března 2016 (dále jen „příkaz č. j. 01522-3/2016-ERU“), který nabyl právní moci dne 23. března 2016 byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 40 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 12375-8/2019-ERU ze dne 3. září 2020 (dále jen „příkaz č. j. 12375-8/2019-ERU“), který nabyl právní moci dne 12. září 2020 byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání dvou přestupků zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 a dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) podle energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 269 000 Kč,
 - příkazem č. j. 07928-5/2021-ERU ze dne 22. října 2021 (dále jen „příkaz č. j. 07928-5/2021-ERU“), který nabyl právní moci dne 2. listopadu 2021, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 a dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) podle energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 29 000 Kč.
- [10] Vzhledem k tomu, že se projednávaný přestupek stal ještě před nabytím právní moci příkazu č. j. 07928-5/2021-ERU, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v projednávaném případě i v případě všech tří přestupků projednaných v příkaze č. j. 07928-5/2021-ERU jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. V projednávaném případě došlo k většímu úniku zemního plynu do ovzduší (394 m³) než v případě přestupků projednaných v příkaze č. j. 07928-5/2021-ERU. Správní orgán proto hodnotí přestupek ze dne 26. dubna 2021 jako závažnější než přestupky projednané v příkaze č. j. 07928-5/2021-ERU. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem č. j. 07928-5/2021-ERU však správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **394 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
 - nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu,
 - účastník řízení se dopustil vytykaného přestupku **v souběhu s třemi dalšími** přestupky.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 12375-8/2019-ERU.
- [14] K pravomocným příkazům č. j. 09257-3/2015-ERU a č. j. 01522-3/2016-ERU správní orgán pro časový odstup nepřihlížel jako k přitěžujícím okolnostem.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku:
- skutečnosti, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem** a nacházelo se **v nevhodné hloubce**.
- [16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.
- [17] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost PORR a.s., se sídlem Dubečská 3238/36, 100 00 Praha 10 - Strašnice,
IČO: 430 05 560