

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. 09649/2015-ERU

V Praze dne 25. ledna 2016

Č. j. 09649-3/2015-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-09649 /2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona dne 25. srpna 2015 v obci [REDAKCE] u domu č. p. [REDAKCE] při kácení stromu v ochranném pásmu poškodil nadzemní elektrické vedení vysokého a nízkého napětí, čímž ohrozil spolehlivost provozu tohoto zařízení, **dopustil správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II. Dle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 7 000 Kč** (slovy: sedm tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04216.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. §6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04216

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu s ust. § 53 zákona o přestupcích, bylo dne 19. října 2015 postoupeno Městským úřadem Valašské Meziříčí, Odborem přestupkovým, Soudní 1221, Valašské Meziříčí, PSČ 757 01, pod č. j. [REDAKCE] odevzdání věci Okresního státního zastupitelství Vsetín, Horní náměstí 5, Vsetín PSČ 755 01, společně se spisovým materiálem Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, Územního odboru Vsetín, Obvodního oddělení policie Valašské Meziříčí (dále jen „Policie ČR“) č. j. [REDAKCE] k projednání přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení.

Po prostudování podkladů obsažených v předaném spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení příkazního řízení podle ust. § 87 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, ale vzhledem k tomu, že uvedenou činnost vykonával účastník řízení jako podnikající fyzická osoba, překvalifikoval správní orgán poškození elektrického zařízení v ochranném pásmu na správní delikt.

Dne 25. srpna 2015 se Policie ČR dostavila na místo poškození nadzemního elektrického vedení vysokého a nízkého napětí v obci [REDAKCE] nedaleko domu č. p. [REDAKCE] na místní komunikaci spojující obce Jarcová a Bystřička. Policie ČR provedla ohledání a zjistila, že na zemi se nachází pokácený strom – smrk, kdy pod tímto stromem leží dva vodiče elektrického vedení vysokého napětí. Třetí vodič elektrického vedení je přetržen a leží mimo pokácený strom. Dva sloupy pro vedení elektrického vysokého napětí 22 kV jsou narušeny, na jednom jsou elektrické vodiče prověšeny a zasahují do elektrického vedení nízkého napětí, na druhém jsou strženy na zem izolátory s konzolí. Tímto poškozením elektrického zařízení došlo k přerušení dodávky elektrické energie. Dále došlo i k poškození sloupu veřejného osvětlení.

Policie ČR dále na místě zjistila, že důsledkem poškození energetického zařízení byl výpadek elektrické energie dne 25. srpna 2015 pro obce Jarcová, Oznice, Mikulůvka, Bystřička, Malá Lhota, Růžďka a Malá Bystřice.

Účastník řízení v Protokolu o výsledku Policii ČR dne 2. října 2015 sdělil, že z pověření lesního hospodáře prováděl kácení kůrovcových stromů v katastru obce Jarcové. V důsledku velkého narušení káceného stromu hnilobou došlo při jeho řezání k pádu jiným směrem, než byl vyřezán směrový klín, a tím k narušení vedení elektrického napětí roztržením vodičů a jejich pádu na zem. Současně pádem káceného stromu došlo i k poškození sloupů elektrického vedení a sloupu veřejného osvětlení. Účastník řízení neprodleně oznámil poškození elektrického nadzemního vedení místnímu hasičskému záchrannému sboru, na místo se dostavila Policie ČR, starosta obce [REDAKCE] a následně i poruchová služba správce distribuční elektrizační soustavy.

Správce distribuční soustavy na žádost Policie ČR vyčíslil způsobenou škodu v předběžné částce 105 000 Kč. Obec [REDAKCE] vyčíslila škodu na sloupu veřejného osvětlení ve výši 3 691 Kč, kterou beze zbytku účastník řízení uhradil.

Účastník řízení sám vypověděl Policii ČR, že to byl on, kdo dne 25. srpna 2015 prováděl v ochranném pásmu elektrizační soustavy kácení stromu, které následně způsobilo poškození energetického zařízení. Správní orgán tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo se dopustil správního deliktu.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu provádění činností, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu elektrizační soustavy nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu porušení zákazu poškození energetického zařízení při provádění činností v ochranném pásmu elektrizační soustavy a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností práce vykonával, v důsledku čehož zařízení elektrizační soustavy poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení ze spisového materiálu a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl práce, při kterých došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu elektrizačního zařízení. Tvrzení účastníka řízení, že kácený strom byl již značně poškozen a proto došlo k jeho nesměrovanému pádu, účastníka řízení nevyvíňuje z deliktního jednání, neboť veškeré činnosti nejen v ochranném pásmu, ale i mimo ně, musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Účastník řízení si byl navíc vědom skutečnosti, že jeho úkolem je pokácet stromy, které ve svém vysvětlení podaném Policii ČR označil za rizikové. Musel tedy předpokládat, že stromy budou nějakým způsobem poškozené a že při kácení musí pracovat se zvýšenou opatrností.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení byl porušen zákaz provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení, a rovněž porušena povinnost v ochranném pásmu i mimo ně provádět všechny činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, čímž došlo k poškození elektrizačního zařízení a přerušení dodávky elektrického proudu. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy nevykonával činnost s maximální opatrností tak, aby k poškození elektrizačního zařízení nedošlo. Tyto skutečnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu elektrizačních zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného elektrizačního zařízení, výpadek dodávky elektrického proudu) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě závažné. Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození elektrizačního zařízení.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. v rámci zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení