

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01298/2015-ERU

V Ostravě dne 10. února 2015

Č. j. 01298-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-01298/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **zumm s.r.o.**, se sídlem Praha, Biskupský dvůr 2095/8, PSČ 110 00, IČ: 28294955, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **zumm s.r.o.**, se sídlem Praha, Biskupský dvůr 2095/8, PSČ 110 00, IČ: 28294955 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 5. srpna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dolní Němčí na ulici Zahradní u domu č. p. 446 zemní práce, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje při odstraňování pařezu stromu k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04215.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04215.

Odůvodnění:

Dne 14. října 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 2. prosince 2014 Protokol o kontrole č. K036614, č. j. 09430-11/2014-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 09430/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 9. února 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zhotovitelem stavby „úklid betonových prvků ze skleníku a odstranění tří pařezů v přední části pozemku na adrese Dolní Němčí, Zahradní č. p. 446“ byl účastník řízení, objednatel díla pak pan Zbyněk Uher. Vzájemné vztahy mezi těmito subjekty byly před započítáním zemních prací upraveny smlouvou o dílo ze dne 1. srpna 2014.

Dne 5. srpna 2014 došlo v obci Dolní Němčí na ulici Zahradní u domu č. p. 446 při realizaci zemních prací v souvislosti s odstraňováním pařezu stromu k poškození plynárenského zařízení. O této události byl téhož dne učiněn zápis do stavebního deníku – denní záznamy stavby – č. listu [REDAKCE]. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 11. listopadu 2014 popsal, jakým způsobem došlo v důsledku jeho činnosti k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení uvedl, že před zahájením zemních prací nepožádal správce plynárenského zařízení o stanovisko k existenci sítí a tudíž ani o jejich vytyčení v terénu, jelikož neměl v úmyslu provádění výkopových prací. K samotnému poškození plynárenského zařízení došlo při strojním vytahování kořenového systému pařezu stromu, který byl prorostlý kolem plynárenského zařízení, které bylo umístěno v hloubce cca 40 cm pod povrchem. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny bezzbytku, jak účastník řízení doložil výpisem z účtu ze dne 23. září 2014.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v [REDAKCE] ze dne 5. srpna 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 12. srpna 2014 únik 915 m³ plynu do ovzduší za dobu 21 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení současně došlo k přerušení dodávek plynu 62 konečným zákazníkům. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo z podkladů ve spise zjištěno, že účastník řízení nevěděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, jelikož před zahájením zemních prací nepožádal správce plynárenského zařízení o stanovisko k existenci sítí ani o jejich vytyčení. Správní orgán však podotýká, že účastník řízení mohl minimálně předpokládat existenci plynárenského zařízení, jelikož prováděl zemní práce v zastavěném území obce. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje – bagru. Přestože účastník řízení uvedl, že k samotnému poškození plynárenského zařízení došlo při vytahování kořenového systému pařezu stromu, který byl prorostlý kolem plynárenského zařízení, nevyvíňují jej tyto skutečnosti z deliktního jednání, jelikož je zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, když nejprve nepožádal správce plynárenského zařízení o stanovisko k existenci sítí ani o jejich vytyčení v terénu a nadto prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje. Skutečnost, že kořenový systém pařezu stromu byl prorostlý kolem plynárenského zařízení, však byla zohledněna při rozhodování o výši pokuty. Uvedl-li účastník řízení, že plynárenské zařízení bylo umístěno cca 40 cm pod povrchem, pak správní orgán uvádí, že tato skutečnost účastníka řízení nevyvíňuje z jeho deliktního jednání, jelikož celý prostor v okolí plynárenského zařízení ve vzdálenosti 1m na obě strany je chráněn ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je nutné provádět výlučně prostřednictvím ručního nářadí.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu, jakož i k přerušení dodávek plynu konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení neměl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a nepožádal správce plynárenského zařízení o vytyčení plynárenského zařízení v terénu barvou. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Skutečnosti, které účastník řízení uvedl na jednání konaném dne 11. listopadu 2014, tj. že kořenový systém pařezu stromu, který účastník řízení odstraňoval, byl prorostlý kolem plynárenského zařízení, správní orgán zohlednil při ukládání pokuty. Pokuta byla proto uložena pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, ačkoli mohla být

ukládána mnohem vyšší sazba. Ani tyto okolnosti však nelze přeceňovat, jelikož je zřejmé, že účastník řízení při provádění zemních prací nepostupoval dostatečně opatrně, tím spíše prováděl-li zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, a to bez znalosti přesného uložení plynárenského zařízení.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě významné a závažnost spáchaného správního deliktu nelze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou. Především relativně velké množství odstavených konečných zákazníků a větší množství uniklého zemního plynu je v tomto případě zásadní pro stanovení výše pokuty. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je naopak třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Adriana Štoudková, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly