

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07568/2021-ERU

V Ostravě dne 14. února 2023

Č. j. 07568-9/2021-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07568/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **M - SILNICE a.s.**,

se sídlem Husova 1697, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice, IČO: 421 96 868,

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost M - SILNICE a.s., se sídlem Husova 1697, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice, IČO: 421 96 868 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání**

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 8. května 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hořice, v ulici Táboritká, u budovy č. p. 981 prostřednictvím strojního mechanismu s obsluhou poskytnutého společností VESIBA, s.r.o., se sídlem Mezilesí 2078/18, 193 00 Praha 9 – Horní Počernice, IČO: 612 48 711, na základě pokynu stavbyvedoucího účastníka řízení, zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63,
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 19. srpna 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Borohrádek, v ulici Jiráskova, u budovy č. p. 385 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

40 000 Kč (slovy: čtyřicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04123.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 07568/2021-ERU, který byl dne 8. prosince 2021 předán odboru sankčních řízení a ve kterém je pokračováno a vlastních zjištění Úřadu obsažených v podnětovém spise sp. zn. 16796/2021-ERU, který byl dne 10. února 2023 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-07568/2021-ERU Záznamem č. j. 07568-8/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-07568/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci šetření vedeného pod **sp. zn. 07568/2021-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 8. května 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení A v obci Hořice, v ulici Táboritká, u budovy č. p. 981, **stavebním strojem** zaměstnanec **společnosti VESIBA, s.r.o.**, se sídlem Mezilesí 2078/18, 193 00 Praha 9 - Horní Počernice, IČO: 612 48 711 (dále jen „společnost VESIBA, s.r.o.“), na základě pokynů stavbyvedoucího účastníka řízení,
 - dne 16. listopadu 2020 vydal správce plynárenského zařízení A **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení A do mapových podkladů a Ověřenou žádostí žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - dne 2. února 2021 vydal správce plynárenského zařízení A **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] (dále jen „stanovisko zn. [REDAKCE]“) spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení A do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - dne 22. února 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GasNet Služby, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu na základě stanoviska zn. [REDAKCE] s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení A tedy již vytyčení jeho polohy **nebylo platné**,
 - z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 9. května 2021, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení A již vytyčení jeho polohy v terénu nebylo patrné,
 - společnost VESIBA, s.r.o. zemní práce prováděla pro účastníka řízení na základě smlouvy o dílo [REDAKCE] ze dne 16. září 2020 (dále jen „Smlouva [REDAKCE]“), ve znění dodatku [REDAKCE] ze dne 6. října 2020, bez písemného předání staveniště,
 - podle čl. II odst. 8 písm. c) Smlouvy [REDAKCE] v případě nezajištění vytyčení inženýrských sítí zhotovitel (tedy společnost VESIBA, s.r.o.) za jejich poškození neodpovídá,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
 - v důsledku poškození plynárenského A zařízení došlo k **úniku 85 m³** plynu do ovzduší za dobu 347 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie maloodběratel) v délce trvání 42 hodin.
- [4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 30. září 2021 mj. uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo zaražením sloupku svodidla a že stavbyvedoucí účastníka řízení se chybně domníval, že se v daném místě plynárenské zařízení nenachází.
- [5] Společnost VESIBA, s.r.o. v písemném vyjádření ze dne 5. listopadu 2021 mj. uvedla, že na její dotaz k existenci inženýrských sítí stavbyvedoucí účastníka řízení prohlásil, že se na místě žádné inženýrské sítě nenacházejí. K poškození plynárenského zařízení došlo zaberaněním sloupku svodidel.

[6] V rámci šetření vedeného pod **sp. zn. 16796/2021-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 19. srpna 2021 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení B“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení B v obci Borohrádek, v ulici Jiráskova, u budovy č. p. 385, **stavebním strojem** zaměstnanec **účastníka řízení** [REDAKCE] na pokyn stavbyvedoucího [REDAKCE]
- dne 8. června 2021 vydal správce plynárenského zařízení B **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení B do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 15. června 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o. **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení B tedy již vytyčení jeho polohy **nebylo platné**,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 19. srpna 2021, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení B **bylo vytyčení** jeho polohy v terénu **stále patrné**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** Královehradecký kraj, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové, IČO: 708 89 546 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo ze dne 9. června 2021, číslo stavby [REDAKCE]
- dne 14. června 2021 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského B zařízení **nedošlo k úniku** plynu do ovzduší za dobu, ale byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) v délce trvání 3 hodiny.

[7] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 13. ledna 2022 mj. uvedl, že polohu plynárenského zařízení ověřil ručně kopanou sondou ve vzdálenosti asi 3 m od místa poškození. K poškození plynárenského zařízení došlo během čištění rýhy pro sanaci okraje pozemní komunikace.

[8] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V obou dvou projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.

[9] V případě plynárenského zařízení A došlo k jeho poškození činností zaměstnance společnosti VESIBA, s.r.o. Společnost VESIBA, s.r.o. ale zemní práce prováděla pro účastníka řízení, podle pokynů jeho stavbyvedoucího a bez písemného předání staveniště. Jednání zaměstnance společnosti VESIBA, s.r.o. je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.

[10] V případě plynárenského zařízení B není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení B. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[11] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu obou plynárenských zařízení strojně, v případě plynárenského zařízení A navíc bez viditelného

vytyčení jeho polohy, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [12] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v obou případech došlo k přerušení dodávky zemního plynu konečným zákazníkům a tedy k porušení zájmu společnosti na spolehlivém provozu plynárenské soustavy, v případě plynárneksého zařízení A došlo i k úniku zemního plynu do ovzduší a tedy k porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [13] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.
- [14] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytykaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykaných přestupků je nejzávažnější.
- [15] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Protože se účastník řízení v obou případech dopustil porušení stejného ustanovení energetického zákona, jsou horní hranice sazby pokut v obou případech totožné.
- [16] Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 8. května 2021, kdy poškozením plynárenského zařízení A došlo k poškození významnějšího energetického zařízení (středotlaký plynovod oproti středotlaké plynovodní přípojce) a k většímu úniku zemního plynu (85 m³ oproti 0 m³).
- [17] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správních deliktů a přestupků ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně:
- příkazem č. j. 03841-3/2014-ERU ze dne 17. dubna 2014, který nabyl právní moci dne 26. dubna 2014, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena pokuta 2 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 09751-3/2016-ERU ze dne 27. září 2016, který nabyl právní moci dne 8. října 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 66 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 01450-3/2017-ERU ze dne 30. března 2017, který nabyl právní moci dne 13. dubna 2017, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon),

ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 66 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,

- příkazem č. j. 05401-3/2018-ERU ze dne 5. června 2018, který nabyl právní moci dne 14. června 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 30 000 Kč,
- příkazem č. j. 09009-3/2018-ERU ze dne 17. září 2018, který nabyl právní moci dne 26. září 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 a byla mu uložena pokuta ve výši 44 000 Kč,
- příkazem č. j. 07478-3/2019-ERU ze dne 1. srpna 2019, který nabyl právní moci dne 10. srpna 2019, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 26 000 Kč,
- rozhodnutím č. j. 05847-9/2021-ERU ze dne 16. prosince 2021 (dále jen „rozhodnutí č. j. 05847-9/2021-ERU“), které nabylo právní moci dne 1. ledna 2022, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a byla mu uložena pokuta ve výši 290 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

[18] K pravomocnému příkazu č. j. 03841-3/2014-ERU ze dne 17. dubna 2014 správní orgán pro časový odstup při stanovení výše pokuty nepřihlížel.

[19] Vzhledem k tomu, že se projednávaný přestupek stal ještě před nabytím právní moci rozhodnutí č. j. 05847-9/2021-ERU, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V obou případech se jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. Správní orgán vyhodnotil jednání ze dne 29. dubna 2021 (projednané v rozhodnutí č. j. 05847-9/2021-ERU) jako závažnější, protože při něm došlo k většímu úniku zemního plynu do ovzduší (221 m³ oproti 85 m³) a většímu počtu odpojených konečných zákazníků (94 oproti 1), než v případě poškození plynárenského zařízení A. Z tohoto důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalšími dvěma přestupky, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost. K výši pokuty uložené pravomocným rozhodnutím č. j. 05847-9/2021-ERU, však správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

[20] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost M – SILNICE a.s., se sídlem Husova 1697, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice,
IČO: 421 96 868