

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09068/2017-ERU

V Ostravě dne 14. března 2018

Č. j. 09068-8/2017-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09068/2017-ERU zahájeném dne 3. ledna 2018 s obviněným z přestupku, společností **Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným**, se sídlem Teplice, Křížíkova 2393, PSČ 415 01, IČO: 402 33 308, ve věci podezření ze spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), a jednoho přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „novelizovaný energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným**, se sídlem Teplice, Křížíkova 2393, PSČ 415 01, IČO: 402 33 308 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným:**

- **ze spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona
  - o dne 6. května 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], část obce [REDAKCE], u nemovitosti č. p. [REDAKCE] v postavení zhotovitele řídil zemní práce v souvislosti se stavbou „[REDAKCE]“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50, dále
  - o dne 23. června 2016 prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] u nemovitosti č. p. [REDAKCE] strojně zemní práce v souvislosti se stavbou „[REDAKCE]“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, dále
  - o dne 24. března 2017 prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] u supermarketu [REDAKCE] strojně zemní práce v souvislosti se stavbou „[REDAKCE]“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 225, a dále
- **ze spáchání a jednoho přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) novelizovaného energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že dne 17. srpna 2017 prováděl

v rozporu s ust. § 68 odst. 3 novelizovaného energetického zákona v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] u nemovitosti č. p. [REDAKCE] strojně zemní práce v souvislosti se stavbou „[REDAKCE]“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32,

a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a jednoho přestupku podle novelizovaného energetického zákona ukládá úhrnná **pokuta ve výši 270 000 Kč** (slovy: dvě stě sedmdesát tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4118.

**III.** Dle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4118.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 3. ledna 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení správního řízení č. j. 09068-4/2017-ERU ze dne 3. ledna 2018 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání tří přestupků dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a jednoho přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) novelizovaného energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků čtyř kontrol Úřadu a spisu zaslaného Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Pardubického kraje, Územním odborem Chrudim, Obvodním oddělením Chrást (dále také „Policie ČR“), sp. zn. [REDAKCE]. Kontrola Úřadu sp. zn. 04602/2017-ERU byla zahájena dne 20. dubna 2017, kontrola sp. zn. 06283/2017-ERU byla zahájena dne 5. června 2017, kontrola sp. zn. 06284/2017-ERU byla zahájena stejného dne, kontrola sp. zn. 10107/2017-ERU byla zahájena dne 22. září 2017, všechny podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění účinném ke dni zahájení jednotlivých kontrol.

Spis Policie ČR se týkal oznámení přestupku ze dne 17. srpna 2017 (stejný skutek šetřen v kontrolním spise sp. zn. 10107/2017-ERU), kterého se měl dopustit [REDAKCE]. Po prostudování spisu správní orgán dospěl k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení proti [REDAKCE] dle zákona o odpovědnosti za přestupky. Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) novelizovaného energetického zákona odpovídá účastník řízení.

## II. Kontrolní zjištění

Kontrola sp. zn. 04602/2017-ERU

Předmětem kontroly bylo dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 7. srpna 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 04602-18/2017-ERU. Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 6. května 2016 v obci [REDAKCE], část obce [REDAKCE] u nemovitosti č. p. [REDAKCE] v ochranném pásmu středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále také „plynárenské zařízení č. [REDAKCE]“) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení výše uvedeného ustanovení. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve shora konkretizovaném protokolu o kontrole nepodal účastník řízení námitky.

Kontrola sp. zn. 06283/2017-ERU

Předmětem kontroly bylo dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 5. června 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 06283-7/2017-ERU. Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 23. června 2016 v ochranném pásmu středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále také „plynárenské zařízení č. [REDAKCE]“) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení výše uvedeného ustanovení. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve shora konkretizovaném protokolu o kontrole nepodal účastník řízení námitky.

Kontrola sp. zn. 06284/2017-ERU

Předmětem kontroly bylo dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 17. července 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 06284-7/2017-ERU. Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 24. března 2017 v obci [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] u supermarketu [REDAKCE] v ochranném pásmu středotlakého plynovodu IPE DN 225 (dále také „plynárenské zařízení č. [REDAKCE]“) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení výše uvedeného ustanovení. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve shora konkretizovaném protokolu o kontrole nepodal účastník řízení námitky.

Kontrola sp. zn. 10107/2017-ERU

Předmětem kontroly bylo dodržování ust. § 68 odst. 3 novelizovaného energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil

kontrolní orgán dne 13. listopadu 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 10107-8/2017-ERU. Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 17. srpna 2017 v obci [REDAKCE] u nemovitosti č. p. [REDAKCE] v ochranném pásmu středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení č. 4“) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 novelizovaného energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení výše uvedeného ustanovení. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve shora konkretizovaném protokolu o kontrole nepodal účastník řízení námitky.

### **III. Průběh správního řízení**

Úřad zaslal dne 3. ledna 2018 účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení č. j. 09068-4/2017-ERU ve věci podezření ze spáchání tří přestupků dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a jednoho přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) novelizovaného energetického zákona, které mu bylo doručeno stejného dne.

Dne 29. ledna 2018 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis č. j. 09068-7/2017-ERU označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Úřad účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky. Účastník řízení žádné vyjádření v rámci správního řízení nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **IV. Popis skutkového stavu**

#### **IV. I. Skutek dle spisu kontroly sp. zn. 04602/2017-ERU**

Účastník řízení prováděl zemní práce na stavbě „[REDAKCE]“ na základě Smlouvy o dílo ze dne 22. prosince 2015 uzavřené s Obcí Martiněves, IČO: 002 64 024.

Dílčí zemní práce na stavbě prováděla pro účastníka řízení fyzická osoba podnikající - [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „dodavatel“), a to na základě Objednávky č. [REDAKCE] vystavené dne 14. března 2016. Účastník řízení si u dodavatele objednal následující mechanismy – traktorbagr, pásový bagr 8T, traktorbagr s kladivem, smykový nakladač (Bobek).

Dne 14. února 2014 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě vyjádření zn. [REDAKCE] společně s Orientačním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů. V bodě 6) je uvedeno, že při provádění činnosti v ochranném pásmu plynárenského

zařízení je investor povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno společností RWE Distribuční služby, s.r.o., IČO: 279 35 311, dne 23. března 2016 barvou za použití hledače typu RD 4000 s platností 2 měsíce, o čemž byl vyhotoven Protokol o vytyčení č. [REDAKCE] z téhož dne.

Dne 6. května 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], část obce [REDAKCE], u nemovitosti č. p. [REDAKCE] při provádění zemních prací v souvislosti se stavbou č. [REDAKCE] k poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE].

Účastník řízení zaslal v rámci kontroly písemné vyjádření ze dne 26. dubna 2017, 3. května 2017 a 10. července 2017, z nichž vyplývá, že pracovní činnost koordinoval jeho stavbyvedoucí [REDAKCE], který zadával strojníkovi firmy [REDAKCE] denní úkoly. Strojník byl pochůzkou seznámen se stavbou včetně vyznačení dotčených inženýrských sítí. Poloha plynárenského zařízení č. [REDAKCE] byla vytyčena správcem sítě dne 23. března 2016. Poloha v místě poškození uhýbala o 70 cm a v tomto místě se nacházel vzrostlý strom. Plynárenské zařízení č. [REDAKCE] bylo cca 1 m od místa poškození obnaženo ručně kopanou sondou, bylo obsypáno pískem, nebylo však opatřeno výstražnou fólií.

[REDAKCE] zaslal kontrolnímu orgánu vyjádření ze dne 9. června 2017 a 27. července 2017, kdy k poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE] sdělil, že jeho zaměstnanec [REDAKCE] zemní práce prováděl za dozoru zaměstnanců účastníka řízení. I přes naléhání strojníka, že by se v daném místě měly práce provádět ručně, zaměstnanci účastníka řízení nařídili strojníkovi pokračovat v hrabání s tím, že na vše budou dohlížet. Při hloubení výkopu mimo vedení plynu a již pod úrovní trasy plynu vedoucí souběžně s výkopem, došlo v horní části výkopu k uvolnění kamene, který spadl mezi stěnu výkopu a podkopovou lopatu stroje, kde se vzpříčil a poškodil plynovod z boku. V místě poškození bylo plynárenské zařízení č. 1 vedeno mimo vytyčenou trasu a zasahovalo tedy do trasy výkopu, i když podle vytyčení nemělo kolidovat s výkopem. Práce byly ukončeny, strojník opustil stavbu dle pokynů zaměstnanců účastníka řízení s tím, že nemá dále věc řešit, že si s tímto problémem poradí sami.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE] došlo k přerušení dodávky plynu 8 konečným zákazníkům a k úniku 482 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 42 minut, jak vyplývá Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 6. května 2016 a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze stejného dne. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení vyplývá, že výkop byl prováděn strojně. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny.

#### **IV. II. Skutek dle spisu kontroly sp. zn. 06283/2017-ERU**

Zemní práce na stavbě č. [REDAKCE] prováděl účastník řízení na základě Smlouvy o dílo uzavřené dne 22. prosince 2015 s [REDAKCE], IČO: 002 64 024 (dále jen „objednatel“).

Dne 14. února 2014 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě vyjádření zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. V bodě 6) vyjádření je uvedeno, že při provádění činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je investor povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno společností RWE Distribuční služby, s.r.o., IČO: 279 35 311, dne 1. června 2016 vizuálně hledačem typu RD 8000 s platností 2 měsíce, o čemž byl vyhotoven Protokol o vytyčení č. [REDAKCE]. Podle této listiny měly být veškeré práce v blízkosti plynovodu prováděny ručně. Práce v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení měly být prováděny tak, aby nedošlo k porušení izolace nebo stěny PE potrubí.

Dne 14. března 2016 došlo k předání a převzetí staveniště stavby mezi účastníkem řízení a objednatelem, což vyplývá ze Zázpisu ve věci předání a převzetí staveniště stavby ze stejného dne.

Dne 23. června 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] u nemovitosti č. p. [REDAKCE] při provádění zemních prací souvisejících se stavbou č. [REDAKCE] k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále také „plynárenské zařízení č. [REDAKCE]“). V denním záznamu stavby na listu č. [REDAKCE] je uvedeno, že u č. p. [REDAKCE] došlo k přetržení plynárenského zařízení č. [REDAKCE] bagrem při provádění zásypu.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 22. června 2017 sdělil, že k poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE] došlo při zásypových pracech nově budované kanalizační přípojky. V uvedené lokalitě [REDAKCE] jsou složité geologické podmínky, prolínají se zde výchozy pevné až částečně zvětralé opuky a při provádění zemních prací je problém s kamenitým podložím, kdy při provádění prací hrozí velké riziko odloupení a pádu zvětralé části kamene. Trasy stávajících inženýrských sítí často mění směr a místy nejsou uloženy ve správné hloubce. Veškeré stávající inženýrské sítě byly před zahájením prací řádně vytyčeny, jejich poloha byla ověřena ručně kopanými sondami a příslušní zaměstnanci byli s polohou těchto sítí seznámeni. Přesto bohužel nelze i při vynaložení veškeré odborné péče a dodržení stanovených postupů prací dle účastníka řízení zcela vyloučit, že dojde k poškození stávající sítě, a to v důsledku selhání lidského faktoru a nezanedbatelnou měrou i díky složitým podmínkám.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE] došlo k úniku 16 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 1 minuty, jak vyplývá z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 30. června 2016. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 23. června 2016 vyplývá, že výkop byl prováděn bagrem a byl odpojen 1 konečný zákazník bez odběru. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny.

#### IV. III. Skutek dle spisu kontroly sp. zn. 06284/2017-ERU

Zemní práce na stavbě „[REDAKCE]“ (dále jen „stavba č. [REDAKCE]“) prováděl účastník řízení na základě Souhrnu smluvních dohod číslo zakázky: [REDAKCE] uzavřených dne 27. října 2016 se společností AZ SANACE a.s., IČO: 250 33 514.

Dne 6. února 2014 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě vyjádření zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. V bodě 6) vyjádření je uvedeno, že při provádění činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je investor povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Přílohou vyjádření byl orientační a detailní zákres plynárenského zařízení. Dne 18. března 2015 pak vydal správce plynárenského zařízení vyjádření zn. [REDAKCE] spolu s orientačním zkresem plynárenského zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 15. února 2017 vizuálně hledačem typu RD 8000, s platností 2 měsíce o čemž byl vyhotoven Protokol o vytyčení č. [REDAKCE] (dále jen „protokol o vytyčení ze dne 15. února 2017“) ze stejného dne. Z protokolu o vytyčení ze dne 15. února 2017 dále vyplývá, že vytyčení bylo provedeno na ul. [REDAKCE] u [REDAKCE] [REDAKCE], ul. [REDAKCE]. ul. [REDAKCE], mezi místy na mapě označenými písmeny [REDAKCE] a [REDAKCE]. Při srovnání této mapy s mapou, na níž je vyznačeno místo poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE] lze dovodit, že místo poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE] se nachází mezi body [REDAKCE] a [REDAKCE].

Účastník řízení staveniště převzal dne 14. února 2017, což vyplývá ze Zázpisu o předání a převzetí pracoviště ze stejného dne.

Dne 24. března 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] u supermarketu [REDAKCE] při provádění zemních prací v souvislosti se stavbou č. [REDAKCE] strojem CAT M 313 D k poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE].

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 22. června 2017 sdělil, že před zahájením stavby byl vypracován technologický postup provádění stavby a stávající inženýrské sítě byly řádně vytyčeny společností GridServices, s.r.o., ještě před započítím prací. K poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE] došlo při výkopových pracích v lokalitě u [REDAKCE], které byly prováděny strojově mimo stávající plynovod. Účastník řízení měl povědomí o tom, že v ulici u [REDAKCE] byla zhotovena přeložka plynu, nicméně neměl žádnou informaci o tom, že by byla budována i v lokalitě u [REDAKCE]. Teprve následně po vzniku škodní události se účastník řízení dozvěděl, že dne 3. března 2017 došlo k přesměrování plynu ze stávajícího plynovodu do nově zbudované přeložky. Pokud by tuto zásadní informaci obdržel včas, přizpůsobil by tomu provádění výkopových prací a předešel tak vzniku škody. Účastník řízení má za to, že k poškození plynárenského zařízení došlo v důsledku nedostatečné komunikace mezi provozovatelem plynárenského zařízení a generálním dodavatelem díla.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE] došlo k přerušení dodávky plynu 160 konečným zákazníkům (kategorie velkoodběratelé, maloodběratelé, domácnosti) po dobu 8 hodin a k úniku 5 641 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 35 minut, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného

nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného GasNet, s.r.o., ze dne 24. března 2017 a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 30. března 2017. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a únikem plynu byly uhrazeny.

#### **IV. IV. Skutek dle spisu kontroly sp. zn. 10107/2017-ERU**

Zemní práce na stavbě „[REDAKCE]“ (dále jen „stavba č. [REDAKCE]“) prováděl účastník řízení na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] uzavřené dne 28. dubna 2017 se společností KVIS Pardubice a.s., IČO: 465 06 934.

Dne 9. května 2016 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě vyjádření zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení s přílohami Orientačním zákresem plynárenského zařízení a Detailním zákresem plynárenského zařízení. Ve vyjádření se uvádí, že v zájmovém území stavby č. [REDAKCE] se nacházejí středotlaké plynovodní přípojky. Vytyčení plynárenského zařízení bylo provedeno ve dnech 10. a 12. května 2017, což vyplývá z Protokolů o vytyčení ze stejných dnů. Vytyčení mělo platnost 2 měsíce.

Účastník řízení staveniště převzal dne 9. května 2017, což vyplývá ze Zázpisu o předání a převzetí staveniště - pracoviště ze stejného dne. V této listině je v bodě [REDAKCE] uvedeno, že vytyčení si zajistí zhotovitel.

Dne 17. srpna 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] u nemovitosti č. p. [REDAKCE] při provádění zemních prací v souvislosti se stavbou č. [REDAKCE] strojem CAT PHOENIX 5026 k poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE]

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 9. října 2017 sdělil, že při výkopu kanalizace bylo kopáno jak strojně, tak ručně. V okolí plynárenského zařízení č. [REDAKCE] byly průběžně dělány ruční sondy. Plynárenské zařízení bylo v místě křížení s kanalizací obnaženo a při provádění zásypových prací došlo nešťastnou náhodou k jeho poškození. Na místo byla ihned zavolána pohotovost společnosti RWE a plynárenské zařízení č. [REDAKCE] bylo zajištěno zaškrcením.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 4 hodin a k úniku 529 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 35 minut, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] (dále jen „protokol o narušení“), ze dne 17. srpna 2017 a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného [REDAKCE] ze dne 21. srpna 2017. Z protokolu o narušení vyplývá, že práce byly prováděny strojně. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a únikem plynu byly uhrazeny.

#### **IV. V. Spis Policie ČR sp. zn. [REDAKCE]**

Z úředního záznamu o podání vysvětlení sepsaného s [REDAKCE] dne 17. srpna 2017 správní orgán zjistil, že jmenovaný pracuje u účastníka řízení jako strojník a obsluha pásového rypadla zn. Caterpillar. Dne 17. srpna 2017 prováděl stavební práce



na parcele č. [REDAKCE] v obci [REDAKCE]. Byl seznámen s tím, že pod povrchem, kde byl výkop prováděn, se nachází plynárenské zařízení, neboť to bylo i na povrchu označeno červenou barvou. Když se dostal při výkopových pracích do hloubky 1 m, odkryl chráničku plynárenského zařízení. Zaměstnanci účastníka řízení [REDAKCE] a [REDAKCE] ručně obnažili chráničku plynárenského zařízení a v domnění, že již ví, v jaké hloubce se plynárenské zařízení nachází, začali odkrývat další část potrubí, kdy k tomuto použili pásové rypadlo. Při dalším odkrývání se stalo, že zub lžice pásového rýpadla zavadil o chráničku plynárenského zařízení a pohybem došlo k jeho přetržení. Plynárenské zařízení nebylo uloženo ve stejné hloubce, kdy při odkrytí bylo v hloubce 110 cm, v místě přetržení bylo v hloubce 95 cm a na konci výkopu v hloubce pouhých 70 cm.

[REDAKCE] a [REDAKCE] potvrdili uložení plynárenského zařízení v místě odkrytí plynárenského zařízení a na konci výkopu tak jak je uvedl [REDAKCE], což správní orgán zjistil z úředních záznamů o podání vysvětlení, které s nimi byly sepsány Policií ČR dne 17. srpna 2017.

## **V. Právní hodnocení**

Dle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za správní delikt právnické osoby dle energetického zákona, ve znění účinném před 1. červencem 2017, tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek právnické osoby dle zákona o odpovědnosti za přestupky, je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost právnické osoby je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2017, obdobně jako ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uvádí, že právnická osoba za správní delikt, resp. přestupek, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku. Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání přestupku dne 6. května 2016, 23. června 2016 a 24. března 2017 se použije právní úprava účinná v době spáchání přestupku, tj. právní úprava dle energetického zákona, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti

vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky. Pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za přestupek spáchaný dne 17. srpna 2017 pak bylo správním orgánem použito ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za přestupky účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon byl po spáchání vytýkaných jednání účastníka řízení specifikovaných ve výroku I. tohoto rozhodnutí novelizován, a to (i) zákonem č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. července 2017, (ii) zákonem č. 131/2015 Sb. kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti 1. srpna 2017, a (iii) zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti 1. ledna 2018 (dále jen „energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů“).

Jak energetický zákon, tak i novelizovaný energetický zákon a též energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů, vždy trestal a trestá [všechny v ust. § 91a odst. 1 písm. o)] toho, kdo poruší ust. § 68 odst. 3 těchto zákonů. Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů, není pro účastníka řízení příznivější, neboť je totožná s danou právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil všechna čtyři jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byly přestupky spáchány.

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

S ohledem na ust. § 18 odst. 3 energetického zákona i novelizovaného energetického zákona (jako zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), které upravuje taxativní výčet sankcí, jež je možné uložit za porušení právních předpisů v působnosti Úřadu, a to sankce ve formě pokuty a opatření k nápravě, má správní orgán za to, že správní trest pouze ve formě napomenutí není možné uložit, jelikož by to bylo v rozporu právě s ust. § 18 odst. 3 výše citovaných zákonů. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i pokud by bylo možné správní trest ve formě napomenutí uložit, v nyní posuzované věci by napomenutí ukládáno nebylo, a to zejména s ohledem na povahu přestupků spáchaných účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona i novelizovaného energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona,

novelizovaného energetického zákona i energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Výše pokuty je tedy u všech tří znění zákonů stejná.

Správní orgán při určení výměry pokuty postupoval podle novější právní úpravy, tedy podle energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů, a současně použil právní úpravu dle části druhé hlavy VII zákona o odpovědnosti za přestupky, jak vyplývá z části VI. odůvodnění tohoto rozhodnutí, která je ve vztahu k energetickému zákonu, ve znění pozdějších předpisů, úpravou obecnou.

## V. I. Obecný právní rámec

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona i novelizovaného energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 těchto zákonů. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval třemi porušeními zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a jedním porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 novelizovaného energetického zákona.

## V. II. Právní posouzení skutků

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně (poruchovým deliktem) podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

Ve všech projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil.

V prvním projednávaném případě (skutek ze dne 6. května 2016) poškodil plynárenské zařízení č. ■ zaměstnanec ■, který na stavbě č. ■ pracoval na základě Objednávky č. ■ vystavené dne 14. března 2016, jejímž předmětem bylo dodání mechanismů na stavbu, nikoliv provádění zemních prací samotných. Zaměstnanec ■ vykonával zemní práce podle pokynů zaměstnanců účastníka řízení, v důsledku nichž došlo k poškození plynárenského zařízení č. ■. ■ se tak nevystupoval vůči účastníkovi řízení jako subdodavatel, který by se sám zavázal provádět jakékoliv práce. Odpovědnost obecně stíhá toho, kdo práce v ochranném pásmu provádí, nicméně v tomto případě tímto subjektem nebyl ■, nýbrž účastník řízení, neboť zaměstnanec ■ vykonával práci na základě pokynů účastníka řízení, a proto jeho jednání nelze přičítat ■, ale účastníkovi řízení.

V dalších projednávaných případech není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce na třech stavbách, při kterých došlo k poškození plynárenských zařízení č. ■ až ■.

V případě všech čtyř skutků měl účastník řízení k dispozici vyjádření správce s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. V bodě 6) vyjádření (zn. ■)

je uvedeno, že při provádění činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je investor povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Ve všech čtyřech případech bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení.

Účastník řízení tedy v případě skutku ze dne 6. května 2016, ze dne 23. června 2016 a skutku ze dne 17. srpna 2017 věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a přesto ani v jednom případě nepostupoval s maximální opatrností. Účastník řízení navíc ke své činnosti v rozporu se stanoviskem správce použil stroje. V případě skutku ze dne 24. března 2017 účastník řízení tvrdí, že nevěděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť plynárenské zařízení nebylo v místě, kde došlo k poškození řádně vytyčeno. Při srovnání mapy, která byla přílohou protokolu o vytyčení ze dne 15. února 2017 (předložena účastníkem řízení při jednání s kontrolními pracovníky dne 13. června 2017) a mapy, na níž je vyznačeno místo poškození však vyplývá, že vytyčení plynárenského zařízení č. ■ bylo provedeno mezi místy označenými na mapě písmeny ■ a ■ (příloha vytyčení), přičemž v této vyznačené trase vytyčení se nachází také místo, v němž došlo k poškození plynárenského zařízení č. ■.

Správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezpečné a spolehlivé dodávce zemního plynu odběratelům. To v praxi znamená, že v případě provádění jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy i mimo ně, je nutno konat tuto činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jejího provozu či k jejímu poškození.

### **V. III. Vypořádání námitek účastníka řízení**

Správní orgán považuje za nezbytné vyjádřit se také k námitkám účastníka řízení, které vznesl v průběhu kontrol ke skutkům ze dne 6. května 2016 (kontrolní spis sp. zn. 04602/2017-ERU), ze dne 23. června 2016 (kontrolní spis sp. zn. 06283/2017-ERU) a skutku ze dne 24. března 2017 (kontrolní spis sp. zn. 06284/2017-ERU).

Účastník řízení ke skutku ze dne 6. května 2016 uvedl, že v místě poškození poloha plynárenského zařízení uhýbala o 70 cm od vytyčení a v tomto místě byl vzrostlý strom. Správní orgán k tomu uvádí, že podle ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona u plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně (což bylo plynárenské zařízení č. 1), umístěných v zastavěném území obce se ochranným pásmem pro účely tohoto zákona rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys, který činí 1 m na obě strany a umístěných mimo zastavěné území obce 2 m na obě strany. Z uvedeného je zřejmé, že i když poloha plynárenského zařízení č. 1 uhýbala od vytyčené trasy, vyvíjel účastník řízení stále svoji činnost v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho námitku proto nelze uznat.

Účastník řízení ke skutku ze dne 23. června 2016 uvedl, že k poškození plynárenského zařízení č. ■ došlo v důsledku selhání lidského faktoru a nezanedbatelnou měrou dílem složitých geologických podmínek v daném území. Účastník řízení však blíže nespecifikoval ani nedoložil, jakým způsobem a jakou měrou se složité geologické podmínky podílely na události, při které došlo k poškození plynárenského zařízení č. ■. Správní orgán tak k tomuto tvrzení účastníka řízení nemohl nikterak přihlédnout.

U skutku ze dne 24. března 2017 obrana účastníka řízení spočívala v tom, že před zahájením prací neměl žádnou informaci o tom, že by u supermarketu ■ byla vybudována přeložka plynu. Provádění prací strojově nařídil proto, že se domníval, že práce probíhaly mimo stávající plynovod. Teprve po vzniku škodní události se dozvěděl, že dne 3. března 2017 došlo k přesměrování plynu ze stávajícího plynovodu do nově zbudované přeložky. Správní orgán k tomu odkazuje na to, co již uvedl v předchozím bodě ohledně trasy vytyčení plynárenského zařízení č. ■. Účastník řízení ničím nedoložil, že k poškození uvedeného zařízení došlo mimo trasu vytyčení, jak tvrdí, a proto jeho námitku o změnách polohy plynárenského zařízení č. ■, ke kterým došlo v době od 15. února 2017 do 24. března 2017, nelze uznat.

#### **V. IV. Formální a materiální stránka přestupků**

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním ve třech případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a v jednom případě ust. § 68 odst. 3 novelizovaného energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a jednoho přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) novelizovaného energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupků se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky u všech přestupků (škodlivostí těchto přestupků pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V případě jednání ze dne 6. května 2016 došlo k poškození plynárenské zařízení většího energetického významu (středotlaký plynovod). V důsledku poškození tohoto zařízení došlo k úniku 482 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 42 minut a k přerušení dodávky plynu 8 konečným zákazníkům. Správní orgán má tak za to, že v tomto jednání účastníka řízení lze bezpochyby shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť v důsledku činnosti účastníka řízení (pracovních pokynů strojníkovi zaměstnanému u fyzické osoby podnikající – ■) došlo k poškození plynárenského zařízení č. ■ s výše popsány následky.

V případě jednání ze dne 23. června 2016 poškodil účastník řízení méně významné plynárenské zařízení (středotlakou plynovodní přípojku). V důsledku poškození tohoto zařízení došlo k úniku 16 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 1 minuty, bez přerušení dodávky plynu konečnému zákazníkovi. Účastník řízení práce prováděl strojně. Správní orgán má tak za to, že v tomto jednání účastníka řízení lze rovněž shledat společenskou škodlivost, byť minimální, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení č. ■ s výše popsány následky. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost,

že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat.

V případě jednání ze dne 24. března 2017 poškodil účastník řízení svým jednáním plynárenské zařízení většího energetického významu (středotlaký plynovod). V důsledku poškození tohoto zařízení došlo k masivnímu úniku 5 641 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 35 minut a k přerušení dodávky plynu 160 konečným zákazníkům (kategorie velkoodběratelé, maloodběratelé, domácnosti) po dobu 8 hodin. Správní orgán v tomto případě shledal s ohledem na vzniklé následky naplnění společenské škodlivosti, neboť tímto jednáním došlo k porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy a k poškození plynárenského zařízení.

V případě jednání ze dne 17. srpna 2017 poškodil účastník řízení svým jednáním plynárenské zařízení menšího energetického významu (středotlakou plynovodní přípojkou). V důsledku poškození tohoto zařízení došlo k většímu úniku 529 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 35 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Správní orgán i v tomto případě shledal, že byla naplněna společenská škodlivost jednání účastníka řízení, neboť i tímto jednáním došlo k porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy a k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán tak konstatuje, že všechna jednání účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky přestupku.

## **V. V. Odpovědnost za přestupky**

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání tří přestupků ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona a v jednom případě, u skutku ze dne 17. srpna 2017, podle ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V případě skutku ze dne 6. května 2016 účastník řízení ze stanoviska správce a z protokolu o vytyčení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a povinnosti v nich uvedené nerespektoval, když nařídil strojníkovi strojní provádění zemních prací.

V případě skutku ze dne 23. června 2016 je situace obdobná jako v předchozím případě, neboť rovněž v tomto případě účastník řízení nerespektoval stanovisko správce a při provádění zásypu plynárenského zařízení č. ■ nepostupoval s maximální opatrností.

V případě skutku ze dne 24. března 2017 se účastník řízení mylně domníval, že plynárenské zařízení č. ■ je uloženo v jiných místech, než byly prováděny zemní práce, ač k tomu podle správního orgánu neměl žádný důvod. K prokázání svých tvrzení o změně trasy plynárenského zařízení, k němuž mělo dojít po provedeném vytyčení, účastník řízení nepředložil žádné důkazy.

V případě skutku ze dne 17. srpna 2017 účastník řízení rovněž věděl s ohledem na stanovisko správce a provedené vytyčení, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení č. ■. Účastník řízení provedl ručně kopané sondy, při nichž bylo plynárenské zařízení č. ■ obnaženo. Při provádění zásypových prací si však při své činnosti nepočínal s dostatečnou opatrností, čímž došlo k poškození plynárenského zařízení č. ■.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení ani v jednom případě nevyložil veškeré úsilí k tomu, aby nedošlo k poškození jednotlivých plynárenských zařízení, a proto nenaplnil liberační důvody dle výše uvedených ustanovení zákonů.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a jednoho přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) novelizovaného energetického zákona.

## **VI. Uložení správního trestu**

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem čtyř přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze čtyř vytykánych přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykánych přestupků je nejzávažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a novelizovaného energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů, pokutu, až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání čtyř přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u všech přestupků totožné.

Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 24. března 2017, kdy došlo v důsledku poškození středotlakého plynovodu (tedy zařízení většího energetického významu) k přerušení dodávek plynu 160 konečným zákazníkům (velký počet) po dobu 8 hodin a k masivnímu úniku plynu do ovzduší a vzniklé následky jsou tak mnohem většího rozsahu než u ostatních třech protiprávních jednání účastníka řízení.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Účastník řízení práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl strojně. K této okolnosti správní orgán přihlédl jako k přitěžující.

Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku masivního množství plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu velkému počtu konečných zákazníků, což hodnotí správní orgán jako značně přitěžující okolnosti. Správní orgán si je přitom vědom, že délku trvání úniku nemohl účastník řízení žádným způsobem ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

Jako k přitěžující okolnosti pak správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky také ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytýkaného přestupku v souběhu s dalšími třemi přestupky.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení již byl uznán vinným ze spáchání jednoho správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2015, kterého se dopustil porušením ustanovení § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla příkazem č. j. 08525-3/2016-ERU, ze dne 16. srpna 2016, který nabyl právní moci dne 27. srpna 2016, uložena pokuta ve výši 52 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Lze tak říci, že účastník řízení již jednou porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu. Tuto skutečnost proto správní orgán považuje za přitěžující okolnost ve smyslu ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu vzniklé škody.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení v rámci správního řízení nezaslal správnímu orgánu žádné podklady prokazující jeho aktuální majetkové poměry. Vzhledem k tomu tak správní orgán vycházel z podkladů zveřejněných ve sbírce listin Veřejného rejstříku. Z Přílohy k účetní závěrce za období od července 2016 do června 2017 zveřejněné ve sbírce listin Veřejného rejstříku, a to konkrétně z konsolidovaného výkazu zisku a ztráty vyplývá, že účastník řízení dosáhl za uvedené období hospodářského výsledku ve výši [REDAKCE] Kč, nerozdělený zisk k 30. červnu 2016 činil [REDAKCE] Kč, k 30. červnu 2017 činil [REDAKCE] Kč. Ve výroční zprávě účastníka řízení za zmíněné období je pak mimo jiné uvedeno, že oproti hospodářskému roku 2015/2016 došlo k poklesu objemu stavební výroby o [REDAKCE]. Tento pokles byl zapříčiněn hlavně tím, že na stavebním trhu pokračovala recese, a to jak v objemu stavebních prací, tak v ohledu cenové úrovně. Jedním z opatření, které výrazně podpoří cíle společnosti je plánované navýšení základního kapitálu, které zajistí ještě větší stabilitu a sníží finanční závislost na bankovních institucích. I přesto má však správní orgán s ohledem na výši



nerozděleného zisku účastníka řízení za to, že uložená pokuta nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení, a nemá tedy likvidační charakter.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a s ohledem na zásadu absorpce uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.

Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla stanovena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VII. Náklady řízení**

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava