

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11093/2016-ERU

V Praze dne 30. ledna 2017

Č. j. 11093-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11093/2016-ERU s účastníkem řízení, společností **DC Jomis, s.r.o.**, se sídlem Hviezdoslavova 2077, Čadca 022 01, Slovenská republika, IČO: 36 815 039, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost DC Jomis, s.r.o., se sídlem Hviezdoslavova 2077, Čadca 022 01, Slovenská republika, IČO: 36 815 039 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 22. června 2016 v obci Čeladná u domu č. p. 510, strojním mechanismem (malý pásový bagr) zemní práce v souvislosti s realizací kanalizace k domu č. p. 510, při kterých došlo k poškození kabelu podzemního vedení nízkého napětí (dále též „zařízení elektrizační soustavy“), čímž porušil povinnost provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy či mimo ně veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti DC Jomis, s.r.o., se sídlem Hviezdoslavova 2077, Čadca 022 01, Slovenská republika, IČO: 36 815 039, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 150 000 Kč** (slovy: jedno sto padesát tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04117.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04117.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 12. října 2016 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, obvodního oddělení Frýdlant nad Ostravicí (dále jen „Policie ČR“) společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] k projednání přestupku, kterého se měl dopustit pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE].

Po prostudování podkladů obsažených v předaném spisovém materiálu správní orgán zjistil, že výkopové práce vykonával pan [REDAKCE] jako zaměstnanec společnosti DC Jomis, s.r.o., se sídlem Hviezdoslavova 2077, Čadca 022 01, Slovenská republika, IČO: 36 815 039 (dále jen „účastník řízení“), a to na základě objednávky pana [REDAKCE], a proto oznámení o přestupku překvalifikoval na správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Z předaných podkladů správní orgán dospěl k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Dne 22. června 2016 oznámil Policii ČR pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuční služby, že v části obce Čeladná došlo k přerušení dodávky elektřiny pro přibližně 50 až 100 domácností, a to v důsledku poškození kabelu při výkopových pracích prováděných na pozemku domu č. p. 510 v obci Čeladná. Do úředního záznamu o podání vysvětlení dne 23. června 2016 Policii ČR pan [REDAKCE] uvedl, že na základě hlášení o poruše oznámené nezjištěným chatařem zjistil v obci Čeladná v blízkosti nemovitosti č. p. 510 lokální výpadek dodávky elektřiny pro 50 až 100 domácností. V blízkosti trafostanice zjistil provádění výkopových prací pracovníky, kteří o ničem nevěděli. S jejich souhlasem vstoupil do výkopu a v jednom z výkopů (před betonovým sloupem nízkého napětí) našel poškozený kabel směřující k č. p. 510. Kabel měl vodorovnou trhlinu na izolaci v délce 7 cm, vodiče sice nebyly viditelné, ale bylo patrné, že trhlina vznikla nedávno. Poškození zařízení v majetku společnosti ČEZ nahlásil na linku 158. Hlídka Policie ČR po příjezdu na místo hovořila s bagristou, který přiznal, že o kabel zavadil. Žádný z přítomných pracovníků nebyl schopen předložit dokumentaci týkající se vytyčení inženýrských sítí.

Policie ČR popsala místo poškození jako oplocený svažitý pozemek, v jehož středu se nachází rodinný domek č. p. 510. Od vjezdu vede podél plotu vydlážděná cesta asi 40 m dlouhá. Nad cestou začíná svažitý pozemek vedoucí až k domu. Ve svahu pod domem jsou prováděny výkopové práce a nacházejí se zde stavební stroje. Ve vzdálenosti 2 m nad cestou se ve svahu nachází betonový sloup s elektrickým vedením. Na sloupu je umístěna plastová krabice označená [REDAKCE]. Do krabice vedou shora v plastové trubce kabely a z krabice vede další kabel do země. Ve směru od sloupu k rohu domu se nachází výkop, v němž je viditelný obnažený kabel ve vzdálenosti 4,5 m od sloupu. Na kabelu leží červená fólie. Samotný kabel o průměru 5 cm je opatřen černou izolací, v izolaci je patrná vodorovná trhlina délky 7 cm, avšak vodiče obnaženy nejsou. Policie ČR v místě poškození zjistila vlastníka stavební společnosti, která prováděla výkopové práce, pana [REDAKCE] narozeného [REDAKCE], který uvedl, že v místě od 16. června 2016 na základě

objednávky pana [REDAKCE] provádějí práce na kanalizaci. Při výkopech používají mechanizaci – malý bagr. Před zahájením výkopových prací si neobstarali žádnou dokumentaci, trasu výkopu jim zaznačili spolupracovníci.

Pan [REDAKCE], obsluha bagru, Policii ČR na místě uvedl, že při kopání výkopu od domu směrem ke sloupu narazil na kabel, přičemž lžicí bagru obnažil izolaci kabelu. Toho si zprvu nevšiml a pokračoval v práci, teprve po upozornění, že je přerušena dodávka elektřiny prohlédl s ostatními pracovníky kabel a zjistil jeho poškození. Do úředního záznamu o podání vysvětlení z téhož dne sdělil, že výkopové práce provádí pomocí malého bagru, a to směrem po svahu dolů k příjezdové cestě na pozemek. U příjezdové cesty se na pozemku nachází sloup elektrického vedení. Na začátku prací pan [REDAKCE] zaměstnance upozornil, že někde na pozemku se bude v blízkosti sloupu nacházet elektrické vedení, ale žádnou dokumentaci k dispozici neměli. Živnostníci pracující pro účastníka řízení na svahu rozvrhli, kudy kopat a kudy povede kanalizace. Když pan [REDAKCE] prováděl výkop ve vzdálenosti asi 4,5 m od sloupu, v hloubce 1 m zabral lžicí a při odhrabu zjistil, že se ve výkopu nachází ochranná fólie, což znamenalo, že se ve výkopu bude nacházet elektrické vedení, avšak pan [REDAKCE] očekával, že se bude nacházet 30 cm pod fólií, a vůbec netušil, že kabel, který se nacházel přímo pod fólií, lžicí bagru poškodil. Poškozena byla pouze izolace, samotný vodič porušen nebyl, protože pan [REDAKCE] nepostřehl žádné jiskření. Až po nějaké době pracovníci pracující uvnitř domu sdělili, že je přerušena dodávka elektřiny. Pan [REDAKCE] se domnívá, že ke zkratu došlo až při kontaktu zeminy s kabelem, protože při nalezení kabelu práce pokračovaly normálně, teprve pak se mírně sesunula zemina na kabel.

Dne 30. června 2016 Policii ČR do úředního záznamu o podání vysvětlení pan [REDAKCE] sdělil, že je spoluvlastníkem společnosti DC JOMIS s. r. o., Čadca. Účastník řízení dne 16. června 2016 započal na základě ústní dohody provádět práce na domě č. p. 510, které sestávaly z odkanalizování dešťové vody, odizolování stavby a opravy střechy. O existenci projektu pan [REDAKCE] neví, účastník řízení pracoval na základě ústní objednávky. Neobdržel ani žádnou dokumentaci k inženýrským sítím a ani ji nepožadoval. Dne 20. června 2016 pan [REDAKCE] nařídil provést výkop v hloubce asi 1 m a vytyčil trasu výkopu. Sdělil zaměstnancům, aby dle potřeby použili bagr, ale zároveň je poučil o nutnosti zvýšené opatrnosti při práci v místech s možným výskytem inženýrských sítí. Dne 22. června 2016 pak byl informován o poškození vedení elektrizační soustavy. Pan [REDAKCE] se dostavil na místo a zjistil poškozenou izolaci kabelu v délce necelých 10 cm. Kabel se nacházel v hloubce asi 60 cm a nad ním byla položena červená fólie. Pískového obsypu kolem kabelu si pan [REDAKCE] nevšiml. Pro dokreslení situace uvedl, že u vjezdu na pozemek se nachází trafostanice a byl předpoklad, že elektřina je do domu vedena z této trafostanice. Tato část pozemku také nebyla výkopovými pracemi nijak narušena. Vpravo od trafostanice se nachází dům a vlevo sloup venkovního elektrického vedení, na kterém byla pojistková skříň, avšak nebylo vůbec patrné, že z této skříně vede kabel do země a pokračuje k domu jako tzv. paralelní přípojka do hlavní domovní skříně umístěné na domě. O poškození elektrického vedení pan [REDAKCE] informoval firmu Trestles, Dětmorovice, od níž má celoroční objednávku.

Pan [REDAKCE] Policii ČR dne 21. července 2016 do úředního záznamu o podání vysvětlení sdělil, že je vlastníkem nemovitosti č. p. 510 v obci Čeladná a dosud není zapsán jako vlastník v katastru nemovitostí, neboť je časově zaneprázdněn. Protože nemovitost byla ve špatném stavu, požádal ústně zástupce účastníka řízení, aby provedli sanaci budovy a nezbytné práce k zabránění dalším škodám na majetku. Asi dne 15. července 2016 Obecnímu úřadu v Čeladné zaslal zprávu o provádění sanačních prací s tím, že bude

vypracován projekt sanace. O provedení prací jednal s panem [REDAKCE]. Žádný plán inženýrských sítí na pozemku nebyl vypracován a teprve se vypracovává. Po informaci o poškození zařízení elektrizační soustavy pan [REDAKCE] poslal na místo asistentku, která následně poškození kabelu potvrdila. Se zaměstnanci společnosti ČEZ dohodla, že po odpojení kabelu bude provedena oprava na náklady účastníka řízení. Pokud je panu [REDAKCE] známo, opravu skutečně účastník řízení provedl. Pan [REDAKCE] se domnívá, že k nějaké škodě výpadkem elektrické energie asi nedošlo. Příčinu poškození elektrického vedení vidí ve špatném uložení kabelu do země, kdy se nacházel maximálně 30 cm pod povrchem a chyběl pískový obsyp a bezpečnostní fólie.

Obecní úřad Čeladná, stavební úřad dne 3. srpna 2016 Policii ČR písemně sdělil, že stavební úřad nebyl žádným subjektem vyrozuměn o záměru stavebních prací na objektu č. p. 510. Skutečnost, že jsou stavební práce podléhající režimu stavebního zákona na předmětném pozemku prováděny, zjistil náhodně zaměstnanec stavebního úřadu. Dne 8. července 2016 stavební úřad vyzval proto vlastníka nemovitosti zjištěného nahlédnutím do katastru nemovitostí, tj. společnost EU-Print s.r.o., k zastavení prací a doložení oprávnění k realizaci. Společnost EU-Print s.r.o. následně stavební úřad vyrozuměla, že nemovitost byla prodána novému majiteli, kterému byl objekt předán k užívání, avšak dosud neproběhla změna zápisu vlastnických práv v katastru nemovitostí. Společnost EU-Print s.r.o. přislíbila výzvu předat novému vlastníkovvi. Zaměstnanec stavebního úřadu dne 11. července 2016 zjistil, že práce na objektu nadále pokračují, následujícího dne stavební úřad vyhotovil novou výzvu a odeslal zároveň s oznámením kontrolní prohlídky, když si předtím ověřil, že ke změně zápisu vlastnických práv v katastru nemovitostí stále nedošlo.

Společnost ČEZ Distribuce, a. s., dne 15. září 2016, škodu vzniklou opravou škod na zařízení elektrizační soustavy vyčíslila částkou 3 545 Kč.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

Znakem skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona je poškození zařízení elektrizační soustavy a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností toto zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a dalších shromážděných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl, prostřednictvím svého zaměstnance, zemní práce, při kterých došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z ust. § 46 odst. 5 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma podzemního vedení elektrizační soustavy, které činí u vedení do napětí 110 kV včetně a vedení řídicí a zabezpečovací techniky 1 m po obou stranách krajního kabelu a u podzemního vedení o napětí nad 110 kV 3 m po obou stranách krajního kabelu. V tomto

případě byl činností účastníka řízení poškozen kabel podzemního vedení nízkého napětí, jehož ochranné pásmo činí 1 metr po obou jeho stranách.

V příkazním řízení bylo z podkladů ve spise zjištěno, že účastník řízení věděl, že se nachází v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy či v jeho blízkosti, neboť věděl o existenci trafostanice a nadzemního vedení, avšak nepožádal o stanovisko správce distribuční soustavy k existenci sítí, ani o vytyčení trasy zařízení elektrizační soustavy v terénu. Účastníkovi řízení rovněž nebyl udělen souhlas vlastníka zařízení s prováděním zemních prací v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, dle ust. § 46 odst. 11 písm. b). Účastník řízení navíc prováděl zemní práce bez jakékoliv dokumentace ke stavbě.

Správní orgán k tomuto podotýká, že veškeré činnosti, a to jak v ochranném pásmu energetického zařízení, tak i mimo ně, musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Subjekt, který chce vykonávat nějakou činnost jako např. zemní práce, zřízení stavby či umístění konstrukce apod., by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně a obezřetně, aby při ní nedošlo k poškození některé z inženýrských sítí. Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení elektrizační soustavy a zájem na bezporuchové dodávce elektrické energie konečným zákazníkům. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození.

Lze proto konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil zákaz poškození podzemního vedení elektrizační soustavy při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 22. června 2016 v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy v obci Čeladná u nemovitosti č. p. 510 zemní práce spočívající v hloubení příkopů, při kterých došlo k poškození podzemního kabelového vedení nízkého napětí, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Dle ust. § 91d odst. 1 energetického zákona právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila. Pro vyloučení pochybností správní orgán účastníka řízení upozorňuje, že s ohledem na dikci ust. § 91d odst. 1 energetického zákona odpovědnost účastníka řízení vzniká v posuzovaném případě již samotným porušením právní povinnosti, bez ohledu na to, zda účastník řízení toto porušení zavinil, či nikoliv. To v plném rozsahu platí i v případě, že činnost, při které došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy, prováděl zaměstnanec účastníka řízení, neboť činnost zaměstnance je činností prováděnou na náklady a odpovědnost zaměstnavatele.

Účastník řízení navíc zemní práce strojním způsobem prováděl v bezprostřední blízkosti trafostanice a sloupu nadzemního vedení nízkého napětí, na němž byla umístěna krabice [REDAKCE] a dle šetření Policie ČR na místě poškození z krabice vedl kabel do země. Účastníku řízení tak muselo být zřejmé, že v daném místě existuje zvýšené riziko střetu se zařízeními elektrizační soustavy. Přesto účastník řízení pokračoval ve výkopových pracích pomocí zemního stroje a dokonce i tehdy, když zjistil ve výkopu ochrannou fólii a když navíc lžící bagru zasáhl i samotný kabel. Obnažené vedení pak nijak nezajistil před dalším poškozením. Tvrzení pana [REDAKCE], že se na kabel sesunula zemina, nemá žádnou oporu v dalších podkladech. K vyjádření vlastníka nemovitosti správní orgán nepřihlíží, neboť je v rozporu s vyjádřením účastníka řízení a jeho zaměstnance i se zjištěními Policie ČR a vlastníka nemovitosti na místě poškození vůbec nebyl.

Je tedy zřejmé, že účastník řízení nevynaložil žádnou snahu, kterou bylo možno požadovat, aby porušení zákazu provádět v ochranném pásmu elektrizační soustavy činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu tohoto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob, zabránil. Správní orgán má tak za prokázané, že účastník řízení při svém jednání neuplatnil takovou míru obezřetnosti a opatrnosti, která by jej odpovědnosti za spáchaný správní delikt zbavila.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchaní správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Správní orgán zjistil, že účastník řízení před zahájením zemních prací nepožádal o vyjádření k existenci zařízení elektrizační soustavy a nebylo provedeno vytyčení průběhu trasy tohoto zařízení v terénu. Účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy prováděl bez souhlasu vlastníka tohoto zařízení. Tyto skutečnosti správní orgán považuje za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

V ochranném pásmu podzemního vedení nízkého napětí účastník řízení prováděl práce pomocí zemního stroje. Poté, co došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy, účastník řízení nezabezpečil předmětné zařízení před dalším poškozením a ačkoliv mu muselo být zřejmé, že se nachází v ochranném pásmu, pokračoval ve výkopu strojním způsobem a ani nevyrozuměl místně příslušného správce tohoto zařízení. Tyto skutečnosti správní orgán považuje rovněž za přitěžující okolnosti.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného zařízení elektrizační soustavy) správního deliktu (přerušeni dodávky elektřiny 50 až 100 domácností) byly v tomto konkrétním případě významnější a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako vyšší.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při proto při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 1 % maximální možné hranice, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze ani v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení