

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11093/2016-ERU

Praha 21. září 2017

Č. j. 11093-10/2016-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon ve znění pozdějších předpisů“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11093/2016-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 13. června 2017 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, společností **DC Jomis, s.r.o.**, se sídlem Horelica 5008, Čadca 022 01, Slovenská republika, IČO: 36 815 039, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost DC Jomis, s.r.o., se sídlem Horelica 5008, Čadca 022 01, Slovenská republika, IČO: 36 815 039, se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 22. června 2016 v obci Čeladná u domu č. p. ■■■, strojním mechanismem (malý pásový bagr) zemní práce v souvislosti s realizací kanalizace k domu č. p. ■■■, při kterých došlo k poškození kabelu podzemního vedení nízkého napětí (dále též „zařízení elektrizační soustavy“), čímž porušil povinnost provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy či mimo ně veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, společnosti DC Jomis, s.r.o., se sídlem Horelica 5008, Čadca 022 01, Slovenská republika, IČO: 36 815 039, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04117.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, společnosti DC Jomis, s.r.o., se sídlem Horelica 5008, Čadca 022 01, Slovenská republika, IČO: 36 815 039, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč**

(slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04117.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 12. října 2016 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, obvodního oddělení Frýdlant nad Ostravicí (dále jen „Policie ČR“) společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] k projednání přestupku, kterého se měl dopustit pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE].

Po prostudování podkladů obsažených v předaném spisovém materiálu správní orgán zjistil, že výkopové práce vykonával pan [REDAKCE] jako zaměstnanec společnosti DC Jomis, s.r.o., se sídlem Hviezdoslavova 2077, Čadca 022 01, Slovenská republika, IČO: 36 815 039 (dále jen „účastník řízení“), a to na základě objednávky pana [REDAKCE], a proto oznámení o přestupku překvalifikoval na správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Z předaných podkladů správní orgán dospěl k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu, který byl účastníku řízení zaslán dne 30. ledna 2017. Proti příkazu podal účastník řízení odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

### **II. Průběh správního řízení**

Po prostudování podkladů obsažených ve spisu sp. zn. 11093/2016-ERU, včetně spisu Policie ČR sp. zn. [REDAKCE] dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto vydal dne 30. ledna 2017 v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j. 11093-3/2016-ERU, kterým byla účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona uložena pokuta ve výši 150 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení odeslán formou mezinárodní listovní zásilky s dodejkou dne 30. ledna 2017. Zásilka se Úřadu vrátila dne 16. února 2017 jako nevyžádaná.

Dne 26. června 2017 obdržel správní orgán žádost o navrácení v předešlý stav – prominutí zmeškání úkonu, kterým se účastník řízení dožadoval navrácení lhůty pro podání opravného prostředku. Zároveň s žádostí o navrácení v předešlý stav účastník řízení učinil zmeškaný úkon – podání odporu. Důvodem žádosti bylo, že příkaz nebyl účastníkovi řízení doručen, protože o doručování příkazu účastník řízení nevěděl a doručování mu nebylo oznámeno, což považuje za překážku, která je závažným důvodem pro prominutí zmeškání

úkonu. Účastník se tak o uložení pokuty příkazem dozvěděl až z výzvy k uhrazení pokuty, která mu byla doručena dne 13. června 2017. Žádost o prominutí zmeškání úkonu účastník řízení učinil v souladu s ust. § 41 odst. 2 správního řádu ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy pominula překážka, která podateli bránila úkon učinit, a současně se žádosti spojil zmeškaný úkon. Po posouzení žádosti správní orgán účastníku řízení usnesením č. j. 11093-7/2016-ERU ze dne 3. srpna 2017, které nabylo právní moci dne 26. srpna 2017, vyhověl. Zároveň byl účastník řízení vyrozuměn o pokračování správního řízení a o možnosti vyjádřit se. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 10 kalendářních dnů od doručení.

Účastník řízení dne 17. srpna 2017 zaslal Úřadu své vyjádření k věci, ve kterém uvádí, že i) si je vědom, že si měl vyžádat stanovisko o existenci sítí, avšak objekt má přímý a zcela samostatný, nově zřízený vývod z trafostanice, který je dostatečně dimenzovaný, proto se nedomníval, že z téže trafostanice vede ještě jen, dle účastníka řízení zbytečný, přívod a staré venkovní vedení na dřevěných podpěrných bodech, které slouží pro napájení rekreačních chat. K novému přívodu účastník řízení měl mapu s přesnou polohou kabelu po jeho zaměření, takže se domníval, že je schopen bezpečně rozpoznat, zda nehrozí střet s ochranným pásmem. ii) Poté, co účastník řízení zjistil u společnosti ČEZ, že zrušit toto staré vedení není jednoduché, zajistil výměnu kabelu v celé délce a zaplatil veškeré náklady, jak spojené s výjezdem k poruše, tak i s výměnou kabelu. Přestože účastník řízení smyčku po výměně předal společnosti ČEZ, dodnes není zprovozněna, protože se opravdu jedná o instalaci z dob, kdy ještě nebyl vybudován samostatný vývod z trafostanice, což účastník řízení doložil fotografií. iii) původní kabelové vedení nebylo uloženo v souladu s ČSN a PNE, jelikož kabel byl sice uložen v dostatečné hloubce 60 cm, ale výstražná fólie byla položena přímo na něm, bez 30centimetrové vrstvy písku nebo zeminy. Pokud by byl kabel uložen v souladu s normou, bagrista by měl po nalezení bezpečnostního prvku ještě možnost přerušit strojní práce. iv) omezení konečných zákazníků nebylo v takovém rozsahu, jak uvedl zaměstnanec společnosti ČEZ, neboť se nejednalo o domácnosti, ale z velké většiny o rekreační chatky užívané pouze o víkendech. v) v případě správního jištění přípojky ze strany dodavatele by k výpadku dodávek nedošlo, protože nebyla poškozena páteří síť dodavatele a došlo by pouze k odstavení starého vedení, které již mnoho let nic nenapájí. vi) účastník řízení si je vědom, že porušil předpisy pro výkopové práce, avšak upozorňuje na skutečnost, že zaměstnává pracovníky, kteří jsou na trhu práce hůře umístitelní a jejichž kontrola při práci klade vysoké nároky na vedoucí pracovníky.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-11093/2016-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### **III. Zjištění a popis skutkového stavu**

Dne 22. června 2016 oznámil Policii ČR pan ██████████, zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuční služby, že v části obce Čeladná došlo k přerušení dodávky elektřiny pro přibližně 50 až 100 domácností, a to v důsledku poškození kabelu při výkopových pracích prováděných na pozemku domu č. p. ████████ v obci Čeladná. Do úředního záznamu o podání

vysvětlení dne 23. června 2016 Policii ČR pan [REDAKCE] uvedl, že na základě hlášení o poruše oznámené nezjištěným chatařem zjistil v obci Čeladná v blízkosti nemovitosti č. p. [REDAKCE] lokální výpadek dodávky elektřiny pro 50 až 100 domácností. V blízkosti trafostanice zjistil provádění výkopových prací pracovníky, kteří o ničem nevěděli. S jejich souhlasem vstoupil do výkopu a v jednom z výkopů (před betonovým sloupem nízkého napětí) našel poškozený kabel směřující k č. p. [REDAKCE]. Kabel měl vodorovnou trhlinu na izolaci v délce 7 cm, vodiče sice nebyly viditelné, ale bylo patrné, že trhlina vznikla nedávno. Poškození zařízení v majetku společnosti ČEZ nahlásil na linku 158. Hlídka Policie ČR po příjezdu na místo hovořila s bagristou, který přiznal, že o kabel zavadil. Žádný z přítomných pracovníků nebyl schopen předložit dokumentaci týkající se vytyčení inženýrských sítí.

Policie ČR popsala místo poškození jako oplocený svažité pozemek, v jehož středu se nachází rodinný domek č. p. [REDAKCE]. Od vjezdu vede podél plotu vydlážděná cesta asi 40 m dlouhá. Nad cestou začíná svažité pozemek vedoucí až k domu. Ve svahu pod domem jsou prováděny výkopové práce a nacházejí se zde stavební stroje. Ve vzdálenosti 2 m nad cestou se ve svahu nachází betonový sloup s elektrickým vedením. Na sloupu je umístěna plastová krabice označená R443. Do krabice vedou shora v plastové trubce kabely a z krabice vede další kabel do země. Ve směru od sloupu k rohu domu se nachází výkop, v němž je viditelný obnažený kabel ve vzdálenosti 4,5 m od sloupu. Na kabelu leží červená fólie. Samotný kabel o průměru 5 cm je opatřen černou izolací, v izolaci je patrná vodorovná trhlina délky 7 cm, avšak vodiče obnaženy nejsou. Policie ČR v místě poškození zjistila vlastníka stavební společnosti, která prováděla výkopové práce, pana [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], který uvedl, že v místě od 16. června 2016 na základě objednávky pana [REDAKCE] provádějí práce na kanalizaci. Při výkopech používají mechanizaci – malý bagr. Před zahájením výkopových prací si neobstarali žádnou dokumentaci, trasu výkopu jim zaznačili spolupracovníci.

Pan [REDAKCE], obsluha bagru, Policii ČR na místě uvedl, že při kopání výkopu od domu směrem ke sloupu narazil na kabel, přičemž lžicí bagru obnažil izolaci kabelu. Toho si zprvu nevšiml a pokračoval v práci, teprve po upozornění, že je přerušena dodávka elektřiny prohlédl s ostatními pracovníky kabel a zjistil jeho poškození. Do úředního záznamu o podání vysvětlení z téhož dne sdělil, že výkopové práce provádí pomocí malého bagru, a to směrem po svahu dolů k příjezdové cestě na pozemek. U příjezdové cesty se na pozemku nachází sloup elektrického vedení. Na začátku prací pan [REDAKCE] zaměstnanec upozornil, že někde na pozemku se bude v blízkosti sloupu nacházet elektrické vedení, ale žádnou dokumentaci k dispozici neměli. Živnostníci pracující pro účastníka řízení na svahu rozvrhli, kudy kopat a kudy povede kanalizace. Když pan [REDAKCE] prováděl výkop ve vzdálenosti asi 4,5 m od sloupu, v hloubce 1 m zabral lžicí a při odhrabu zjistil, že se ve výkopu nachází ochranná fólie, což znamenalo, že se ve výkopu bude nacházet elektrické vedení, avšak pan [REDAKCE] očekával, že se bude nacházet 30 cm pod fólií, a vůbec netušil, že kabel, který se nacházel přímo pod fólií, lžicí bagru poškodil. Poškozena byla pouze izolace, samotný vodič porušen nebyl, protože pan [REDAKCE] nepostřehl žádné jiskření. Až po nějaké době pracovníci pracující uvnitř domu sdělili, že je přerušena dodávka elektřiny. Pan [REDAKCE] se domnívá, že ke zkratu došlo až při kontaktu zeminy s kabelem, protože při nalezení kabelu práce pokračovaly normálně, teprve pak se mírně sesunula zemina na kabel.

Dne 30. června 2016 Policii ČR do úředního záznamu o podání vysvětlení pan [REDAKCE] sdělil, že je spoluvlastníkem společnosti DC JOMIS s. r. o., Čadca. Účastník řízení dne

16. června 2016 započal na základě ústní dohody provádět práce na domě č. p. ■■■, které sestávaly z odkanalizování dešťové vody, odizolování stavby a opravy střechy. O existenci projektu pan ■■■ neví, účastník řízení pracoval na základě ústní objednávky. Neobdržel ani žádnou dokumentaci k inženýrským sítím a ani ji nepožadoval. Dne 20. června 2016 pan ■■■ nařídil provést výkop v hloubce asi 1 m a vytyčil trasu výkopu. Sdělil zaměstnancům, aby dle potřeby použili bagr, ale zároveň je poučil o nutnosti zvýšené opatrnosti při práci v místech s možným výskytem inženýrských sítí. Dne 22. června 2016 pak byl informován o poškození vedení elektrizační soustavy. Pan ■■■ se dostavil na místo a zjistil poškozenou izolaci kabelu v délce necelých 10 cm. Kabel se nacházel v hloubce asi 60 cm a nad ním byla položena červená fólie. Pískového obsypu kolem kabelu si pan ■■■ nevšiml. Pro dokreslení situace uvedl, že u vjezdu na pozemek se nachází trafostanice a byl předpoklad, že elektrina je do domu vedena z této trafostanice. Tato část pozemku také nebyla výkopovými pracemi nijak narušena. Vpravo od trafostanice se nachází dům a vlevo sloup venkovního elektrického vedení, na kterém byla pojistková skříň, avšak nebylo vůbec patrné, že z této skříňe vede kabel do země a pokračuje k domu jako tzv. paralelní přípojka do hlavní domovní skříňe umístěné na domě. O poškození elektrického vedení pan ■■■ informoval firmu ■■■, od níž má celoroční objednávku.

Pan ■■■ Policii ČR dne 21. července 2016 do úředního záznamu o podání vysvětlení sdělil, že je vlastníkem nemovitosti č. p. ■■■ v obci Čeladná a dosud není zapsán jako vlastník v katastru nemovitostí, neboť je časově zaneprázdněn. Protože nemovitost byla ve špatném stavu, požádal ústně zástupce účastníka řízení, aby provedli sanaci budovy a nezbytné práce k zabránění dalším škodám na majetku. Asi dne 15. července 2016 Obecnímu úřadu v Čeladné zaslal zprávu o provádění sanačních prací s tím, že bude vypracován projekt sanace. O provedení prací jednal s panem ■■■. Žádný plán inženýrských sítí na pozemku nebyl vypracován a teprve se vypracovává. Po informaci o poškození zařízení elektrizační soustavy pan ■■■ poslal na místo asistentku, která následně poškození kabelu potvrdila. Se zaměstnanci společnosti ČEZ dohodla, že po odpojení kabelu bude provedena oprava na náklady účastníka řízení. Pokud je panu ■■■ známo, opravu skutečně účastník řízení provedl. Pan ■■■ se domnívá, že k nějaké škodě výpadkem elektrické energie asi nedošlo. Příčinu poškození elektrického vedení vidí ve špatném uložení kabelu do země, kdy se nacházel maximálně 30 cm pod povrchem a chyběl pískový obsyp a bezpečnostní fólie.

Obecní úřad Čeladná, stavební úřad dne 3. srpna 2016 Policii ČR písemně sdělil, že stavební úřad nebyl žádným subjektem vyrozuměn o záměru stavebních prací na objektu č. p. ■■■. Skutečnost, že jsou stavební práce podléhající režimu stavebního zákona na předmětném pozemku prováděny, zjistil náhodně zaměstnanec stavebního úřadu. Dne 8. července 2016 stavební úřad vyzval proto vlastníka nemovitosti zjištěného nahlédnutím do katastru nemovitostí, tj. společnost ■■■ k zastavení prací a doložení oprávnění k realizaci. Společnost ■■■ následně stavební úřad vyrozuměla, že nemovitost byla prodána novému majiteli, kterému byl objekt předán k užívání, avšak dosud neproběhla změna zápisu vlastnických práv v katastru nemovitostí. Společnost ■■■ přislíbila výzvu předat novému vlastníkovvi. Zaměstnanec stavebního úřadu dne 11. července 2016 zjistil, že práce na objektu nadále pokračují, následujícího dne stavební úřad vyhotovil novou výzvu a odeslal zároveň s oznámením kontrolní prohlídky, když si předtím ověřil, že ke změně zápisu vlastnických práv v katastru nemovitostí stále nedošlo.

Společnost ČEZ Distribuce, a. s., dne 15. září 2016, škodu vzniklou opravou škod na zařízení elektrizační soustavy vyčíslila částkou 3 545 Kč.

#### **IV. Právní hodnocení**

Ke dni 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), který podle § 1 zákona č. 250/2016 Sb., upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., konkrétně dle § 112 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. Podle § 112 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., se ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí. Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Podle § 112 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. Podle § 112 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., se zahájena řízení o přestupku a dosavadním jiném správním deliktu, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle dosavadních zákonů.

Jak právní úprava odpovědnosti za správní delikt právnické osoby dle energetického zákona (tj. ve znění účinném před 1. červencem 2017), tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek právnické osoby dle zákona č. 250/2016 Sb. je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tzn. odpovědnost právnické osoby je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 91d odst. 1 energetického zákona obdobně jako ust. § 21 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. rovněž dále uvádí, že právnická osoba za správní delikt, resp. přestupek, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle ust. § 21 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku.

Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání správního deliktu se použije právní úprava účinná v době spáchání správního deliktu, tj. právní úprava dle energetického zákona do 5. června 2017, příp. dle správního řádu, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek

dle zákona č. 250/2016 Sb. je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za správní delikt účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon byl po spáchání vytykaných jednání účastníka řízení novelizován, a to (i) zákonem č. 152/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 6. června 2017, (ii) zákonem č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. července 2017, a (iii) zákonem č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy část této novely nabyla účinnosti dne 1. srpna 2017 (dále jen „novelizovaný energetický zákon“).

Jak energetický zákon [v ust. § 91a odst. 1 písm. p)], tak i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91a odst. 1 písm. p)] porušení některé z povinností uvedených v ust. § 46 odst. 12 téhož zákona právnickou osobu.

K samotné skutkové podstatě, tedy k porušení povinnosti dle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, správní orgán uvádí, že dle energetického zákona i dle novelizovaného energetického zákona vždy platilo a platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek dle novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017).

Podle dosavadní právní úpravy, tj. úpravy účinné v době zahájení správního řízení, pak bylo správním orgánem v souladu s ust. § 112 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb. postupováno v otázkách procesních.

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb. se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Dle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů i energetického zákona lze za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona uložit pokutu do 15 000 000 Kč.

Energetický zákon tedy za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. p) neumožňuje pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu

jak upravuje zákon č. 250/2016 Sb. v ust. § 42 až § 44. Správní orgán má tedy za to, byť i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přestupky pro účastníka řízení příznivější než právní úprava dle energetického zákona, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání správního deliktu postupoval dle části druhé hlavy VII zákona č. 250/2016 Sb., jak vyplývá i z části „VI. Uložení správního trestu“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

#### **IV. I. Obecný právní rámec**

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

Znakem skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona je poškození zařízení elektrizační soustavy a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností toto zařízení poškodil.

#### **IV. II. Právní posouzení skutku**

V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a dalších shromážděných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl, prostřednictvím svého zaměstnance, zemní práce, při kterých došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z ust. § 46 odst. 5 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma podzemního vedení elektrizační soustavy, které činí u vedení do napětí 110 kV včetně a vedení řídicí a zabezpečovací techniky 1 m po obou stranách krajního kabelu a u podzemního vedení o napětí nad 110 kV 3 m po obou stranách krajního kabelu. V tomto případě byl činností účastníka řízení poškozen kabel podzemního vedení nízkého napětí, jehož ochranné pásmo činí 1 metr po obou jeho stranách.

Ve správním řízení bylo z podkladů ve spise zjištěno, že účastník řízení věděl, že se nachází v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy či v jeho blízkosti, neboť věděl o existenci trafostanice a nadzemního vedení, avšak nepožádal o stanovisko správce distribuční soustavy k existenci sítí, ani o vytyčení trasy zařízení elektrizační soustavy v terénu. Účastníkovi řízení rovněž nebyl udělen souhlas vlastníka zařízení s prováděním zemních prací v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, dle ust. § 46 odst. 11 písm. b).

Správní orgán k tomuto podotýká, že veškeré činnosti, a to jak v ochranném pásmu energetického zařízení, tak i mimo ně, musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození



energetických zařízení. Subjekt, který chce vykonávat nějakou činnost jako např. zemní práce, zřízení stavby či umístění konstrukce apod., by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně a obezřetně, aby při ní nedošlo k poškození některé z inženýrských sítí. Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení elektrizační soustavy a zájem na bezporuchové dodávce elektrické energie konečným zákazníkům. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození.

#### IV. III. Vypořádání námitek účastníka řízení

K námitkám účastníka řízení správní orgán uvádí

- i) účastníku řízení jako subjektu podnikajícímu mimo jiné též v oboru stavebnictví muselo být známo, že je věcí toho, kdo hodlá provádět jakoukoliv stavební činnost, včetně zemních prací, aby si zjistil, zda při jeho činnosti může dojít ke střetu se zařízeními technické infrastruktury a požádal jejich vlastníky o poskytnutí údajů o jejich poloze, o stanovení podmínek ochrany a o další údaje nezbytné pro provádění stavební činnosti
- ii) tuto námitku správní orgán vzal v úvahu při stanovení výše pokuty
- iii) k tvrzení, že původní kabelové vedení nebylo uloženo v souladu s ČSN a PNE, jelikož kabel byl sice uložen v dostatečné hloubce 60 cm, ale výstražná fólie byla položena přímo na něm, bez 30centimetrové vrstvy písku nebo zeminy, správní orgán uvádí, že i podle poznatku účastníka řízení se jednalo o starší zařízení zřízené v nezjištěné době, a proto nelze s přesností určit, jaké normy byly v té době v účinnosti, a jaké geologické či jiné změny od doby zřízení nastaly. K tomu správní orgán dodává, že ochranné pásmo činí 1 m od krajního vodiče na každou stranu, a to bez ohledu na způsob uložení
- iv) tvrzení účastníka o počtu konečných zákazníků, kterým byla přerušena dodávka elektřiny, vzal správní orgán v úvahu při stanovení výše pokuty
- v) i k tvrzení, že v případě správného jištění přípojky by k výpadku dodávek nedošlo, správní orgán uvádí, že ochranné pásmo zařízení elektrizační soustavy je dané energetickým zákonem, konkrétně ustanovením § 46 tohoto zákona, a jeho porušení je zakázáno bez ohledu na způsob jištění vedení
- vi) účastník řízení přiznává porušení předpisů, avšak zaměstnává na trhu práce hůře umístitelné pracovníky, jejichž kontrola při práci klade vysoké nároky na vedoucí pracovníky. K tomuto tvrzení správní orgán nemůže přihlížet, neboť pak by každé, třeba i úmyslné porušení zákona mohlo být ospravedlněno zaměstnáváním zaměstnanců s nižší kvalifikací, menšími pracovními zkušenostmi apod.

Nicméně správní orgán uvedené námitky účastníka řízení vzal v úvahu při stanovení výše pokuty.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka správního deliktu**

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení svým jednáním porušil zákaz poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a jeho jednáním byly naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil zařízení elektrizační soustavy. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky elektřiny do 40 až 100 objektů, z nichž velkou část představují rekreační chaty. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení či mimo ně podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona. Jednání účastníka řízení tedy bezesporu naplnilo rovněž znaky materiální stránky předmětného správního deliktu.

#### **IV. V. Odpovědnost za správní delikt**

Dle ust. § 91d odst. 1 energetického zákona právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila. Pro vyloučení pochybností správní orgán účastníka řízení upozorňuje, že s ohledem na dikci ust. § 91d odst. 1 energetického zákona odpovědnost účastníka řízení vzniká v posuzovaném případě již samotným porušením právní povinnosti, bez ohledu na to, zda účastník řízení toto porušení zavinil, či nikoliv. To v plném rozsahu platí i v případě, že činnost, při které došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy, prováděl zaměstnanec účastníka řízení, neboť činnost zaměstnance je činností prováděnou na náklady a odpovědnost zaměstnavatele. Správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil, když je zřejmé, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy a v jeho blízkosti, a přesto prováděl zemní práce strojním mechanismem.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

## **V. Uložení správního trestu**

Podle přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., konkrétně § 112 odst. 3, se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti zákona č. 250/2016 Sb., tedy od 1. července 2017, použijí ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější, a to i s ohledem na splatnost pokuty, která činí 30 dnů.

Dle ust. § 35 zákona č. 250/2016 Sb. lze za přestupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona č. 250/2016 Sb., přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

S ohledem na ust. § 18 odst. 3 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů (jako zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), které upravuje taxativní výčet sankcí, jež je možné uložit za porušení právních předpisů v působnosti Úřadu, a to sankce ve formě pokuty a opatření k nápravě, má správní orgán za to, že správní trest pouze ve formě napomenutí není možné uložit, jelikož by to bylo v rozporu právě s ust. § 18 odst. 3 citovaného zákona. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i pokud by bylo možné správní trest ve formě napomenutí uložit, v nyní posuzované věci by napomenutí ukládáno nebylo, a to zejména s ohledem na povahu správního deliktu spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona č. 250/2016 Sb.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Na základě uvedených zákonných ustanovení a za užití zásady *lex specialis derogat legi generali*, je za předmětný správní delikt možno uložit toliko pokutu, a to dle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků a dalším okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

V řízení bylo jednoznačně prokázáno, že účastník řízení před vlastním zahájením zemních prací nepožádal správce zařízení elektrizační soustavy o vydání stanoviska k existenci sítí, avšak dle bodu i) svého vyjádření měl mapu s přesnou polohou kabelu nového přívodu po jeho zaměření, tuto okolnost správní orgán nehodnotí ani jako přitěžující, ani jako polehčující.

V ochranném pásmu podzemního vedení nízkého napětí účastník řízení prováděl práce pomocí zemního stroje, což správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

Původní kabelové vedení nebylo uloženo v souladu s ČSN a PNE, jelikož kabel byl sice uložen v dostatečné hloubce 60 cm, ale výstražná fólie byla položena přímo na něm, bez 30centimetrové vrstvy písku nebo zeminy, což správní orgán rovněž nehodnotí jako polehčující okolnost. Stejným způsobem správní orgán hodnotí i tvrzení účastníka řízení, že v případě správného jištění přípojky ze strany dodavatele by k výpadku dodávek nedošlo, protože nebyla poškozena páteřní síť dodavatele a došlo by pouze k odstavení starého vedení, které již mnoho let nic nenapájí, neboť ochranné pásmo zařízení elektrizační soustavy činí 1 metr na obě strany od vedení, a to bez ohledu na hloubku či způsob uložení nebo využití. Přesto správní orgán vzal v úvahu nižší význam poškozeného zařízení elektrizační soustavy a oproti vydanému a zrušenému příkazu ho posoudil jako okolnost výrazně polehčující. Přerušena byla dodávka elektřiny sice do přesně nezjištěného počtu objektů, avšak jednalo se převážně o rekreační objekty, které jsou užívány spíše o víkendech.

Za výrazně polehčující okolnost považuje správní orgán, že účastník řízení zajistil výměnu kabelu v celé délce a zaplatil veškeré náklady, jak spojené s výjezdem k poruše, tak i s výměnou kabelu. Rovněž polehčující okolností správní orgán zjistil snahu účastníka řízení o objasnění přestupku.

Tvrzení účastníka řízení, že zaměstnává pracovníky, kteří jsou na trhu práce hůře umístitelní a jejichž kontrola při práci klade vysoké nároky na vedoucí pracovníky, správní orgán nemůže v rámci svých kompetencí a v rozsahu energetického zákona hodnotit.

Nicméně z důvodů výše uvedených přistoupil správní orgán k výraznému snížení pokuty oproti výši uvedené ve zrušeném příkazu.

Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Účastník řízení v rámci správního řízení nedoložil své majetkové poměry, ač k tomu byl správním orgánem vyzván. Správní orgán nemohl vycházet ani z veřejně přístupných údajů ve sbírce listin obchodního rejstříku, neboť listiny v Obchodním registru Ministerstva

spravedlivosti Slovenskej republiky nejsou veřejně přístupné. Na veřejně přístupných českých internetových stránkách účastníka řízení je však uveden údaj o obratu společnosti ve výši [REDAKCE] až [REDAKCE] Kč. Vzhledem k uvedeným majetkovým poměrům účastníka řízení proto nelze hovořit o tom, že by pokuta ve výši uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí mohla být pro účastníka řízení likvidační.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé spodní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení