

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00919/2016-ERU
Č. j. 00919-3/2016-ERU

V Ostravě dne 26. ledna 2016

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v příkazním řízení vedeném pod sp. zn. KO-00919/2016-ERU, s účastníkem řízení, kterým je společnost **INTOPL s.r.o.**, se sídlem Na Třebešíně 26/600, 100 00 Praha 10, IČ: 282 26 151 (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „kontrolní řád“), rozhodl

takto:

I. Společnost INTOPL s.r.o., se sídlem Na Třebešíně 26/600, 100 00 Praha 10, IČ: 282 26 151, se tím, že jako kontrolovaná osoba nesplnila povinnosti stanovené v ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu, když neposkytla podklady a informace dle žádosti Energetického regulačního úřadu č. j. 00438-19/2015-ERU ze dne 14. prosince 2015, **dopustila spáchání správního deliktu dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu.**

II. Podle ustanovení § 16 odst. 2 kontrolního řádu se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4116.

III. Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4116.

Odůvodnění:

I. Úvod

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“). Dle ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

II. Popis skutkového stavu

Úřad v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu dne 11. února 2015 oznámil přípisem č. j. 00438-1/2015-ERU ze dne 10. února 2015 účastníkovi řízení zahájení kontroly, jejímž předmětem je dodržování povinností vyplývajících z ustanovení § 68 energetického zákona ve věci poškození středotlaké plynovodní přípojky ocel DN 32, ke kterému došlo dne 24. listopadu 2014 v důsledku výměny hlavního uzávěru plynu v Praze v ulici Říjnová u domu č. p. 701.

Účastník řízení byl v rámci kontroly žádostí o doplnění informací č. j. 00438-19/2015-ERU ze dne 14. prosince 2015 Úřadem požádán v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 kontrolního řádu o doplnění podkladů a informací spočívajících ve sdělení či doložení:

- jakým způsobem bylo zajištěno přerušení dodávky plynu, pracovníky účastníka řízení, příp. společností Pražská plynárenská distribuce, a.s., do niky umístěné na adrese Říjnová 701/28, Praha 8,
- pokud byla přerušena dodávka plynu do výše uvedeného odběrného místa, z jakého důvodu mohlo dojít při odpadnutí rezivělého kulového uzávěru k následnému úniku plynu, který byl správcem plynárenské sítě určen hodnotou 426 m³,
- kopie daňového dokladu o náhradě škody,
- kopie výpisu z účtu dokládající zaplacení daňového dokladu o náhradě škody (dále jen „požadované podklady a informace“).

Účastníkovi řízení byla k zaslání požadovaných podkladů a informací stanovena lhůta 10 kalendářních dní ode dne doručení výše uvedené žádosti. Žádost byla účastníku řízení doručena dne 14. prosince 2015.

Závěrem žádosti byl účastník řízení poučen, že v případě nedodržení výše uvedených povinností se může dopustit spáchání správního deliktu dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu a může mu být uložena pokuta do výše 500 000 Kč.

Účastník řízení však na žádost nereagoval a požadované podklady a informace Úřadu nepředložil, a to ani do dne vydání tohoto příkazu.

III. Právní hodnocení

Podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu se právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že jako kontrolovaná osoba nesplní některou z povinností podle ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu.

Podle ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu je kontrolovaná osoba povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.

Úřad má za prokázané, že účastník řízení porušil ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu, když nepředložil Úřadu požadované podklady a informace, čímž nevytvořil podmínky pro výkon kontroly, neumožnil kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a neposkytl k tomu potřebnou součinnost.

Správní orgán dále uvádí, že jednání, v jehož důsledku účastník řízení neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost k výkonu oprávnění stanovených kontrolním řádem, splňuje nepochybně též kritérium společenské škodlivosti, neboť tím došlo částečně k znemožnění provedení kontroly, jejímž předmětem je dodržování povinností vyplývajících z ustanovení § 68 energetického zákona ve věci poškození středotlaké plynovodní přípojky ocel DN 32, ke kterému došlo dne 24. listopadu 2014 v důsledku výměny hlavního uzávěru plynu v Praze v ulici Říjnová u domu č. p. 701.

Úřad má tedy za prokázané, že se účastník řízení dopustil správního deliktu uvedeného v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu a přistoupil k udělení pokuty.

IV. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu je možné v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 téhož zákona uložit pokutu až do výše 500 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ustanovení § 17 odst. 2 kontrolního řádu a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán.

Co se týče závažnosti a následků správního deliktu, správní orgán hodnotí, že svým jednáním účastník řízení nesplnil elementární povinnosti kontrolované osoby v rámci kontroly zahájené v souladu s kontrolním řádem, kdy vzhledem k povaze požadovaných podkladů a informací nelze bez součinnosti účastníka řízení v kontrole řádně pokračovat, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost. Úřad však při posuzování závažnosti správního deliktu přihlédl zejména ke skutečnosti, že účastník řízení nesplnil svou povinnost vyplývající z kontrolního řádu v důsledku nedbalosti, neboť v tomto případě úmysl prokázat nelze. U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. K této skutečnosti bylo tedy přihlédnuto jako k polehčující okolnosti.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé,

že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“. V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Správní orgán dále zjistil, že rozhodnutím Úřadu č. j. 07724-5/2015-ERU ze dne 12. listopadu 2015 byla účastníkovi řízení uložena pořádková pokuta ve výši 10 000 Kč dle ustanovení § 91c odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2015, neboť v průběhu kontroly vedené Úřadem pod sp. zn. 00438/2015-ERU nepředložil požadované dokumenty a informace, čímž závažně ztížil výkon dozoru Úřadu podle energetického zákona, když v rozporu s ustanovením § 10 odst. 2 kontrolního řádu neumožnil Úřadu jako kontrolujícímu výkon jeho oprávnění podle ustanovení § 8 písm. c) kontrolního řádu a neposkytl tak potřebnou součinnost. Rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty nabylo právní moci dne 3. prosince 2015.

Správní orgán tedy v rámci příkazního řízení zjistil, že účastník řízení již v rámci kontroly Úřadu vedené pod sp. zn. 00438/2015-ERU nesplnil povinnosti stanovené mu jako kontrolované osobě ustanovením § 10 odst. 2 kontrolního řádu. Tuto skutečnost správní orgán při ukládání pokuty vyhodnotil jako přitěžující okolnost.

Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy spíše v symbolické výši, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence účastníka řízení a nemůže mít tedy likvidační charakter. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení