

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01705/2024-ERU  
Č. j. 01705-3/2024-ERU

V Ostravě dne 30. ledna 2024

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01705/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **JICOM, spol. s r.o.**,  
se sídlem Jarní 1116/50, Maloměřice, 614 00 Brno, IČO: 494 32 095,  
zastoupená [REDAKCE], advokátem  
se sídlem [REDAKCE], ev. č. ČAK: [REDAKCE],

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. listopadu 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost JICOM, spol. s r.o.**, se sídlem Jarní 1116/50, Maloměřice, 614 00 Brno, IČO: 494 32 095 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 30. listopadu 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu společnosti MOJZES s.r.o., se sídlem č.p. 2577, 678 01 Blansko, IČO: 085 78 338, zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**93 000 Kč** (slovy: devadesát tři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04024.

## Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10980/2023-ERU, který byl dne 30. ledna 2024 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-01705/2024-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 01705-2/2024-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-01705/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 30. listopadu 2022 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], **pásovým bagrem Kubota** jednatel společnosti MOJZES s.r.o., se sídlem č.p. 2577, 678 01 Blansko, IČO: 085 78 338 (dále jen společnost „MOJZES s.r.o.“) pan [REDAKCE],
- dne 2. července 2021 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 21. března 2022 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců; vytyčení bylo provedeno k jinému stanovisku k existenci plynárenského zařízení vydaným pod zn. [REDAKCE] a pro jiné místo stavby (ulice [REDAKCE], [REDAKCE]),
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 30. listopadu 2022, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] - [REDAKCE] (dále jen „protokol o narušení“), vyplývá, že v době svého poškození plynárenské zařízení **nebylo** viditelně vytyčeno v terénu,
- společnost MOJZES s.r.o. vykonávala zemní práce pro účastníka řízení na základě celoroční objednávky č. 114/22, bez předání staveniště,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel** pro **objednatele** společnost Elektrizace železnic Praha a.s., se sídlem Praha 4 – Nusle, nám. Hrdinů 1693/4a, PSČ 14000, IČO: 471 15 921 (dále jen „objednatel“) na základě Smlouvy o dílo na zhotovení stavby, Název zakázky: „[REDAKCE]“, ze dne 27. dubna 2022,
- dne 18. února 2022 účastník řízení převzal od objednatele pracoviště,
- v Zápisu o předání pracoviště je konkrétně v bodě 4 uvedeno, že: „*Evidované inženýrské sítě jsou zakresleny v projektové dokumentaci. Zhotovitel si zajistí ve spolupráci s jednotlivými správci těchto sítí jejich vytyčení před započítím prací a dále zajistí podmínky stanovené ve vyjádření správců pro práce, prováděné v ochranném pásmu těchto sítí.*“,
- vytyčení polohy plynárenského zařízení v místě provádění prací **nebylo provedeno**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny společností MOJZES s.r.o.,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 288 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 40 minut a byla přerušena dodávka plynu **2** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) v délce trvání 2 hodiny 30 minut.

[4] Účastník řízení v rámci přípisu ze dne 4. července 2023 (založeno pod č. j. 10980-3/2023-ERU) mj. uvedl, že bagrista společnosti MOJZES s.r.o. chtěl vytáhnout bagrem větší kámen, kdy při tomto úkonu došlo k přetržení plynárenského zařízení ukrytého pod kamenem. Plynárenské zařízení nebylo obsypáno pískem a výstražná fólie nebyla uložena v předepsané výšce nad plynárenským zařízením. Plynárenské zařízení odpovídalo později získanému protokolu o vytyčení. Polohu plynárenského zařízení nezjišťoval, jelikož jej v daném místě nepředpokládal. Účastník řízení dále uvedl, že se podílel na opravě plynárenského zařízení, a to výrazným rozšířením výkopu kolem poškozeného plynárenského zařízení.

- [5] Účastník řízení v rámci přípisu ze dne 22. června 2023 (založeno pod č. j. 10980-4/2023-ERU) uvedl, že společnost MOJZES s.r.o. vykonávala práce jako společnost najatá na strojní práce a práce byly koordinovány účastníkem řízení.
- [6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl jednatel společnosti MOJZES s.r.o., kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Společnost MOJZES s.r.o. zemní práce prováděla pro účastníka řízení a bez předání staveniště (tedy na jeho staveništi) a za koordinace účastníka řízení. Jednání jednatele společnosti MOJZES s.r.o. je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně a navíc bez vytyčení jeho polohy v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezabavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Účastník řízení v rámci podání námitek proti kontrolním zjištěním namítal, že konstatování, že účastník řízení koordinoval práce u najaté společnosti MOJZES s.r.o., nemůže nikterak založit odpovědnost účastníka řízení za porušení povinnosti uložené v ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, tudíž nelze spolehlivě uzavřít, že odpovědnost za samotné poškození plynárenského zařízení je přičitatelné účastníkovi řízení. Správní orgán se s námitkou účastníka řízení neztotožňuje a plně tak odkazuje na odstavec 6 tohoto příkazu, kde se správní orgán přičitatelností jednání společnosti MOJZES s.r.o. zabýval. Nadto správní orgán v souvislosti s odpovědností účastníka řízení uvádí ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště předáno, a který je převzal. Účastník řízení převzal od objednatele pracoviště, které dále společnosti MOJZES s.r.o. nepředal, tudíž účastník řízení měl po celou dobu odpovědnost za jeho uspořádání a byl povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby.
- [10] K námitce účastníka řízení týkající se vytyčení plynárenského zařízení správní orgán uvádí, že ze zápisu o předání pracoviště vyplývá povinnost účastníka řízení, coby zhotovitele, zajistit před započítím prací vytyčení sítí. Účastník řízení však před zahájením provádění prací nepožádal o přesné vytyčení plynárenského zařízení v terénu správcem tohoto zařízení, čímž vzal na sebe odpovědnost za případné poškození plynárenského zařízení.

- [11] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **288 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **2 konečným zákazníkům**.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
  - **nebylo provedeno** vytyčení polohy plynárenského zařízení v místě provádění prací.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán rovněž přihlédl k tomu, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupků ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně:
- příkazem č. j. 05014-3/2018-ERU ze dne 28. května 2018, který nabyl právní moci dne 6. června 2018, a kterým byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 53 000 Kč,
  - příkazem č. j. 01953-3/2019-ERU ze dne 28. března 2019, který nabyl právní moci dne 6. dubna 2019, a kterým byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 19 000 Kč,
- což z hlediska hodnocení osoby účastníka řízení a jeho sklonům k opakovanému porušování právních předpisů vedlo ke zvýšení ukládané pokuty.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku, že plynárenské zařízení **nebylo řádně opatřeno pískovým obsypem a výstražná fólie nebyla uložena v předepsané výšce** nad plynárenským zařízením.
- [16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
  - účastník řízení se **podílel na opravě** plynárenského zařízení.
- [17] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor sankčních řízení

Obdrží: společnost JICOM, spol. s r.o., prostřednictvím [REDACTED], advokáta