

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05321/2019-ERU

V Ostravě dne 3. března 2020

Č. j. 05321-8/2019-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-05321/2019-ERU zahájeném dne 21. ledna 2020 s obviněným z přestupku, společností **Dopravní stavby a rekonstrukce s.r.o.**, se sídlem Heršpická 781/7, Štýřice, 639 00 Brno, IČO: 034 76 740, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, společnost Dopravní stavby a rekonstrukce s.r.o.**, se sídlem Heršpická 781/7, Štýřice, 639 00 Brno, IČO: 034 76 740 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 25. dubna 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Lukavice, u domu č. p. ■■■■ strojním mechanismem zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.
- II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 36 000 Kč** (slovy: třicet šest tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4020.
- III.** Dle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto

rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4020.

- IV. Podle ust. § 89 odst. 2 věta za středníkem zákona o odpovědnosti za přestupky se **nárok na náhradu škody** v částce vyčíslené ve výši 24 563,17 Kč poškozenému, společnosti **GasNet, s.r.o.**, se sídlem Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „poškozený“), zastoupené [REDAKCE], **nepřiznává** a v souladu s citovaným ustanovením se uvedený poškozený **odkazuje s jeho nárokem na soud.**
- V. Podle ust. § 95 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému **nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Dne 21. ledna 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) doručením Oznámení o zahájení správního řízení č. j. 053214-6/2019-ERU ze dne 16. ledna 2020 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě oznámení přestupku zaslánoho Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Pardubického kraje, územním odborem Ústí nad Orlicí, obvodním oddělením policie Žamberk (dále jen „Policie ČR“) sp. zn. [REDAKCE] 7, kterého se měl dopustit zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“). [REDAKCE] se měl dopustit přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona tím, že prováděl dne 25. dubna 2019 v obci Lukavice u domu č. p. [REDAKCE] strojním mechanismem zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně. Správní orgán dospěl k závěru, že za výše uvedené jednání neodpovídá Robert Kocourek, ale jeho jednání je přičitatelné účastníkovi řízení. Správní řízení je též zahájeno na základě vlastních zjištění Úřadu obsažených v podnětovém spise sp. zn. 07511/2019-ERU.

II. Zjištění ze spisu Policie ČR a podnětového spisu

Předmětem šetření ve spise Policie ČR sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „spis Policie ČR“) a ve spise Úřadu vedeném pod sp. zn. 07511/2019-ERU bylo dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Šetřením bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prostřednictvím svého zaměstnance prováděl dne 25. dubna 2019 v obci Lukavice u budovy č. p. [REDAKCE] strojním mechanismem zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“), v důsledku kterých došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení.

III. Průběh správního řízení

Dne 20. května 2019 byl do správního spisu vložen spis Policie ČR.

Dne 12. srpna 2019 byly do správního spisu založeny listiny z podnětového spisu sp. zn. 07511/2019-ERU, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu.

Dne 13. prosince 2019 zaslal správní orgán Žádost poškozenému o poskytnutí informací, č. j. 05321-4/2019-ERU z téhož dne, v níž žádal o sdělení, zda mu již byla uhrazena škoda, vzniklá v souvislosti se skutkem popsáným ve výroku I. tohoto rozhodnutí, příp. zda se připojuje jako poškozený vůči podezřelému z přestupku v přestupkovém řízení se svým nárokem na náhradu škody.

Dne 20. prosince 2019 byla Úřadu doručena odpověď poškozeného, v níž sdělil, že škoda způsobená poškozením předmětného plynárenského zařízení mu dosud nebyla uhrazena a poškozený uplatňuje nárok na náhradu škody ve výši 24 563,17 Kč a zároveň požaduje, aby mu účastník řízení zaplatil náhradu nákladů ve výši 5 808 Kč vzniklých v souvislosti s tímto řízením.

Dne 16. ledna 2020 zaslal Úřad účastníkovi řízení Oznámení o zahájení správního řízení ze stejného dne, č. j. 05321-6/2019-ERU, ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 21. ledna 2020. Účastník řízení byl též v souladu s ust. § 80 odst. 2 poučen o tom, že může požádat o nařízení ústního jednání.

Dne 23. ledna 2020 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry č. j. 05321-7/2019-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen 25. ledna 2020. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit aktuální majetkové poměry, a to do 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou zakotvenou v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu

Zemní práce v souvislosti se zhotovením nové kanalizace v obci Lukavice prováděl zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE] zemním strojem, jehož vlastníkem je účastník řízení. K dotazu policejního orgánu proč práce okolo plynovodního potrubí prováděl zemním strojem, [REDAKCE] sdělil, že se mělo jednat o poslední nabrání zeminy, které však nezvládl a radlicí zemního stroje zavadil o plynárenské zařízení a tím došlo k poškození tohoto zařízení.

Dne 24. října 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Kanalizace Lukavice I. část – realizace stoky A, B a C“ vyjádření zn. [REDAKCE], spolu s Orientačním

a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, a Ověřenou přílohou žadatele. V bodě 6 tohoto stanoviska je uvedeno „Při provádění stavební činnosti, vč. přesného určení uložení plynárenského zařízení je stavebník povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení a plynovodních přípojek nebo ovlivnění jejich bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.“

Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno společností GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 02 Brno, IČO: 279 35 311, hledačem typu Radiodetection 8100 a vyznačeno v terénu barvou dne 22. března 2019 s platností 2 měsíců, o čemž byl téhož dne vyhotoven Protokol o vytyčení plynárenského zařízení. V Protokolu o vytyčení je uvedeno, že hloubkové uložení plynárenského zařízení nebylo stanoveno a toto je nutno ověřit ručně kopanou sondou.

Dne 25. dubna 2019 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Lukavice, u domu č. p. 133 k poškození plynárenského zařízení.

Podle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 25. dubna 2019, číslo hlášení v [REDAKCE], v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 1 hodiny a 50 minut. Podle Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 2. května 2019 došlo k úniku 1 028 m³ plynu do ovzduší za dobu 110 minut.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení nebyly uhrazeny.

V. Právní hodnocení

V. I. Použitá právní úprava

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky nebyl od spáchání skutku novelizován. Energetický zákon byl v době od spáchání vytykaného jednání účastníkem řízení novelizován jednou, a to zákonem č. 131/2015 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti 1. ledna 2020.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytykané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

V. II. Obecný právní rámec

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V. III. Právní posouzení skutku

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení [redacted], kdo prováděl zemní práce v důsledku, kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

V. IV. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 1 028 m³ do ovzduší za dobu 110 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 1 hodiny a 50 minut. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti

na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Pro úplnost správní orgán uvádí, že přestože došlo k přerušení dodávky plynu pouze jednomu zákazníkovi, naplňuje tento následek (společně s množstvím uniklého plynu) materiální stránku přestupku, neboť právě přerušení dodávky plynu, byť jedinému zákazníkovi, již představuje narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

V. VI. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Účastník řízení věděl, kde se plynárenské zařízení nachází, když měl k dispozici vyjádření správce plynárenského zařízení stanovující podmínky k provádění zemních prací a plynárenské zařízení bylo vytýčeno v terénu. Účastník řízení však v rozporu s podmínkami uvedenými pro provádění prací ve vyjádření správce plynárenského zařízení, konkrétně bodem 6, prováděl zemní práce prostřednictvím strojního mechanismu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

VI. Uložení správního trestu

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť cena věci, kterou účastník řízení ke spáchání přestupku užil (zemní stroj), je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti

za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.

Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 1 028 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 1 hodiny a 50 minut. Únik plynu do ovzduší správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost. Přerušení dodávky plynu konečnému zákazníkovi správní orgán hodnotil také jako přitěžující okolnost.

Provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně hodnotil správní orgán rovněž jakožto přitěžující okolnost, neboť tato činnost byla prováděna v rozporu s podmínkami pro provádění zemních prací stanovenými správcem plynárenského zařízení.

Skutečnost, že účastník řízení dosud neuhradil škodu vzniklou v souvislosti s poškozením plynárenského zařízení, posuzuje správní orgán jako přitěžující okolnost.

Skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení v rámci správního řízení nedoložil své majetkové poměry, ač k tomu byl správním orgánem vyzván. Účastník řízení ve sbírce listin Veřejného rejstříku nezveřejňuje své účetní závěrky. Dle údajů v registru ekonomických subjektů je účastník řízení společností s ručením omezeným v kategorii 6 až 9 zaměstnanců. Účastník řízení je od 1. listopadu 2015 plátcem daně z přidané hodnoty a nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Roční obrát účastníka řízení tedy činí více než 1 000 000 Kč.

Ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán se také při ukládání pokuty neodchýlil od své rozhodovací praxe a má za to, že pokuta, kterou uložil, plní jak represivní, tak preventivní funkci.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Pokuta tedy byla uložena mírně nad spodní hranici zákonného rozpětí pokuty.

Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

VII. Náhrada škody

Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody ve výši 24 563,17 Kč, kterou však blíže nespécifikoval.

Z faktury č. 3402005930 správní orgán zjistil, že poškozený požadoval po účastníkovi řízení úhradu částky 24 563,17 Kč bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“), a to jako „náhradu škody za provedení opravy poškozeného PZ a uniklý plyn, Lukavice 133 ze dne 25. 4. 2019“. Na faktuře jsou uvedeny položky uvedené v Tabulka 1.

Tabulka 1: Jednotlivé položky faktury č. 3402005930

| Označení | Množství/MJ | Cena/jedn./za | Cena bez DPH [Kč] |
|--------------------------|-------------|---------------|-------------------|
| Náhrada škody-distribuce | | | |

| | | | |
|-------------------------------------|--|--|-----------|
| Náhrada škody-únik zemního plynu | | | |
| Náhrada škody-poplatek OTE | | | |
| Náhrady škody-poškození PZ-Lukavice | | | |
| Konečná částka (Brutto) v CZK | | | 24 563,17 |

Ze shromážděných podkladů v rámci toho správního řízení nevyplývá, z jakého titulu poškozený v řízení požaduje část nároku na náhradu škody označenou jako náhrada škody - distribuce a poplatek operátorovi trhu s elektřinou. Poškozený neuvedl žádnou skutečnost, z níž by správní orgán mohl dovodit, zda se jedná o škodu vzniklou v přímé souvislosti s poškozením plynárenského zařízení v důsledku jednání účastníka řízení, či naopak ušlý zisk, kdy poškozený ať již z důvodu odstavení poškozeného plynárenského zařízení, nebo z důvodu úniku odpovídajícího množství plynu nemohl v uvedeném rozsahu realizovat svou podnikatelskou činnost.

Ze shromážděných podkladů v rámci toho správního řízení, dále není zřejmé, jakým způsobem poškozený dospěl k výši celkových nákladů na opravu poškozeného plynárenského zařízení ve výši [REDAKCE] Kč.

Ze všech výše uvedených důvodů proto správní orgán nepovažuje škodu ve výši 24 563,17 Kč uplatněnou poškozeným za zjištěnou takovým způsobem, který by splňoval požadavky na její nepochybné zjištění v rámci sankčního řízení. Pro její přesné stanovení by si tak správní orgán musel opatřovat další podklady a provádět složité dokazování, nebo dokonce oprávněnost a způsob kalkulace jednotlivých dílčích položek, z nichž se skládá nárok poškozeného, ověřovat odborným vyjádřením nebo znaleckým posudkem, což by vedlo k průtahům v řízení a bylo tak porušeno právo účastníka řízení na projednání jeho věci v přiměřené lhůtě, které mu s ohledem na trestní povahu řízení o přestupku nepochybně přísluší, stejně jako všechny další záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu (viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 - 27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i nálezy Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a nálezy Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1).

Z ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vznikat například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovaly škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L., Vetešník P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář*. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).

Jinými slovy, řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu v rámci řízení o přestupku, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu, a procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a případném trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody

na řízení ve věcech občanskoprávních nepředstavuje odepření spravedlnosti, ale ústavněprávně regulární použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15).

Správní orgán proto o nároku poškozeného na náhradu škody ve výši 24 563,17 Kč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí a odkázal jej na soud.

Výrokem V. tohoto rozhodnutí bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 95 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, že se poškozenému nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení. Poškozený byl s nárokem na náhradu škody odkázán na soud, což znamená, že v řízení se svým nárokem nebyl úspěšný a proto mu náhrada nákladů nebyla přiznána.

VIII. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:

- účastník řízení
- poškozený prostřednictvím svého zástupce Mgr. Kamila Stypy, advokáta