

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07411/2018-ERU

V Praze dne 29. srpna 2019

Č. j. 07411-13/2018-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07411/2018-ERU a zahájeném z moci úřední dne 9. listopadu 2018 podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterého se dopustil **z nedbalosti** tím, že v rozporu s ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona v době od prosince 2017 do 11. března 2018 jako zákazník v odběrném místě na adrese [REDAKCE] neudržoval odběrné plynové zařízení, a to plynový kotel zn. Buderus Logamax UO54-28 T, v. č. [REDAKCE], v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, v důsledku čehož došlo k ohrožení zdraví i životů paní [REDAKCE], narozené dne [REDAKCE], a [REDAKCE], narozené dne [REDAKCE], a též účastníka řízení.

II. Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04019.

III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet

Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04019.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 17. července 2018 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Obvodního oddělení Třeboňská (dále také „Policie ČR“) sp. zn. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem o přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že v době od prosince 2017 do 11. března 2018 jako zákazník v odběrném místě na adrese [REDAKCE] neudržoval odběrné plynové zařízení, plynový kotel zn. Buderus Logamax UO54-28 T, v. č. [REDAKCE], v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, v důsledku čehož došlo k ohrožení zdraví i životů [REDAKCE], narozené [REDAKCE], a [REDAKCE], narozené [REDAKCE], a též účastníka řízení.

II. Průběh správního řízení

Správní orgán podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 46 správního řádu zahájil dne 9. listopadu 2018 doručením oznámení o zahájení řízení č. j. 07411-3/2018-ERU účastníku řízení správní řízení. Zároveň byl účastník řízení vyrozuměn o možnosti nahlížet do spisu, o právu požádat o nařízení ústního jednání podle ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a o možnosti vyjádřit se k věci. Účastník řízení se k zahájení řízení vyjádřil podáním doručeným Úřadu dne 20. listopadu 2018. Ve svém podání účastník řízení kromě toho, že byl předchozím vlastníkem výslovně upozorněn na nebezpečí spojené se současným využíváním plynového kotle a krbu, uvádí obdobné skutečnosti, které sdělil již Policii ČR do úředního záznamu dne 13. března 2018 a dále dne 22. května 2018.

O zahájení správního řízení správní orgán též v souladu s ust. § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky vyrozumívá osoby, kterým mohla být spácháním přestupku způsobena škoda, o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení. Správní orgán proto přípisem ze dne 22. listopadu 2018 č. j. 07411-5/2018-ERU doručeným dne 30. listopadu 2018 vyrozuměl zákonnou zástupkyni nezletilé [REDAKCE] paní [REDAKCE] a přípisem ze dne 22. listopadu 2018 č. j. 07411-7/2018-ERU doručeným dne 30. listopadu 2018 paní [REDAKCE], kterým mohla být v souvislosti s popsáním jednáním obviněného z přestupku způsobena škoda nebo na jejíž úkor se obviněný z přestupku mohl popsáním jednáním bezdůvodně obohatit, o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody. Paní [REDAKCE] nárok na náhradu škody nevznesla ani za sebe, ani za nezletilou dceru.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-07411/2018-ERU, jsou úplné a dostačující se zjištěním skutkového stavu bez důvodných pochybností, a proto správní orgán vydal dne 15. března 2019 v souladu s ust. § 150 odst. 1 správního řádu příkaz bez odůvodnění, evidovaný pod č. j. 07411-8/2018-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 18. března 2018 (dále též „příkaz“).

Proti příkazu podal účastník řízení dne 25. března 2019 odpor. V podaném odporu účastník řízení namítl, že:

- 1) Ve vydaném příkazu se správní orgán nevypořádal s fakty uvedenými v jeho vyjádření zaslaném Úřadu dne 19. listopadu 2018.
- 2) Vydáním příkazu porušil správní orgán čl. 1 odst. 1 Ústavy ve spojení s čl. 36 odst. 1 Listiny a čl. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.
- 3) Správní orgán rovněž porušil ust. § 50 odst. 3 správního řádu, kdy je povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.
- 4) Náklady řízení v příkazním řízení, pokud je příkaz vydáván jako první úkon v řízení, nelze uložit.
- 5) Účastník řízení zároveň uvedl, že jeho podání je stížností na postup správního orgánu pro hrubé porušení zákona.

Podáním přípustného a včasného odporu se příkaz dle § 150 odst. 3 správního řádu ruší a řízení pokračuje, o čemž byl účastník řízení vyrozuměn přípisem č. j. 07411-10/2018-ERU doručeným účastníkovi řízení dne 24. dubna 2019.

Dne 3. května 2019 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení ke správnímu řízení. Ve svém vyjádření účastník řízení uvedl, že:

- 6) Trvá na svém předchozím vyjádření a též na tom, že si není vědom žádného protiprávního jednání, kterým by se dopustil porušení ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona. Při koupi nemovitosti se zajímal o stav vytápění, ale i o způsob ovládání a případná doporučení, přičemž byl ujistěn, že není zákonná povinnost provádět revize a kontroly, zákon však nařizuje spotřebiči užívat bezpečně. Přesto bylo účastníku řízení sděleno, že v době prodeje (ze strany účastníka řízení koupě) nemovitosti jsou všechny povinné kontroly v platnosti a v pořádku. Závadu na zařízení zjistil účastník řízení až tři a půl měsíce po nastěhování, to je po návratu z dovolené v březnu 2018. Účastník řízení po tomto zjištění vyměnil kotel za nový a krb odstranil. Účastník řízení dále namítá, že zákon mu žádnou zvláštní povinnost, jejíž porušení by zakládalo odpovědnost za následek, neukládá.
- 7) Účastník řízení urguje vyřízení stížnosti, neboť o něm se správní orgán ve vyrozumění o pokračování správního řízení nezmínil.
- 8) Vydání lékařské zprávy o stavu dcery, manželky i jeho vlastním, považuje účastník řízení za vadu správního řízení.
- 9) Ke svým majetkovým poměrům účastník řízení uvedl, že je otcem dvou dcer, z nichž jedna žije s ním a s jeho manželkou ve společné domácnosti, že má na rodinný dům hypotéku, avšak je šťastný a k dokonalosti mu chybí jen to, aby moc úřední při posuzování a rozhodování vždy důkladně a poctivě posuzovala a zohledňovala míru společenské nebezpečnosti, význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen.
- 10) Účastník řízení namítl, že řízení od začátku vykazuje značné procesní chyby a především dosud postrádá komplexní posouzení okolností a faktů.

- 11) Účastník řízení navrhl řízení zastavit, a pokud by se tak nestalo, požádal provést výslech původního vlastníka nemovitosti za účelem zjištění skutečného stavu věci, stavu plynového zařízení a údržby, výslech makléře realitní kanceláře za účelem zjištění údržby plynového zařízení a spalinové cesty a výslech zasahujících záchranných složek za účelem objasnění vypjatých okolností a přesného stavu souvisejícího s plynovým zařízením v okamžiku jejich zásahu.

Účastník řízení odpor proti příkazu zároveň označil jako „stížnost na postup prvoinstančního správního orgánu“, jejíž vyřízení dne 3. května 2019 urgoval. Účastník řízení byl vyrozuměn o vedení pokračujícího řízení a vyřízení stížnosti, č. j. 07411-12/2018-ERU ze dne 11. června 2019 doručeným účastníkovi řízení dne 12. června 2019 vyrozuměn o tom, že v důsledku podání přípustného a včasného odporu byl příkaz zrušen a řízení pokračuje s poučením účastníka řízení, že nárok na podání stížnosti ve smyslu § 175 správního řádu nastává až po vyčerpání všech prostředků obrany, jakými jsou například opravné prostředky proti rozhodnutím. Proto nebylo předmětné podání účastníka řízení posouzeno jako stížnost, ale jako řádně podaný opravný prostředek proti příkazu. Účastník řízení byl současně vyrozuměn o shromáždění podkladů potřebných pro vydání rozhodnutí ve věci a ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu byla účastníkovi řízení poskytnuta možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

III. Popis skutkového stavu

Ze spisového materiálu Policie ČR bylo zjištěno, že dne 11. března 2018 v 01:02 hodin byla hlídka Policie ČR vyslána na adresu [REDAKCE], kde se měla dle oznámení zdravotnické záchranné služby nacházet žena v bezvědomí a zakrvácený muž. Po příjezdu na místo hlídka Policie ČR vstoupila do domu č. p. [REDAKCE], kde cítila zápach oxidu uhelnatého, který byl výrazný především v prvním patře, kde seděl na chodbě muž a žena ležela na posteli v ložnici. Za pomoci Policie ČR byla provedena evakuace obyvatel domu a byla jim poskytnuta první pomoc. Na místě vypovídala [REDAKCE], která uvedla, že spala ve svém pokoji a slyšela klepání na dveře pokoje. Když dveře otevřela, našla otce sedícího na podlaze, který hlavou klepal do dveří, ale nebyl schopen jí nic říct a kolem úst měl krev. [REDAKCE] se šla podívat na matku, která ležela v ložnici, vůbec nekomunikovala, jen sebou cukala. Proto [REDAKCE] zavolala na linku 155. Po ošetření byli všichni tři obyvatelé domu odvezeni do nemocnice, muž a žena na Emergency Plzeň – Lochotín, nezletilá [REDAKCE] na dětské oddělení.

Na místo se dále dostavila jednotka Hasičského záchranného sboru – stanice Košutka, která za pomoci dýchací techniky a detektorů oxidu uhelnatého provedla průzkum domu, při němž byly zjištěny hodnoty oxidu uhelnatého v 1. nadzemním podlaží 300 ppm a ve 2. nadzemním podlaží byly zjištěny hodnoty vyšší, než které lze přístrojem naměřit. Přístroj GasAlert Micro 5 z důvodu ochrany čidla přestává měřit při hodnotě 480 ppm. Hasičská záchranná služba pak provedla odvětrání domu a uzavřela hlavní uzavěr plynu.

Na místo se kromě hlídky Policie ČR dostavil rovněž technik Policie ČR.

Policie ČR provedla ohledání místa, o kterém sepsala podrobný protokol. Na rohu oplocení domu č. p. [REDAKCE] u příjezdové cesty je sloupek, na kterém se vlevo nachází hlavní uzavěr plynu a měřicí zařízení. Dvířka hlavního uzavěru byla v době ohledání uzavřena mechanismem na kličku. Po otevření dvířek je vlevo dole žlutá páka přívodu před regulátorem v poloze uzavřeno, regulátor má nasazené krycí víčko červené barvy

a nad ním je servisní páčka. Kolem plynoměru bylo větší množství pavučin. V domě se z před síně vchází do větší chodby, kde se napravo nachází koupelna a naproti ní kuchyně, v níž se nachází kuchyňská linka s digestoří, která má odsávání par přes uhlíkový filtr bez vývodu mimo objekt. Z chodby se průchodem bez dveří vstupuje do obývacího pokoje, ve kterém se vlevo nachází otevřený vyzděný krb. Vlevo od krbu v úrovni 120 cm je na řetízku osazena klička pro otevření klapky do komína, v době ohledání se klička nacházela v horní poloze – otevřeno. V 1. patře domu se nacházejí celkem tři místnosti. V ložnici se v prostoru za dveřmi nachází komín, který byl ve vzdálenosti 50 cm od stropu viditelně vlhký a omítka v tomto místě byla oprýskaná na původní vrstvu. Po dřevěném schodišti hlídka Policie ČR sešla do sklepa, v němž se naproti schodišti nachází vstup do místnosti (kotelny), jejíž dveře byly vysazené a položeny na podlaže. Kotelna je malých rozměrů (150 x 190 cm) a ve výšce 210 cm se v levém rohu nachází expanzní nádoba a za ní byl na podlaže položen plechový kryt kotle. Kotel s označením Buderus Logamax UO54-28T s výrobním číslem [REDAKCE] se nachází mírně vlevo naproti vstupu. Je zavěšený ve výšce 140 m a v době ohledání mu chyběl kryt. Na přerušovači tahu spalin je štítek s označením Turbo typ C a tato část kotle byla výrazně zkorodovaná, spalovací komora nesla vnější známky opotřebení, žáru a rzi. Po demontáži komínového sopouchu z hliníkového plechu bylo viditelné, že mechanismus přerušovače tahu je výrazně zkorodovaný. Na místě přítomný technik provedl měření, jehož výsledek byl předmětem odborného vyjádření, a navrtání hliníkové trubky odtahu spalin do komína o průměru 13 cm. Revizní technik [REDAKCE] na místě konstatoval nedokonalé spalování, které se projevuje hořením plamene zbarveného do červena, nízký tah komínu a v důsledku toho únik oxidu uhelnatého mimo spalínovou cestu do místnosti, a to nejen v prostoru hrdla odtahu, ale také z prostoru přerušovače tahu spalin nad spalovací komorou kotle. Kriminalistický technik pořídil fotodokumentaci údajů z měřicího přístroje. Vlevo od schodiště do sklepa se nachází místnost s regály a uskladněnými věcmi, vpravo od schodiště průchod do garáže, která je ve tvaru písmene „L“. V garáži se u stropu nachází improvizovaný systém nasávání vzduchu do potrubí směřujícího do patra ke krbu. Systém je tvořen ventilátorem s krycím štítkem, ve kterém je v plechu vyříznutý otvor o průměru 4 cm. Od ventilátoru vede podél potrubí přes strop do patra elektroinstalace ke spínači vedle krbu. Nasávání ventilátoru je vzdáleno od vstupu do kotelny 5 m. Policie ČR pořídila fotodokumentaci místa.

Do úředního záznamu o podaném vysvětlení dne 12. března 2018 [REDAKCE] uvedla, že byla s matkou a otcem na dovolené v Itálii, ze které se vrátili dne 10. března 2018 kolem 18:00 hodiny. Protože v domě bylo chladno, rodiče zkontrolovali plynový kotel ve sklepě a mezitím se asi v 18.30 zatopilo v krbu v obývacím pokoji. Kolem 19:00 hodin se rodičům podařilo kotel zprovoznit. [REDAKCE] byla asi do 20:00 hodin v pokoji u krbu, pak šla do svého pokoje, kde se jí udělalo špatně, byla jí zima, bolela jí hlava a trochu se motala. [REDAKCE] ví, že byl s kotlem nějaký problém, protože v době dovolené telefonovala sestra [REDAKCE], která měla dům kontrolovat, a říkala, že je v domě zima. [REDAKCE] se domnívala, že by její stav mohl být způsoben kotlem, proto celý dům vyvětrali. Když šla [REDAKCE] spát, zavřela dveře pokoje a okno v pokoji otevřela na mikroventilaci. V 01:00 ji probudil otec, který bouchal na dveře pokoje, otec seděl na chodbě opřený o stěnu, měl krvavý ret a nemohl udržet rovnováhu, proto se opíral rukama o podlahu, nemohl ani mluvit. [REDAKCE] nevěděla, co se děje, šla se podívat na matku, kterou nemohla vzbudit, proto zavolala záchranku a podle pokynů matku resuscitovala. Záchranka přijela asi kolem 01:30 hod., rodiče vynesli před dům. [REDAKCE] v sanitce zvracela, ale byla při vědomí, po podání kyslíku se vše rychle upravilo a i bolesti hlavy okolo 08:00 hodin ustoupily.

Paní [REDACTED] dne 12. března 2018 do úředního záznamu o podání vysvětlení uvedla, že nemovitost č. p. [REDACTED] v obci [REDACTED] s manželem zakoupili během měsíce prosince 2017. Předcházejícím vlastníkem byl pan [REDACTED]. Vytápění v domě je řešeno krbem a plynovým kotlem. Přívod vzduchu ke krbu je řešen z garáže nacházející se pod obytnou částí domu. Přívod vzduchu je řízený ventilátorem s manuálním zapínáním. Vedle garáže je sklep, kde je v samostatné místnosti oddělené dveřmi, které ale obyvatelé domu nezavírají kvůli přístupu vzduchu, umístěn plynový kotel. Paní [REDACTED] dále uvedla, že krb byl plně funkční, avšak topili v něm pouze asi 5x, plynový kotel několikrát vykázal chybu, která se projevovala písmenem „t“ na displeji. Tuto chybu podle paní [REDACTED] řešili čištěním, které dle sdělení paní [REDACTED] prováděl sám bývalý majitel pan [REDACTED], „což je plynář a servisák kotlů, nám alespoň toto tvrdil, žádnou zprávu o čištění od něho nemáme. To čištění proběhlo hned v prosinci loňského roku, datum nevím“. Dále pan [REDACTED], podle výpovědi paní [REDACTED], upozornil na to, že u plynoměru občas vypadne pojistka. Po návratu z dovolené dne 10. března 2018 bylo v domě asi 10° C a kotel netopil. Aby vyhřáli alespoň obývací pokoj, zatopili v krbu dřevem. Na displeji kotle se nadále ukazoval symbol „t“, později symbol „AG“ a kotel už ani jiskru nedával. S manželem telefonovali panu [REDACTED], který jim nejdříve nebral telefon a asi po hodině se ozval, že mají zkoušet tu páčku ve sloupku u plynoměru. Po chvíli manžel plyn zprovoznil, proto přestali topit v krbu a nechali ho dohořet. Ventilátor u krbu běžel na počátku zatápění, pak ho paní [REDACTED] vypnula a zapnula ho opět k urychlení dohoření dřeva, když již běžel plynový kotel. V době, kdy začal fungovat plynový kotel, začala všechny bolet hlava, ale domnívali se, že je to únavou z cestování, i když dcera řekla, že by to mohlo být způsobeno kotlem. Proto vyvětrali celý dům, pak okna zavřeli a šli si lehnout. Dveře ložnice nechali otevřené. Od tohoto okamžiku si paní [REDACTED] již nic nepamatuje. Probrala se, až když na ni mluvila záchranářka, paní [REDACTED] se domnívá, že to bylo v sanitce. Na otázku Policie ČR, zda je jí známo, kdy se na plynovém kotli či krbu prováděla revize, paní [REDACTED] uvedla, že před prodejem [ze strany paní [REDACTED] se jednalo o koupi] nemovitosti revizi komínu zadávala realitní kancelář, avšak paní [REDACTED] neví, zda předmětem kontroly byla i kontrola komínu k plynovému kotli. Revizi plynového kotle plánovali v brzké době zařídit. Dům není osazen žádnými hlásiči kouře nebo oxidu uhelnatého.

Do úředního záznamu o doplnění podaného vysvětlení dne 22. května 2018 paní [REDACTED] odpovídala na otázky Policie ČR. Na otázku, kdo byl realitním makléřem při zprostředkování koupě domu, odpověděla „pan [REDACTED]“. Přítomen jednání o koupi byla paní [REDACTED], její manžel, pan [REDACTED], paní [REDACTED], pan [REDACTED] a právník [REDACTED]. Na otázku, zda někdo změnil kouřový nástavec plynového kotle, odpověděla, že neví, ona sama nic neměnila a ani neví, že by něco změnil manžel. K otázce na projednání postupů zatápění v domě se paní [REDACTED] vyjádřila, že pan [REDACTED] říkal, že kotel a krb by neměli používat současně. Na otázku, zda byly paní [REDACTED] nebo jejímu manželovi předány revizní zprávy z firmy Streicher na kotel a plynofikaci, odpověděla, že nikoli.

Účastník řízení dne 13. března 2018 do úředního záznamu o podaném vysvětlení uvedl, že od prosince 2017 bydlí s manželkou a dcerou v rodinném domě, který zakoupili od realitní kanceláře REMAX, přesné datum si nepamatuje. V době, kdy dům kupovali, realitní kancelář jim sdělila, že před prodejem došlo k revizi komína. Jiné revize neproběhly, ale účastník řízení je plánoval provést. Předchozí vlastník domu pan [REDACTED] mu při prodeji sdělil, že je plynář a pokud by měl problém s kotlem, má zatelefonovat, přičemž upozornil na možnou závadu, že vypadává pojistka na regulátoru hlavního uzávěru plynu. Tato závada se však od koupě domu neprojevila. Účastník řízení uvedl, že žádné čištění kotle, jak o něm

hovořila jeho manželka, pan [REDAKCE] neprovedl a účastník řízení neví, co tím manželka myslela. Plynový kotel má přísun vzduchu z místnosti sklepa, kde je umístěn naproti schodišti vedoucímu až do podkroví, vývod odtahu spalin je do komína. S kotlem od koupě nemovitosti nebyly problémy, teprve ve středu 7. března 2018 při kontrole domu dcera [REDAKCE] zjistila, že je v domě chladno. Po návratu z dovolené dne 10. března 2018 se nedařilo kotel zapnout, kotel pouze dával jiskru, ale nešel do něho plyn. Proto účastník řízení volal panu [REDAKCE], který mu poradil vytáhnout pojistku na regulátoru, což účastník řízení provedl a kotel začal fungovat. Mezitím manželka účastníka řízení zatopila v krbu, po zprovoznění kotle nechali krb již jen dohořet a nepřikládali. V době, kdy již pracoval plynový kotel, účastník řízení asi na dvě minuty zapnul ventilátor, aby urychlil vyhoření dřeva. Účastníka řízení hlava nebolela, jen cítil únavu, kterou přisuzoval cestě z dovolené, jeho manželce bylo špatně již cestou a dcera říkala, že se jí motá hlava a půjde si lehnout. Před tím, než šli spát, vyvětrali celý dům tak, že asi na 2 minuty otevřeli všechna okna v domě. Na dotaz Policie ČR, kdo sňal z kotle plechový kryt, uvedl účastník řízení, že on sám ihned poté, co dům koupili, protože kryt vibroval a působil značný hluk. Krb moc nepoužívají. Přestože kotel běží každý den, nikdy nepocítovali žádné zdravotní problémy. Asi ve 23,15 hod. [účastník řízení uvedl „asi ve 23,15 hod. následujícího dne“, v čemž se musí nutně mýlit] se probudil a cítil z dolní části schodiště nějaký zápach. Vstal, otevřel střešní okno a pak už si nic nepamatuje. Později se probral, ležel vedle postele manželky, nemohl se pohnout a bylo mu špatně. Snažil se manželku probrat, ale nereagovala. Protože se účastník řízení nemohl postavit na nohy, plazil se za dcerou a bouchal jí na dveře. Chtěl jí říct, aby otevřela okna, ale nedostal ze sebe ani slovo. Účastník řízení dále uvedl, že kromě sejmutí krytu kotle na kotli žádné úpravy nedělal a vše bylo ve stavu, v jakém dům koupili. Větrání prostoru kotle je řešeno pootevřením dveří do kotelny, které nemají zámek a při dověření se samy otevírají. Účastník řízení si není vědom, že by něco zanedbal. Pan [REDAKCE] byl v domě manželů [REDAKCE] naposledy v listopadu roku 2017, kdy zapnul kotel. Žádná závada na kotli nebyla. V listopadu, jak uvedl účastník řízení, v domě ještě nebydlel, ale byli s realitní kanceláří dohodnuti, že si dům vymalují. Na otázky položené Policií ČR dne 22. května 2018 odpovídal účastník řízení shodně jako paní [REDAKCE], navíc však upřesnil, že pojistka, kterou dle rady pana [REDAKCE], měli odstranit při poruše plynového kotle, je tlakovou pojistkou, regulátorem, umístěným ve sloupku před domem. Žádná pojistka na kotli nebyla odstraněná ani nevypadla. Na otázku odstranění závad zjištěných při revizi komínových těles ze dne 27. listopadu 2017 účastník řízení odpověděl, že nedostatky uvedené v revizní zprávě řešili, ale vzhledem k tomu, že v domě bydleli jen krátce, nestihli vše odstranit. V době doplnění podání vysvětlení už byly všechny závady odstraněny a rovněž byly provedeny revize.

Pan [REDAKCE] dne 22. května 2018 do úředního záznamu o podání vysvětlení uvedl, že dům č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] zakoupili v roce 2006, v roce 2007 byl do domu zaveden plyn a pan [REDAKCE] instaloval plynový kotel, protože byl osobou samostatně výdělečně činnou s předmětem činnosti plynofikace domů. V době instalace kotel odpovídal normám, které se později měnily. Pan [REDAKCE] si je vědom, že trubka u kotle již neodpovídá a musí být v současné době osazena jinou, než kterou on sám ke kotli instaloval, ale tato trubka nemá vliv na tah kotle. Po celou dobu, kdy v domě s manželkou žili, údržbu a čištění kotle prováděl sám a nikdy neměli žádné problémy s vytápěním. V roce 2016 se z domu odstěhovali a dům měla realitní kancelář REMAX na prodej, a to až do konce roku 2017, kdy dům zakoupili manželé [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] a jeho manželka v domě rok nebydleli, ale v domě se topilo, což si zařizovala realitní kancelář. Údajnou pojistkou, o které říkal panu [REDAKCE], je regulátor tlaku, který je na přívodu plynu do domu. Regulátor při poklesu nebo přetlaku plynu vypadne a musí se znovu sepnout,

o čemž pan [REDACTED] pana [REDACTED] informoval. Dne 10. března 2018 pan [REDACTED] telefonoval, že přijeli z dovolené a že jim netopí plynový kotel, že stojí u plynového sloupku před domem a neví, jak má zapnout regulátor plynu. Pan [REDACTED] panu [REDACTED] poradil, jak regulátor sepnout, ovšem informaci o tom, že topí současně i v krbu, pan [REDACTED] nedal, jinak by mu pan [REDACTED] poradil, ať to ihned ukončí, že je to nebezpečné.

Na základě požadavku Policie ČR byla dne 13. března 2018 společností STAFF – KOMÍNY s.r.o., se sídlem Plaská 202/38, Bolevec, 323 00 Plzeň, IČO: 252 49 983, provedena v rodinném domě č. p. [REDACTED] v [REDACTED] kontrola spalinové cesty pro kotel ÚT na plynná paliva. Ze zprávy č. [REDACTED] vyplývá, že materiálové a technické provedení spalinové cesty neodpovídá předpisům platným v době jejího uvedení do provozu, komínový průduch není opatřený žádnou komínovou vložkou vyhovující pro provoz spotřebiče na plynná paliva. Půdlice průduchu není provedená kontrolovatelná/čistitelná. Není dodržena požadovaná minimální výška ústí průduchu nad úroveň hřebene šikmé střechy objektu. Na nadstřešní části komínového tělesa je upevněn držák/nosič satelitní televize, což je nepřipustné. Instalovaná parabolická anténa navíc může negativně ovlivňovat správnou funkci ústí spalinové cesty. Není zajištěn přívod vzduchu pro spalování ke spotřebiči prokazatelným způsobem. Suterén domu je propojen s dalšími prostory v I. i II. nadzemním podlaží, objekt je vybaven plastovými okny a těsnými vstupními dveřmi s nulovou propustností a ve spojených prostorech není proveden žádný předepsaný/vyhovující neuzavíratelný vstup přívodu vzduchu z venkovního prostoru. V propojeném prostoru je dále instalován sací ventilátor potrubí přívodu vzduchu pro otevřený krb na pevná paliva. Prostor obývacího pokoje s instalovaným krbem lze také snadno tlakově propojit s prostorem instalace plynového kotle, což je podle předmětné zprávy nepřipustné. Případně možný společný provoz těchto zařízení musí být ověřen vzduchotechnickým výpočtem nebo se nesmí tato zařízení provozovat současně. Spalinová cesta není označena identifikačním štítkem. Nebyla předložena žádná dokumentace o předešlých provedených kontrolách. Závěrem zpráva uvádí, že spalínová cesta z hlediska bezpečného provozu nevyhovuje.

Policie ČR si vyžádala odborné vyjádření [REDACTED] – revidenta plynových zařízení. V odborném vyjádření [REDACTED] popisuje plynové zařízení, metody ověření, ustanovení norem TPG a měření oxidu uhelnatého a působení koncentrace oxidu uhelnatého na člověka. Při měření komínového tahu [REDACTED] zjistil, že hodnota tahu plynového kotle se pohybovala na spodní hranici tahu a chvílemi docházelo k obrácenému tahu komína – spalínová cesta od krbu obrátila tah komína plynového kotle. Při maximálním jmenovitým tepelným zatížením by teplota spalin měla podle návodu k obsluze mít hodnotu 103° C, u měřeného vzorku spalin byla teplota 78,7° C, z toho důvodu nemohla zareagovat teplotní pojistka zpětného toku spalin, která podle výrobce reaguje při 90° C. Pojistka zpětného tahu spalin na přerušovači tahu má dle návodu k obsluze vypnout po méně než 2 minutách, při kontrole nefungovala podle návodu a vypnula po cca 5 minutách. Instalace spotřebiče na plynná paliva v prostoru, který lze tlakově propojit s prostorem, v němž je instalován spotřebič na pevná paliva, je vždy nebezpečná, využívají-li oba spotřebiče paliv k odvodu spalin podtlakovou spalínovou cestu. Pokud není vzduch zajištěn v dostatečném množství pro spalování, může dojít při společném provozu k obrácení komínového tahu u spotřebiče na plynná paliva, a tím k úniku spalin z tohoto spotřebiče do okolního interiéru. Spalinová cesta pro krb pracuje díky vysokým teplotám spalin s asi trojnásobným tahem oproti spalínové cestě pro plynový kotel a tento vyšší tah překoná nižší u plynového kotle a využije plynový průduch jako otevřenou cestu pro přívod vzduchu do objektu z venkovního prostoru. Šíření a trasa postupu případně uniklých spalin v interiéru je závislá na propojení dalších prostor interiéru v daném okamžiku. Spaliny vždy stoupají vzhůru a při volné cestě interiérem mohou velmi rychle dosáhnout a zaplnit i první patro

objektu, a to v několika minutách. V závěru odborné zprávy [REDAKCE] doporučuje s ohledem na celkový stav plynového zařízení provést kompletní rekonstrukci.

Ve spisu vložená Zpráva o provedení čištění a kontroly spalinové cesty č. [REDAKCE] vystavená dne 27. listopadu 2017 společností Martin Řáha s.r.o. obsahuje závěr, že po odstranění zjištěných nedostatků spalinová cesta (komín) vyhovuje. Nedostatky jsou v nadstřešním prostoru nutno osadit izolovaný nástavec o délce 0,5 m a vyvločkovat z certifikovaného materiálu. Termín pro odstranění nedostatků neuveden. Doporučení: osadit spotřebič typu C kondenzační kotel.

V roce 2007 byla provedena revize plynového zařízení – [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] – domovní rozvod, zkouška těsnosti plynového zařízení (instalace od HUP ke kotli BUDERUS), revize středtlaké plynovodní přípojky, tlaková zkouška (zápis o tlakové zkoušce č. [REDAKCE]), vše bez závad. Další revizní zpráva pochází z roku 2014 (č. [REDAKCE]) – bez závad. Ke spisu připojen návod k instalaci a údržbě plynového nástěnného kotle Buderus – Logamax, ve kterém je uvedeno doporučení provést jednou ročně údržbu kotle odborným servisem.

Společnost FREGATA REAL s.r.o., se sídlem Francouzská třída 2022/15, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň, IČO: 252 03 240 (dále též „FREGATA REAL s.r.o.“), ve spise označovaná jako REMAX a na razítku společnosti uvedena jako RE/MAX G8 Reality, FREGATA REAL s.r.o., se dne 27. dubna 2018 vyjádřila k prodeji domu č. p. [REDAKCE] v [REDAKCE]. Společnost FREGATA REAL s.r.o. pouze zprostředkovala prodej mezi prodávajícími manžely [REDAKCE] a kupujícími manžely [REDAKCE]. Společnost FREGATA REAL s.r.o. nechala vyhotovit protokol + zprávu o provedení čištění a kontroly spalinové cesty jak na teplovodní plynový kotel, tak na otevřený krb na pevná paliva. Zprávy byly předány kupujícím. Při předání domu byli manželé [REDAKCE] panem [REDAKCE] upozorněni, že se nesmí topit v krbu a v plynovém kotli zároveň, protože by mohl vzniknout podtlak ve spalinových cestách a plyn z kotle by neodcházel komínem, jak odcházet má. Toto upozornění bylo nejménou opakováno. Realitní kancelář dále Policii ČR sdělila, že součástí předávacího protokolu při prodeji (koupě) nemovitosti č. p. [REDAKCE] v [REDAKCE] byla revizní zpráva o provedení čištění a kontroly spalinové cesty, jak na teplovodní plynový kotel BUDERUS Logamax, tak na otevřený teplovodní krb na pevná paliva. Všechny nedostatky a doporučení na odstranění závad byly ve zprávách uvedeny a zprávy byly řádně předány kupujícím, tj. manželům [REDAKCE].

IV. Vypořádání námitek účastníka řízení

K námitkám účastníka řízení správní orgán uvádí:

ad 1) Vyjádření účastníka zaslané Úřadu dne 19. listopadu 2018 neobsahovalo žádné nové informace, které by nebyly již obsaženy v jeho vyjádřeních sdělených před orgány Policie ČR, správní orgán se všemi zjištěnými skutečnostmi zabýval, avšak nehodnotil je pouze samostatně, ale komplexně společně se všemi zjištěnými informacemi vyplývajícími ze spisového materiálu, tj. postoupeného spisu Policie ČR. Po prostudování podkladů obsažených ve spisu, včetně vyjádření účastníka řízení, dospěl správní orgán k závěru, že není o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto správní orgán dne 15. března 2019 vydal v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu příkaz bez odůvodnění.

ad 2) Správní orgán zcela odmítá námitku účastníka řízení, že by vydáním příkazu (bez odůvodnění) či jiným způsobem v řízení porušil čl. 1 odst. 1 Ústavy [zřejmě Ústavy České republiky], čl. 36 odst. 1 Listiny [zřejmě Listiny základních práv a svobod] a čl. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a svobod. Česká republika je svrchovaný, jednotný a demokratický právní stát založený na úctě k právům a svobodám člověka a občana. Vydání rozhodnutí ve správním řízení nijak nenarušuje úctu k právům a svobodám člověka a občana, neboť člověkem a občanem není pouze účastník řízení sám, ale i ostatní lidé (občané), kteří mají stejný nárok na úctu k jejich právům a svobodám a jejichž práva a svobody by mohly být ohroženy protiprávním jednáním. Vydání rozhodnutí ve správním řízení nijak nebrání účastníku řízení obrátit se stanoveným postupem k uplatnění svého práva u nezávislého a nestranného soudu. Správní orgán k této námitce účastníka řízení dále uvádí, že příkaz může správní orgán ve smyslu ust. § 150 odst. 1 správního řádu vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné, což v daném případě jednoznačně považoval. Správní orgán mohl v daném případě vydat také příkaz bez odůvodnění, protože vydání příkazu nebylo prvním úkonem v řízení, kterým bylo v projednávaném případě zahájení správního řízení z moci úřední, a to doručením oznámení o zahájení řízení, č. j. 07411-3/2018-ERU účastníkovi řízení dne 9. listopadu 2019 s přesným vymezením předmětu vedeného správního řízení s uvedením důkazních prostředků shromážděných Policií ČR ve spise sp. zn. [REDAKCE].

ad 3) Správní orgán se nemůže ztotožnit s námitkou účastníka řízení, že porušil § 50 odst. 3 správního řádu, neboť se správní orgán zabýval všemi okolnostmi a zjištěnými skutečnostmi, za nichž k protiprávnímu jednání došlo, včetně rozhodných okolností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení a vzal v úvahu i vyjádření účastníka řízení. Další výslechy svědků nebyly správním orgánem prováděny, neboť osoby, které mohly k věci poskytnout jakoukoli relevantní informaci, byly řádně vyslechnuty příslušnými orgány Policie ČR a jejich výpovědi a sdělení k dané věci jsou součástí předmětného spisového materiálu, ze kterého správní orgán vychází při posuzování a projednání dané věci. Provedení důkazu výsledkem dalších svědků nepovažoval správní orgán s ohledem na všechny shromážděné a zjištěné skutečnosti, o kterých nemá správní orgán důvodné pochybnosti, v daném případě za důvodné a účelné. Účastník řízení nemohlo být současně ani odepřeno právo jeho účasti na příslušném výslechu (výpovědi).

ad 4) Účastník řízení je nutno přisvědčit, že povinnost nahradit náklady řízení nelze podle ust. § 150 odst. 4 správního řádu uložit, pokud je vydání příkazu prvním úkonem v řízení, což však nebylo v daném případě splněno. Příkaz č. j. 07411-8/2018-ERU ze dne 14. března 2019 (doručený účastníkovi řízení 18. března 2019) nebyl prvním úkonem v řízení, prvním úkonem v řízení bylo oznámení o zahájení řízení, č. j. 07411-3/2018-ERU doručené účastníkovi řízení do vlastních rukou dne 9. listopadu 2018. Skutečnost, že příkaz nebyl prvním úkonem v řízení, byla uvedena i v první větě poučení předmětného příkazu. Námitka účastníka řízení je tak ve vztahu k procesu vedení tohoto správního řízení nedůvodná.

ad 5) Účastník řízení podaný odpor proti příkazu zároveň označil jako „stížnost na postup prvoinstančního správního orgánu“, jejíž vyřízení dne 3. května 2019 urgoval. Účastník řízení byl vyrozuměn o vedení pokračujícího řízení a vyřízení stížnosti, č. j. 07411-12/2018-ERU ze dne 11. června 2019 doručeným účastníkovi řízení dne 12. června 2019 vyrozuměn o tom, že nárok na podání stížnosti ve smyslu § 175 správního řádu nastává až po vyčerpání všech prostředků obrany, jakými jsou například opravné prostředky proti rozhodnutím. Proto nebylo podání účastníka řízení posouzeno jako stížnost, ale jako řádně podaný opravný prostředek, v důsledku jehož podání je v řízení pokračováno.

O pokračování v řízení správní orgán opakovaně vyrozuměl účastníka řízení, a to přípisem (vyrozuměním o pokračování v řízení), č. j. 07411-10/2018-ERU ze dne 23. dubna 2019, který byl účastníkovi řízení doručen dne 24. dubna 2019 a vyrozuměním o vedení pokračujícího řízení a vyřízení stížnosti, č. j. 07411-12/2018-ERU ze dne 11. června 2019, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 12. června 2019.

ad 6) K námitce účastníka řízení, že si není vědom, že by se dopustil protiprávního jednání, kterým by porušil povinnost stanovenou ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona, správní orgán uvádí, že uvedené ustanovení energetického zákona ukládá zákazníkovi povinnost udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit. Zákazník je definován v ust. 2 odst. 2 písm. b) bod 25 energetického zákona jako osoba, která nakupuje plyn pro své vlastní konečné užití v odběrném místě. Pokud je zákazníkem fyzická osoba, je volba způsobu, jak zajistit splnění uložené povinnosti, plně na této osobě. Tvrzení účastníka řízení, že závadu kotle zjistil až po návratu z dovolené v březnu 2018, je v rozporu se skutečnostmi a příslušnými výpověďmi zúčastněných osob vyplývajícími z předmětného spisového materiálu, kdy nejen účastník řízení, ale i jeho dcera a zejména manželka popisovala vykazování závady na displeji kotle. Účastník řízení si musel být jednak z předchozích problémů s fungováním kotle (vykazování informace o poruše na displeji spotřebiče) a z informace dcery o tom, že je v domě chladno, vědom nesprávné funkce (závady) kotle, o které se pak při příjezdu z dovolené sám přesvědčil. Účastník řízení navíc sám v přesně neurčené době odstranil z kotle kryt, protože vibroval, což také mohlo nasvědčovat nesprávné funkci kotle. Kromě závad na kotli byl účastník řízení prokazatelně informován o nutnosti odstranit závady spalínové cesty (komína). Závady však účastník řízení bez zbytečného odkladu neodstranil a navíc, přes opakovaná upozornění, souběžně s kotlem po dobu nejméně 30 minut používal další zařízení odsávající vzduch z prostoru a dokonce v tlakově propojeném prostoru zapnul i ventilátor, který podtlak v místnosti a nasávání spalín do prostoru ještě zvýšil. Účastník řízení sám vypověděl, že to byl on, kdo po opakovaných neúspěšných pokusech nakonec kotel zapnul, ačkoliv věděl o tom, že je současně v provozu krb, a rovněž to byl on, kdo zapnul ventilátor, čímž koncentraci spalín v místnosti dále zvýšil. Nad rámec shora uvedeného byl účastník řízení dle sdělení prodávajícího nemovitosti pana Baiera a také zprostředkující realitní kanceláře FREGATA REAL s.r.o. opakovaně upozorněn, že nesmí topit v krbu a v plynovém kotli zároveň, protože by mohl vzniknout podtlak ve spalínových cestách a plyn z kotle by neodcházel komínem, tak jak odcházet má. Současně byli účastníkovi řízení dle sdělení realitní kanceláře FREGATA REAL s.r.o. předány příslušné zprávy, ve kterých byly nedostatky a doporučení na odstranění závady uvedeny.

ad 7) K námitce účastníka řízení ve věci urgency vyřízení stížnosti se správní orgán zabýval a tuto vypořádal již výše v bodě ad 5).

ad 8) K námitce účastníka řízení, že vydání lékařské zprávy o stavu dcery, manželky i jeho vlastním, považuje účastník řízení za vadu správního řízení, správní orgán uvádí, že správní orgán si sám žádné lékařské zprávy v projednávaném případě neopatroval. Postoupený spisový materiál, tj. spis Policie ČR sice obsahuje lékařskou zprávu o stavu osob postižených otravou oxidem uhelnatým, avšak obsah spisu, který je Úřadu postoupen, nemůže Úřad ovlivnit, přičemž však správní orgán uvádí, že lékařské zprávy jako důkazy v projednávaném případě vedeného správního řízení nepoužil a vycházel zejména z úředních záznamů policie ČR, a to zejména z příslušných výpovědí shora uvedených zúčastněných osob, tj. účastníka řízení, jeho manželky, dcery, pana [REDAKCE] a též zprostředkující realitní kanceláře FREGATA REAL s.r.o.

ad 9) Informaci o majetkových poměrech účastníka řízení vzal správní orgán na vědomí a vycházel z ní při stanovení výše pokuty tak, aby ukládaná pokuta nepředstavovala pro účastníka řízení případný likvidační charakter, avšak aby byla způsobilá plnit své základní funkce a odpovídala rozhodovací praxi Úřadu v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu. K posuzování míry společenské nebezpečnosti a významu chráněného zájmu správní orgán uvádí, že zájem společnosti na ochraně životů, zdraví a případně i majetku osob je zcela prioritní, a proto energetický zákon postihuje taková jednání, která tyto hodnoty poškozují nebo ohrožují. Otrava oxidem uhelnatým nepochybně zdraví nebo i životy osob velmi nebezpečným způsobem ohrožuje a nejspíše jen díky duchapřítomnosti samotného účastníka řízení a jeho dcery a díky rychlé pomoci nedošlo k nevratným škodám na zdraví či ke ztrátám na životech.

ad 10) K námitce účastníka řízení, že řízení od začátku vykazuje značné procesní chyby a především postrádá komplexní posouzení okolností a faktů správní orgán uvádí, že správní řízení je procesně od počátku vedenou v souladu s příslušnými právními předpisy, a to správním řádem, zákonem o odpovědnosti za přestupky a energetickým zákonem. S komplexním posouzením faktů, hodnocení důkazů a úvah správního orgánu, je účastník řízení podrobně seznámen v tomto rozhodnutí, proto není správnímu orgánu zřejmé, jak dospěl účastník řízení před vydáním tohoto rozhodnutí ve věci k hodnocení správního řízení s námitkou, že postrádá komplexní posouzení okolností a faktů. V čem konkrétně spatřuje procesní chyby, jichž se správní orgán v řízení údajně dopustil, účastník řízení neuvedl.

ad 11) S ohledem na okolnosti a zjištěné skutečnosti daného případu, o kterých nemá správní orgán důvodné pochybnosti, neshledal správní orgán důvod pro účastníkem řízení navrhované zastavení vedeného řízení. Spisový materiál obsahuje dle názoru správního orgánu veškeré potřebné informace a výpovědi o skutečnostech, jejichž zjištění účastník řízení navrhuje, a rovněž zprávy o stavu předmětného plynového zařízení, v důsledku čehož správní orgán dospěl k závěru, že účastníkem řízení navržené další výsledky by byly v tomto případě nadbytečné, neboť by dle názoru správního orgánu nepřispěly k dalšímu objasnění stavu dané věci.

Správní orgán je s ohledem na výše uvedené přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námitky a vyjádření účastníka řízení, které mohli mít vliv na zjištění skutkového stavu daného případu a vedení tohoto správního řízení.

Pro vyloučení případných pochybností účastníka řízení týkajících se způsobu vypořádání jím uplatněných námitek správní orgán uvádí, že ačkoliv je povinností orgánů veřejné moci svá rozhodnutí řádně odůvodnit, nelze tuto povinnost interpretovat jako požadavek na detailní odpověď na každou námitku, resp. argument, které účastník řízení během řízení uplatnil. Takové přehnané požadavky by byly výrazem přepjatého formalismu, který by ohrožoval funkčnost těchto orgánů, především pak schopnost efektivně (zejména v přiměřené době a v odpovídajícím rozsahu) plnit zákonem jim uložené úkoly – viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2015, č. j. 7 As 169/2014 – 55.

V. Právní hodnocení

V. I. Použitá právní úprava

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchání předmětné skutku byl účinný energetický zákon (ve znění účinném do 31. prosince 2018, tzn. ve znění novely č. 131/2015 Sb.). Ustanovení § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona, související přestupek dle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období (od doby spáchání předmětného přestupku do současnosti) způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu jsou tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

V. II. Obecný právní rámec

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některou z povinností stanovených v § 22 odst. 3, § 28 odst. 2 písm. a) až f), h), j), k) nebo § 28 odst. 7 nebo některou z povinností stanovených v § 62 odst. 2 písm. b) až i) nebo § 62 odst. 4 energetického zákona.

Podle ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona je zákazník povinen udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit. Uvedené ustanovení zákona definuje tuto povinnost v rámci uceleného souboru práv a povinností ve smluvním vztahu dodavatel plynu – zákazník, a to bez ohledu na právní postavení zákazníka. Pokud je zákazníkem fyzická osoba, je volba způsobu, jakým zajistí splnění uložené povinnosti, plně na této osobě.

Přestupek, kterého se měl účastník řízení dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

V. III. Právní posouzení skutku

V projednávaném případě je jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona porušení povinnosti stanovené v § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona, tj. v daném případě neudržování odběrného plynového zařízení ve stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení životů, zdraví či majetku osob. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření účastníka řízení v dané věci je nesporné, že účastník řízení, ačkoliv při koupi domu revizní zprávu k plynovým zařízením neobdržel, sám provedení revizí nezajistil a nadto do zařízení – plynového kotle zasáhl také sám tím, že sejmul z kotle plechový kryt, neboť kryt vibroval a dělal velký hluk.

Účastníku řízení nadto bylo známo, že při revizi komínových těles byly zjištěny závady, tyto závady však za dobu od prosince 2017, do 10. března 2018, to je do dne, kdy závady na kotli v kombinaci se závadami spalinových cest dosáhly kritické meze, účastník řízení neodstranil. Udržování komínových těles nespadá pod povinnosti stanovené energetickým zákonem, avšak odstraňování závad zjištěných revizí dokresluje postoj účastníka řízení k zajištění bezpečného provozu předmětných zařízení. V důsledku neudržování odběrného plynového zařízení, tj. kotle zn. BUDERUS Logamax, ve stavu, který neohroží životy, zdraví a majetek osob, hodnota tahu plynového kotle se pohybovala na spodní hranici tahu a chvílemi docházelo k obrácenému tahu komína – spalinová cesta od krbu obrátila tah komína plynového kotle. Měřený vzorek spalin dosáhl hodnoty pouze 78,7 °C, přestože by teplota spalin podle návodu k obsluze měla mít hodnotu 103° C, z toho důvodu nemohla zareagovat teplotní pojistka zpětného toku spalin, která podle výrobce reaguje při 90° C. Pojistka zpětného tahu spalin na přerušovači tahu má dle návodu k obsluze vypnout po méně než 2 minutách, při kontrole nefungovala podle návodu a vypnula po cca 5 minutách. Instalace spotřebiče na plyná paliva v prostoru, který lze tlakově propojit s prostorem, v němž je instalován spotřebič na pevná paliva, je vždy nebezpečná, využívají-li oba spotřebiče paliv k odvodu spalin podtlakovou spalinovou cestu. Pokud není vzduch zajištěn v dostatečném množství pro spalování, může dojít při společném provozu k obrácení komínového tahu u spotřebiče na plyná paliva, a tím k úniku spalin z tohoto spotřebiče do okolního interiéru. Spalinová cesta pro krb pracuje díky vysokým teplotám spalin s asi trojnásobným tahem oproti spalinové cestě pro plynový kotel a tento vyšší tah překoná nižší u plynového kotle a využije plynový průduch jako otevřenou cestu pro přívod vzduchu do objektu z venkovního prostoru. Šíření a trasa postupu případně uniklých spalin v interiéru je závislá na propojení dalších prostor interiéru v daném okamžiku. Spaliny vždy stoupají vzhůru a při volné cestě interiérem mohou velmi rychle dosáhnout a zaplnit i první patro objektu, a to v několika minutách.

Správní orgán chápe, že okamžitě po příjezdu rodiny z dovolené bylo splnění povinnosti závadu kotle bez odkladu odstranit více než obtížné. V dispozici účastníka řízení však bylo kotel se zřejmou závadou neužívat, zejména proto, že v domě existoval další zdroj tepla, který mohla rodina k zajištění přijatelné teploty v domě použít. Tento zdroj rodina také použila, avšak bohužel současně se zapnutým plynovým kotlem, ačkoliv byl účastník řízení (a zřejmě i jeho manželka) opakovaně upozorněn na nebezpečí spojené s takovým postupem. Účastníkem řízení uváděná okolnost, že kotel byl před koupí domu revidován na žádost a náklady realitní kanceláře, tato realitní kancelář nepotvrdila. Realitní kancelář naopak potvrdila výpověď prodávajícího nemovitosti pana [REDAKCE] v tom, že opakovaně upozornil účastníka řízení na nebezpečí současného použití kotle a krbu, a dále uvedla, že součástí předávacího protokolu při prodeji (koupi) nemovitosti č. p. [REDAKCE] v [REDAKCE] byla revizní zpráva o provedení čištění a kontroly spalinové cesty, jak na teplovodní plynový kotel BUDERUS Logamax, tak na otevřený teplovodní krb na pevná paliva.

V. IV. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení porušil (nesplnil) povinnost danou ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona, tj. udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit. Oxid uhelnatý, který vzniká při spalování a který se při nedokonalém odvodu ze spalinových cest dostane prostřednictvím dýchacích cest do lidského těla, zabraňuje krvi přenášet kyslík do buněk, tkání a orgánů. Již ne příliš vysoká koncentrace oxidu uhelnatého v hodnotě 131 ppm znamená mírnou otravu projevující se bolestí hlavy, nevolností, zvracením, únavou, koncentrace 8 000 ppm pak znamená okamžitou smrt. Bezpečnou koncentrací oxidu uhelnatého v místnosti, a to nejdéle po dobu 8 hodin, je 35 ppm. Tím, že při zásahu jednotky Hasičského záchranného sboru – stanice Košutka dne 11. března 2018 byla v 1. nadzemním podlaží předmětného domu naměřena koncentrace oxidu uhelnatého 300 ppm a ve 2. nadzemním podlaží nejméně 480 ppm, byla zdraví neohrožující hranice několikanásobně překročena. Jednání účastníka řízení tak naplnilo formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v porušení zájmu společnosti na ochraně života, zdraví i majetku osob, neboť účastník řízení neudržoval odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob. Ze spisového materiálu je zřejmé, že revizní technik Petr Toman v místě konstatoval nedokonalé spalování, které se projevuje hořením plamene zbarveného do červena, nízký tah komínu a v důsledku toho únik oxidu uhelnatého mimo spalinovou cestu do místnosti, a to nejen v prostoru hrdla odtahu, ale také z prostoru přerušovače tahu spalin nad spalovací komorou kotle. Na přerušovači tahu spalin je štítek s označením Turbo typ C a tato část kotle byla výrazně zkorodovaná, spalovací komora nesla vnější známky opotřebení, žáru a rzi. Po demontáži komínového sopouchu z hliníkového plechu bylo viditelné, že mechanismus přerušovače tahu je výrazně zkorodovaný. V kontextu s těmito zjištěními a shora uvedenými skutečnostmi nelze jinak, než konstatovat, že v jednání účastníka lze shledat velmi výraznou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečnosti životů, zdraví a majetku osob, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím povinnosti zákazníka odběrné plynové zařízení udržovat v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení životů, zdraví či majetku osob, tzn. v takovém stavu, aby ke škodám na životech, zdraví a majetku osob nemohlo dojít.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil povinnosti stanovené v ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona a v projednávaném případě byly naplněny formální i materiální znaky přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

V. V. Odpovědnost za přestupek

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Dle ust. § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem [písm. a) téhož ustanovení], nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].

Dle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení], nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

Účastník řízení popírá, že by se protiprávního jednání dopustil, avšak ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení, ačkoli si byl vědom, že plynový kotel vykazuje závadu, a ačkoli byl seznámen s tím, že současné používání plynového kotle a krbu je nebezpečné, závadu neodstranil a za provozu krbu zároveň přes opakované upozornění zapnul plynový kotel, a dokonce i ventilátor krbu, čímž došlo ke zpětnému tahu kotle a vniknutí zplodin z kotle ve zvýšené koncentraci do domu. Ani příznaky zhoršení zdravotního stavu projevující se u všech členů rodiny neupozornily účastníka řízení na nutnost situaci řešit okamžitě. Správní orgán k otázce rychlosti řešení dané situací uvádí, že příznaky otravy oxidem uhelnatým nastávají během několika minut a jednorázové krátkodobé vyvětrání celého domu mohlo závažnější příznaky (ztráta vědomí) pouze oddálit.

Správní orgán se s ohledem na zjištěné a shora uvedené skutečnosti v žádném případě nedomnívá, že by účastník řízení mohl předmětný přestupek spáchat úmyslně, a proto s ohledem na posouzení všech zjištěných skutečností daného případu, dospěl k závěru, že se účastník řízení přestupku dopustil z nedbalosti, a to ve smyslu § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, z nedbalosti vědomé, neboť podle zjištěných skutečností vyplývajících z podkladů spisového materiálu účastník řízení věděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona z nedbalosti, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

VI. Uložení správního trestu

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (a) napomenutí, (b) pokuty, (c) zákazu činnosti, (d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (e) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť v řízení nebyla identifikována konkrétní věc, kterou účastník řízení ke spáchání přestupku užil nebo byla k jeho spáchání určena, či věc, kterou přestupkem nebo jako odměnu za něj získal. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí, nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty.

V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Úřad je při stanovení výše trestu (pokuty) také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až y) nebo odstavci 2 písm. c) nebo odstavci 3 uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.

Správní orgán zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k významu a rozsahu následku přestupku a k druhu a míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Správní orgán při stanovení výše uložené pokuty zohlednil všechny přitěžující a polehčující okolnosti, tak jak je uvedeno níže.

Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje povinnost uloženou zákazníkovi v plynárenství udržovat odběrné

plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit, přičemž účel předmětného ustanovení lze spatřovat ve velmi značném zájmu společnosti na dodržování bezpečnosti a ochraně životů a zdraví osob, jakož i jejich majetku.

Při posuzování významu a rozsahu následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (zájem společnosti na životech, zdraví a majetku osob) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Přitom dospěl správní orgán k závěru, že účastník řízení se svým jednáním (částečně aktivním – zapnutí kotle a ventilátoru pro odvod spalin – a částečně pasivním – nerespektování zákazu používání plynového kotle a krbu zároveň), dopustil porušení objektu chráněného zákonem, neboť v důsledku jednání účastníka řízení došlo k ohrožení života a zdraví jeho dcery, manželky a též samotného účastníka řízení, což správní orgán vyhodnotil jako okolnost přitěžující.

Správní orgán se dále zabýval druhem a mírou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu řízení vyšlo najevo, že účastník řízení přestupek spáchal z vědomé nedbalosti, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k méně přitěžující okolnosti, oproti situaci, kdy dochází k zavinění úmyslnému.

Liknavý přístup účastníka řízení k nutnosti odstranění předmětné závady na plynovém zařízení a odstraňování závad spalinových cest, nesprávné vyhodnocení závažnosti poruchy kotle, nerespektování nemožnosti používat plynový kotel a krb současně a rovněž ignorování varovných příznaků otravy oxidem uhelnatým správní orgán považuje za přitěžující okolnost.

Co se týče osoby pachatele, tj. účastníka řízení, správní orgán posuzoval postoj účastníka řízení ke spáchanému přestupku. Účastník řízení při objasnění přestupku spolupracoval, avšak setrvává na stanovisku, že jeho jednání nebylo protiprávní. Nicméně spolupráci na objasnění přestupku a zejména dodatečnou nápravu závadného stavu správní orgán vyhodnotil jako polehčující okolnost.

Zároveň správní orgán uvádí, že nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno jiné správní řízení z důvodu porušení povinnosti vyplývající z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že se účastník řízení dopustil porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Přestože Úřad vyhodnotil všechny skutečnosti, které pro účastníka řízení příznivě ovlivnily hodnocení závažnosti přestupku, pokládá za důležité upozornit na okolnost, že jsou na trhu různé druhy spolehlivých detektorů oxidu uhelnatého, jejichž instalace v prostorách s plynovým spotřebičem je snadná a které účastník řízení mohl okamžitě po zjištění závad na komínu a na kotli nainstalovat. Správní orgán zároveň doporučuje účastníku řízení ověřit možnost souběžného používání plynového kotle a kuchyňské digestoře.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení ve svém vyjádření ke svým majetkovým poměrům uvedl, „že je otcem dvou dcer, z nichž jedna žije s ním a s jeho manželkou ve společné domácnosti že má na rodinný dům hypotéku, avšak je šťastný a k dokonalosti mu chybí jen to, aby moc úřední při posuzování a rozhodování vždy důkladně a poctivě posuzovala a zohledňovala míru společenské nebezpečnosti, význam chráněného zájmu.“. Správní orgán z veřejně přístupné části živnostenského rejstříku zjistil, že účastník řízení je podnikající

fyzickou osobou v oboru truhlářství, podlahářství. Ze samotného údaje v živnostenském rejstříku nelze však usuzovat na majetkové poměry podnikatele. Ačkoliv účastník řízení uvedl, že má rodinný dům na hypotéku, je spoluvlastníkem (společně s manželkou [REDAKCE] [REDAKCE]) nemovitosti č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE]. Případný nedostatek majetku však nemůže být sám o sobě důvodem, na jehož základě se pachatel přestupku může zbavit odpovědnosti za spáchaný přestupek a své protiprávní jednání. Na druhé straně však ukládaná sankce nesmí být pro pachatele přestupku likvidační. Pokuta uložená ve výši 10 % maximální možné částky je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, přičemž pokuta v takto stanovené výši nebude představovat pro účastníka řízení likvidační charakter. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobila vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VII. Náklady řízení

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, ve znění pozdějších předpisů, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha