

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00470/2018-ERU

V Ostravě dne 22. února 2018

Č. j. 00470-3/2018-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00470/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **DUR plus spol. s r.o.**, se sídlem Zastávka, 1. máje 117, PSČ 664 84, IČO: 253 26 767, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I. Obviněný z přestupku, společnost DUR plus spol. s r.o.**, se sídlem Zastávka, 1. máje 117, PSČ 664 84, IČO: 253 26 767 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 9. května 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Zakřany u nemovitosti č. p. 150 strojně zemní práce v souvislosti se stavbou „Zakřany: NN rekonstrukce vedení – hřbitov“, při kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE DN 40, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 11 000 Kč** (slovy: jedenáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4018.

## Odůvodnění

Dne 15. srpna 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE DN 40 (dále také „nízkotlaká plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 22. září 2017 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 08624-7/2017-ERU (dále také „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole podal účastník řízení námitky dne 26. září 2017. Dne 2. října 2017 bylo těmto námitkám pověřeným kontrolujícím vyhověno Dodatkem č. 1 k Protokolu o kontrole č. ██████████, kterým byla opravena výše škody uhrazená účastníkem řízení.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 08624/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 12. ledna 2018, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že práce na stavbě „Zakřany: NN rekonstrukce vedení – hřbitov“ (dále jen „stavba“) prováděl účastník řízení na základě Smlouvy o dílo č. smlouvy u zhotovitele ██████████ uzavřené dne 30. března 2016 se společností E. ON Česká republika s. r. o., IČO: 257 33 591 (dále jen „objednatel“).

K provádění stavební činnosti vydal dne 17. prosince 2013 správce plynárenského zařízení na základě žádosti účastníka řízení vyjádření zn. ██████████ společně s Orientačním záměrem plynárenského zařízení do mapových podkladů. Dále bylo účastníkem řízení požadováno vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení za účelem předprojektové přípravy. Toto vyjádření bylo vydáno pod zn. ██████████ dne 16. července 2015 společně s Orientačním a Detailním záměrem plynárenského zařízení do mapových podkladů.

Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno barvou vizuálně a hledačem typu RADIODETECTION společností GridServices, s.r.o., dne 2. května 2017 s platností 2 měsíců, o čemž byl téhož dne vyhotoven Protokol o vytyčení plynárenského zařízení.

Dne 9. května 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Zakřany u nemovitosti č. p. 150 při provádění zemních prací k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky účastníkem řízení.

Účastník řízení v rámci kontroly v písemném vyjádření uvedl, že při poškození plynovodní přípojky byl na místě jeho zaměstnanec, ██████████. K poškození došlo při odstraňování betonové desky ve vchodu do domu č. p. 150. Betonová deska byla přizvednuta kolovým bagrem. Při přizvednutí řádně zajištěné betonové desky kolovým bagrem došlo k její neřízené destrukci (zlomení) a pádu na nízkotlakou plynovodní přípojku, a tím k jejímu poškození. Plynárenské zařízení bylo řádně vytyčeno a jeho poloha odpovídala vytyčení. Neodpovídalo však jeho hloubkové uložení. Hlavní nízkotlaký plynovodní řád byl umístěn ve vytyčené hloubce, ale nízkotlaká plynovodní přípojka se od místa navrtávky

zvedala šikmo vzhůru a v místě poškození byla uložena v hloubce cca 50 cm pod povrchem v rozporu s normou ČSN 736005. Zaměstnanci provedli výkop sond na hlavním nízkotlakém plynovodním řádu a také vykopali sondy na přípojkách pro domy č. p. 214, 222 a 263. Přípojky pro tyto domy byly uloženy v hloubce 1 m, a tudíž účastník řízení předpokládal, že i tato přípojka bude uložena ve stejné hloubce, a je tedy možné mechanické odkrytí zabetonovaného vchodu do domu č. p. 150. K odkrytí betonového vjezdu účastník řízení nechtěl použít pneumatického zařízení k narušení betonového monolitu. Poškozená nízkotlaká plynovodní přípojka nebyla obsypána pískem a nad přípojkou nebyla uložena výstražná fólie.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 60 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 25 minut a k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi v délce 120 minut, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 10. května 2017 (dále jen „protokol o narušení“) a z Protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE] ze dne 10. května 2017.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, respektive jeho zaměstnanec, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti, neboť měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení a plynárenské zařízení bylo také vytyčeno. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení při odstraňování betonové desky ve vchodu do domu nezvolil vhodný a bezpečný způsob jejího odstranění, což vedlo k jejímu zlomení a pádu na nízkotlakou plynovodní přípojku. Účastník řízení si totiž za situace, kdy věděl, že v místě provádění prací se nachází plynárenské zařízení, nepočíнал dosti opatrně a předvídavě a v důsledku jeho činnosti a v příčinné souvislosti s ní došlo k poškození energetického zařízení. Účastník řízení tedy nevynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné při provádění prací požadovat. Skutečnost, že nízkotlaká plynovodní přípojka nebyla uložena v hloubce podle technické normy nelze v rámci zkoumání podmínek odpovědnosti účastníka řízení za přestupek zohlednit, neboť toto tvrzení je irelevantní z hlediska naplnění skutkové podstaty přestupku, a to navíc za situace, kdy účastník řízení byl i v protokolu o vytyčení jasně upozorněn, že: „*Přesné hloubkové uložení nebylo stanoveno. Toto je nutno ověřit ručně kopanou sondou.*“ Správní orgán však k výše uvedené skutečnosti přihlédl jako k polehčující okolnosti při ukládání správního trestu.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu, až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Účastník řízení svým jednáním poškodil nízkotlakou plynovodní přípojku, tedy, z hlediska energetického, zařízení menšího významu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku menšího množství plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi, což hodnotí správní orgán jako mírně přitěžující okolnost. Správní orgán si je přitom vědom, že délku trvání úniku nemohl účastník řízení žádným způsobem ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo

bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu nákladů spojených s opravou plynárenského zařízení. Jako polehčující okolnost správní orgán s ohledem na vyjádření účastníka řízení vyhodnotil, že plynárenské zařízení nebylo nejspíše uloženo v hloubce v souladu s příslušnou technickou normou a nebylo obsypáno pískem ani kryto výstražnou fólií.

Účastník řízení nebyl v posledním roce evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad (dle Výkazu zisku a ztráty účastníka řízení uveřejněného ve sbírce listin Veřejného rejstříku za rok 2016 činil výsledek hospodaření za účetní období ██████████ Kč). Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava