

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01040/2017-ERU

V Ostravě dne 24. února 2017

Č. j. 01040-6/2017-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-01040/2017-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost Fosfa a.s., se sídlem Hraniční 268/120, Poštorná, 691 41 Břeclav, IČO: 00152901, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, správního deliktu dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona a správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

### takto:

- I. Účastník řízení, společnost Fosfa a.s., se sídlem Hraniční 268/120, Poštorná, 691 41 Břeclav, IČO: 00152901 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 141118574 v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. l) energetického zákona ve dnech 7. a 14. října 2016 nezveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to na svých webových stránkách [www.feelecoenergy.cz](http://www.feelecoenergy.cz), Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaný Evropskou Komisí a zveřejněný Energetickým regulačním úřadem a neinformoval své zákazníky o možnosti se s Kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele seznámit, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona.**
- II. Účastník řízení se tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241331614 v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. l) energetického zákona ve dnech 7. a 14. října 2016 nezajistil svým zákazníkům informaci způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to na svých webových stránkách [www.feelecoenergy.cz](http://www.feelecoenergy.cz), o Kontrolním seznamu evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaném Evropskou Komisí a zveřejněném Energetickým regulačním úřadem, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.**
- III. Účastník řízení se tím, že v rozporu s ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách neuvedl v cenících (platných od 1. ledna 2016) sdružených služeb dodávek plynu pro zákazníky kategorie domácnost pro nabízené produktové řady „SMART“ a „e-TARIF“ regulovanou cenu související s dodávkou plynu, pevnou cenu za zúčtování operátorem trhu a celkovou konečnou cenu, čímž od blíže neurčené doby nejméně do dne 7. listopadu 2016 nesplnil svou povinnost zpřístupnit spotřebiteli při nabídce a prodeji sdružených služeb dodávek

plynu na viditelném místě formou ceníků informaci o konečné nabídkové ceně sdružených služeb dodávek plynu, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky, aby měl možnost seznámit se s cenou před sjednáním smlouvy o sdružených službách dodávek plynu, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách.**

- IV. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání **tří správních deliktů**, a to správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) téhož zákona, správního deliktu dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona a správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách ukládá **úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04017.
- V. Podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04017.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Dne 14. října 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 30 odst. 2 písm. l) a ust. § 61 odst. 2 písm. l) energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 14. listopadu 2016 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 10607-11/2016-ERU.

Téhož dne, tj. 14. října 2016, zahájil Úřad dále kontrolu ve věci dodržování ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 14. listopadu 2016 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 10610-9/2016-ERU.

Účastník řízení uplatnil vůči kontrolním zjištěním uvedeným v obou protokolech o kontrole námitky, které však byly v obou případech nadřízenou osobou kontrolujících zamítnuty.

### II. Kontrolní zjištění

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně, v oddíle B, vložka 224.

Účastník řízení je mimo jiné držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141118574 s termínem zahájení licencované činnosti od 24. června 2011 a licence na obchod s plynem č. 241331614 s termínem zahájení licencované činnosti od 1. ledna 2014.

### *a) Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie*

V rámci kontroly, resp. v rámci úkonů předcházejících kontrole, bylo zjištěno, že účastník řízení ve dnech 7. a 14. října 2016 neměl na svých webových stránkách [www.feelecoenergy.cz](http://www.feelecoenergy.cz) zveřejněn Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaný Evropskou Komisí a zveřejněný Úřadem a ani nebyla na internetových stránkách účastníka řízení umístěna informace, kde se mohou zákazníci s Kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele seznámit (např. odkaz na internetové stránky Úřadu). Odkaz přitom nebyl umístěn na webových stránkách mj. ani v sekci „Často kladené otázky (FAQ)“.

Po zahájení kontroly kontrolující opětovně zkontrolovali webové stránky účastníka řízení, a to dne 20. října 2016. Účastník řízení již měl na svých webových stránkách [www.feelecoenergy.cz](http://www.feelecoenergy.cz) v sekci „Často kladené otázky (FAQ)“ umístěn odkaz (<http://www.feelecoenergy.cz/elektrina/casto-kladene-otazky-faq>, který dále odkazuje na <http://www.feelecoenergy.cz/kontrolni-seznam-evropskeho-spotrebitel-e-energie>) a webové stránky Úřadu, kde je zveřejněn Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie.

Účastník řízení ve vyjádření ze dne 26. října 2016 uvedl, že zajišťuje svým zákazníkům informace prostřednictvím svých webových stránek ([www.fosfa.cz](http://www.fosfa.cz), [www.feelecoenergy.cz](http://www.feelecoenergy.cz)) tedy dálkovým přístupem. Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie vypracovaný Evropskou Komisí a zveřejněný Energetickým regulačním úřadem je uveden pod odkazem „Často kladené otázky“ na stránkách [www.feelecoenergy.cz](http://www.feelecoenergy.cz), konkrétně pod linkem: <http://www.feelecoenergy.cz/elektrina/casto-kladene-otazky-faq> a <http://www.feelecoenergy.cz/kontrolni-seznam-evropskeho-spotrebitel-e-energie>. Nejen zákazníci účastníka řízení mají mimo to přístup k daným informacím prostřednictvím odkazu (<http://www.eru.cz/-/kontrolni-seznam-evropskeho-spotrebitel-e-energie>) na stránky Úřadu.

Účastník řízení dále na žádost Úřadu doplnil svá tvrzení v dopise ze dne 11. listopadu 2016, kde uvedl, že ke zveřejnění informací o možnosti zákazníků seznámit se s Kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie došlo na webových stránkách účastníka řízení dne 18. října 2016. V minulosti přitom účastník řízení zákazníky přímo o této možnosti seznámit se s Kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie neinformoval. Zákazníci byli s případnými dotazy směřováni na webové stránky Úřadu. Účastník řízení dále uvedl, že si je vědom jeho informační povinnosti, a proto zjednal nápravu ihned po zjištění pochybení.

### *b) ceníky*

Účastník řízení uzavírá s novými zákazníky kategorie domácnost Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu pro produktové řady (určené široké veřejnosti) s názvem „SMART“ a „e-TARIF“. Pro aktuálně nabízené produktové řady „SMART“ a „e-TARIF“ jsou ceníky v elektronické podobě umístěny volně ke stažení na internetových stránkách účastníka řízení v sekci „Plyn“ v záložce „Ceník plynu“ (<http://www.feelecoenergy.cz/plyn/cenik-plynu>) a v záložce „Dokumenty ke stažení“ (<http://www.feelecoenergy.cz/plyn/dokumenty-ke-stazeni>). Dle sdělení účastníka řízení se jedná v současnosti o jediné dvě nabízené produktové řady plynu pro domácnosti.

Účastník řízení ve vyjádření ze dne 26. října 2016 uvedl, že aktuálně nabízí všem zákazníkům kategorie domácnost, v případě smlouvy o sdružených službách dodávky plynu,

možnost výběru z produktových řad SMART a e-TARIF.“ Účastník řízení současně předložil aktuálně nabízený ceník produktové řady SMART a produktové řady e-TARIF při smlouvě o sdružených službách dodávky plynu pro zákazníky kategorie domácnost účinné od 1. ledna 2016 (celkem 2 ceníky). Ke kontrolnímu zjištění byly použity výše uvedené ceníky plynu (platné od 1. ledna 2016). Ceníky volně dostupné na internetových stránkách účastníka řízení (platné od 1. ledna 2016), platné ke dni zahájení kontroly (tj. 14. října 2016), byly na internetových stránkách účastníka řízení do dne sepsání protokolu o kontrole změněny, kdy došlo k doplnění informací u ceníku pro produktovou řadu „e-TARIF“ o „Individuální podmínky pro e-TARIF“ a o neúčtování za „Aktivaci smlouvy“, „Ukončení smlouvy“ a „Využití služeb zákaznického centra“. U ceníku pro produktovou řadu „SMART“ došlo k doplnění informací o neúčtování za „Aktivaci smlouvy“, „Ukončení smlouvy“ a „Využití služeb zákaznického centra“. Ceny ve všech cenících zůstaly nezměněny.

Z předložených ceníků bylo zjišťováno, zda účastník řízení při nabídce a prodeji sdružených služeb dodávky plynu poskytuje informace spotřebiteli tak, aby měl možnost seznámit se s cenou před sjednáním příslušné smlouvy o sdružených službách dodávky plynu, kde cenou se rozumí konečná nabídková cena, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky.

Bylo zjištěno, že cena za sdružené služby dodávky plynu pro zákazníky kategorie domácnost v cenících (platných od 1. ledna 2016) pro nabízené produktové řady „SMART“ a „e-TARIF“ nezahrnuje všechny daně, cla a poplatky. V cenících je uvedena pouze cena za odebraný plyn v Kč/MWh a měsíční poplatek Kč pro jednotlivé úrovně spotřeby. V předložených cenících za sdružené služby dodávky plynu pro domácnosti však nebyla uvedena regulovaná cena související s dodávkou plynu, pevná cena za zúčtování operátorem trhu a celková konečná cena.

### **III. Průběh správního řízení**

Úřad vydal dne 27. ledna 2017 příkaz č. j. 01040-3/2017-ERU (dále jen „příkaz“), kterým:

- ve výroku I. uznal účastníka řízení vinným ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 141118574 v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. l) energetického zákona ve dnech 7. a 14. října 2016 nezveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to na svých webových stránkách [www.feelecoenergy.cz](http://www.feelecoenergy.cz), Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaný Evropskou Komisí a zveřejněný Energetickým regulačním úřadem a neinformoval své zákazníky o možnosti se s Kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele seznámit,
- ve výroku II. uznal účastníka řízení vinným ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241331614 v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. l) energetického zákona ve dnech 7. a 14. října 2016 nezajistil svým zákazníkům informaci způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to na svých webových stránkách [www.feelecoenergy.cz](http://www.feelecoenergy.cz), o Kontrolním seznamu evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaném Evropskou Komisí a zveřejněném Energetickým regulačním úřadem,

- ve výroku III. uznal účastníka řízení vinným ze spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách neuvedl v cenících (platných od 1. ledna 2016) sdružených služeb dodávek plynu pro zákazníky kategorie domácnost pro nabízené produktové řady „SMART“ a „e-TARIF“ regulovanou cenu související s dodávkou plynu, pevnou cenu za zúčtování operátorem trhu a celkovou konečnou cenu, čímž od blíže neurčené doby nejméně do dne 7. listopadu 2016 nesplnil svou povinnost zpřístupnit spotřebiteli při nabídce a prodeji sdružených služeb dodávek plynu na viditelném místě formou ceníků informaci o konečné nabídkové ceně sdružených služeb dodávek plynu, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky, aby měl možnost seznámit se s cenou před sjednáním smlouvy o sdružených službách dodávek plynu,
- ve výroku IV. účastníkovi řízení uložil úhrnnou pokutu ve výši 30 000 Kč,
- ve výroku V. účastníkovi řízení uložil povinnost úhrady nákladů řízení.

Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 27. ledna 2017.

Dne 1. února 2017 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, který byl v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu posouzen dle svého obsahu jako odpor. Účastník řízení v podaném odporu ve vztahu k porušení uvedeném ve výroku I. a II. uvedl, že ve sledovaném období (tj. dne 7. října 2016 a 14. října 2016) směřoval a rovněž v současné době směřuje spotřebitele co do zjištění doplňujících informací týkajících se dodávek energií na webové stránky Úřadu. Spotřebitelé a zákazníci účastníka řízení byli dle sdělení účastníka řízení ve sledovaném období informováni o existenci a obsahu Kontrolního seznamu odkazem na webové stránky Úřadu. K porušení ust. § 30 odst. 2 písm. l) energetického zákona ani ust. § 61 odst. 2 písm. l) energetického zákona tak ze strany účastníka řízení dle jeho názoru nedošlo.

Účastník řízení dále uvedl, že přestože se neztotožnil se závěry o porušení právních předpisů, ihned po zahájení správního řízení zveřejnil konkrétnější informace o možnosti zákazníků seznámit se s Kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie, a to prostřednictvím webových stránek [www.fosfa.cz](http://www.fosfa.cz) a [www.feelecoenergy.cz](http://www.feelecoenergy.cz). Pokud by tedy správní orgán uzavřel, že účastník řízení před datem 18. října 2016 neinformoval dostatečně své zákazníky o možnosti seznámit se s Kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie, je nutné dle účastníka řízení vzít v potaz, že účastník řízení zjednal nápravu bezprostředně po zjištění údajného pochybení.

Ve vztahu k porušení uvedeném ve výroku III. účastník řízení uvedl, že ve sledovaném období (tj. od blíže neurčené doby nejméně do dne 7. listopadu 2016) směřoval a i nadále v současné době směřuje spotřebitele co do zjištění doplňujících informací týkajících se dodávek plynu na webové stránky Úřadu. Spotřebitelé a zákazníci účastníka řízení byli dle jeho názoru ve sledovaném období o výši regulované ceny související s dodávkou plynu a o pevné ceně za zúčtování operátorem trhu informováni odkazem na webové stránky Úřadu (účastník řízení uvedl následující odkaz: <http://www.feelecoenergy.cz/plyn/cenik-plynu>). Dále účastník řízení uvedl, že ve sledovaném období informoval a v současné době informuje spotřebitele o dalším informačním kanálu týkajícím se cen dodávek plynu, kterým je kalkulátor cen energií, tj. nezávislý kalkulátor cen energií TZB – info splňující kritéria Úřadu (účastník řízení uvedl následující odkaz: <http://www.feelecoenergy.cz/plyn/kalkulator-cen-energie>). Účastník řízení se tedy domnívá, že ani k porušení ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách z jeho strany tedy nedošlo.

Účastník řízení dále uvedl, že ihned po zahájení správního řízení zveřejnil konkrétnější informace o skladbě ceny za sdružené dodávky plynu pro zákazníky kategorie domácnost, tj. pro spotřebitele, a to prostřednictvím webových stránek [www.fosfa.cz](http://www.fosfa.cz) a [www.feelecoenergy.cz](http://www.feelecoenergy.cz), kde zveřejnil podrobné ceníky. Pokud by správní orgán uzavřel, že účastník řízení před datem kontroly neinformoval dostatečně své zákazníky o skladbě ceny za sdružené dodávky plynu pro spotřebitele, je dle jeho názoru nutné vzít v potaz fakt, že zjednal nápravu bezprostředně po zjištění údajného pochybení. Účastník řízení dále uvedl, že nad rámec informací vyplývajících z cenových předpisů poskytovaných spotřebitelům na jeho webových stránkách [www.fosfa.cz](http://www.fosfa.cz), zveřejnil dne 7. prosince 2016 upravené verze ceníků, kde je konečná cena položkově rozepsána s uvedením veškerých daní, cel a poplatků, včetně uvedení výše regulované ceny související s dodávkou plynu a pevné ceny za zúčtování operátorem trhu.

Účastník řízení se dále vyjádřil k materiální stránce správního deliktu, přičemž uvedl, že tato zcela absentuje, když spotřebitelům bylo řádně umožněno nahlédnout do Kontrolního seznamu evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaného Komisí a zveřejněného Úřadem, a rovněž jim byly prezentovány kompletní ceny sdružených dodávek plynu. Pokud by snad správní orgán uzavřel, že informace nebyly ze strany účastníka řízení poskytovány explicitně a dostatečně důrazně, nedošlo a ani nemohlo dle názoru účastníka řízení dojít k ohrožení zájmů spotřebitele a míra společenské škodlivosti je ve všech třech případech prakticky nulová. Závěry správního orgánu o spáchání správních deliktů a následné uložení pokuty jsou dle názoru účastníka řízení zcela liché.

Účastník řízení se vyjádřil také k výši uložené pokuty, přičemž uvedl, že uložená pokuta, byť byla stanovena při nižší hranici, je pro účastníka řízení poměrně citelným zásahem do jeho majetkové sféry. Trestem je pro účastníka řízení již samotné projednání uvedených správních deliktů. Účastník řízení současně zopakoval, že veškerá správním orgánem tvrzená pochybení v rámci uvedeného řízení ihned napravil a veškeré informační povinnosti se ve vztahu ke spotřebitelům snaží plnit nejen v zákonem stanoveném minimálním rámci. V případě, že by nedošlo k zastavení řízení, účastník řízení požádal, aby bylo přehodnoceno rozhodnutí správního orgánu co do uloženého trestu.

Účastník řízení závěrem navrhl, aby bylo správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-01040/2017-ERU zastaveno.

Odpor byl účastníkem řízení podán v zákonem stanovené lhůtě. Podáním odporu se příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušil a ve správním řízení bylo pokračováno, o čemž byl účastník řízení vyrozuměn přípisem Úřadu označeným jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry ze dne 6. února 2017, č. j. 01040-5/2017-ERU. Úřad současně účastníka řízení uvedeným přípisem vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry.

Účastník řízení se ve správním řízení již dále nevyjádřil.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2

výše uvedeného zákona. Účastník řízení taktéž nenavrhl provedení dalších důkazů a další ani nepředložil.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### *a) Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie (výrok I. a II. tohoto rozhodnutí)*

Správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na obchod s elektřinou tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 téhož zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona v návaznosti na porušení ust. § 30 odst. 2 písm. l) téhož zákona, z něhož plyne povinnost obchodníka s elektřinou zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaný Evropskou Komisí a zveřejněný Úřadem a informovat své zákazníky o možnosti se s Kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele seznámit.

Správního deliktu dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na obchod s plynem tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona.

Správní orgán se v rámci správního řízení zabýval správním deliktem dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 61 odst. 2 písm. l) téhož zákona, z něhož plyne povinnost obchodníka s plynem zajistit svým zákazníkům informaci, způsobem umožňujícím dálkový přístup, o Kontrolním seznamu evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaný Evropskou Komisí a zveřejněném Úřadem.

Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaný Evropskou Komisí je Úřadem zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to na webových stránkách Úřadu, konkrétně na adrese <http://www.eru.cz/-/kontrolni-seznam-evropskeho-spotrebitele-energie>.

Ve správním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je mimo jiné držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141118574 s termínem zahájení licencované činnosti od 24. června 2011 a licence na obchod s plynem č. 241331614 s termínem zahájení licencované činnosti od 1. ledna 2014. Dále bylo zjištěno a prokázáno, že ve dnech 7. a 14. října 2016 účastník řízení neměl na svých webových stránkách [www.feelecoenergy.cz](http://www.feelecoenergy.cz), tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, zveřejněn Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaný Evropskou Komisí a zveřejněný Úřadem a ani nebyla na internetových stránkách účastníka řízení umístěna informace, kde se mohou zákazníci s Kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele seznámit, což je ve spise doloženo print screenem webových stránek účastníka řízení [zejména v části „Často kladené otázky (FAQ)“] provedeným dne 7. a 14. října 2016 (podklady zařazeny ve spise pod č. j. 10607-9/2016-ERU a č. j. 10607-10/2016-ERU).

## *Námítky účastníka řízení*

Účastník řízení v přípisu ze dne 11. listopadu 2016 (navzdory následným vyjádřením ve správním řízení) uznal, že ke zveřejnění odkazu na jeho internetových stránkách došlo až dne 18. října 2016, přičemž do té doby své zákazníky o možnosti seznámit se s Kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie neinformoval.

Účastník řízení v námitkách proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokole o kontrole č. [REDAKCE] dále uvedl, že mu nelze vytýkat jednání ze dne 7. října 2016, tedy jednání před samotným zahájením kontroly, když ihned po zjištění pochybení zjednal nápravu. Správní orgán k tomu uvádí, že není podstatné datum zahájení kontroly, nýbrž skutečnost, že bylo zjištěno protiprávní jednání určitého subjektu. V dané věci prostřednictvím úkonů předcházejících kontrole (sloužících k zajištění důkazů potřebných pro případnou následnou kontrolu a případné řízení o porušení předpisů) přitom bylo zjištěno, že účastník řízení dne 7. října 2016 postupoval v rozporu se zákonem.

S ohledem na ust. § 3 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „kontrolní řád“), které upravuje úkony předcházející kontrole, tedy účel tohoto ustanovení, kterým je opatření podkladů pro posouzení, zda má kontrolní orgán zahájit samotnou kontrolu či nikoliv, stanoví zákon o kontrole pravidlo, že pokud na tyto úkony navazuje kontrola, mohou sloužit skutečnosti takto získané jako podklad pro kontrolní zjištění a následně tedy pro případné navazující správní řízení.

Jelikož tedy následně byla Úřadem zahájena kontrola, ve které byl zjištěn stav věci v rozsahu nezbytném pro dosažení účelu kontroly a jejímž podkladem byly mimo jiné i úkony předcházející kontrole (jejichž výsledkem bylo zjištění jednání účastníka řízení v rozporu se zákonem), lze i tyto úkony předcházející kontrole použít v navazujícím správním řízení. Námitka účastníka řízení, že mu nelze vytýkat porušení zákona před zahájením samotné kontroly, tedy není důvodná.

Správní orgán současně uvádí, že tvrzení účastníka řízení z námitek proti kontrolním zjištěním a tvrzení v rámci správního řízení (přestože se tyto liší od tvrzení účastníka řízení z dopisu ze dne 11. listopadu 2016), že mj. dne 14. října 2016 již zákazníky informoval o existenci a obsahu Kontrolního seznamu evropského spotřebitele energie (resp. že „spotřebitelé a zákazníci účastníka řízení byli ve sledovaném období informováni o existenci a obsahu Kontrolního seznamu odkazem na webové stránky Úřadu“), nebylo v rámci správního řízení v návaznosti na skutková zjištění učiněná v provedené kontrole (resp. i úkonů předcházejících kontrole) prokázáno. Z print screenu webových stránek účastníka řízení ze dne 7. října 2016, č. j. 10607-9/2016-ERU, jakož i ze dne 14. října 2016, č. j. 10607-10/2016-ERU (v čase mezi 8 hodinou 7 minutou až 8 hodinou 27 minutou), vyplynulo, že účastník řízení ve výše uvedené době své zákazníky neinformoval o možnosti seznámit se s Kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie [zejména print screen webových stránek účastníka řízení v části „často kladené otázky (FAQ)“].

Správní orgán současně v návaznosti na sdělení účastníka řízení, že v minulosti informoval své zákazníky o možnosti seznámit se s Kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie ústně, uvádí, že ani tato skutečnost jej nemůže vyvinut z jeho deliktního jednání, když zákonné ustanovení jasně požaduje poskytnutí této informace způsobem umožňujícím dálkový přístup.



Správní orgán ke sdělení účastníka řízení v rámci správního řízení, že je nutné vzít v potaz, že účastník řízení zjednal nápravu bezprostředně po zjištění údajného pochybení, uvádí, že ani tato skutečnost nemůže účastníka řízení zbavit jeho delikt ní odpovědnosti za posuzované správní delikty, jelikož protiprávní jednání bylo bezpochyby prokázáno (došlo k naplnění skutkové podstaty správních deliktů) a k nápravě protiprávního stavu bylo přistoupeno až po zahájení kontroly Úřadem (nikoli např. na základě vlastních zjištění účastníka řízení), nicméně k ní může být přihlédnuto v rámci rozhodování o výši ukládané pokuty.

Na základě výše uvedeného správní orgán dospěl k závěru, že byly naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, za který je účastník řízení odpovědný jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 141118574, a správního deliktu dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, za který je účastník řízení odpovědný jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241331614.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků delikt ního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Z hlediska materiální stránky správního deliktu je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata správního deliktu implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako správní delikt. V daném případě tato obecná společenská škodlivost spočívala v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitele, neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků. V tomto případě je dána i konkrétní společenská škodlivost spočívající v porušení zájmu na ochraně práv spotřebitele.

Ani k námitce účastníka řízení ohledně absence materiální stránky správních deliktů tak s ohledem na výše uvedené nemohlo být přihlédnuto.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byl naplněn materiální znak správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) i dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, a uzavírá, že účastník řízení je odpovědný za uvedené dva správní delikty.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení.

*b) ceníky (výrok III. tohoto rozhodnutí)*

Správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající tím, že poruší některou z povinností stanovených v ust. § 13 odst. 2 až 11 téhož zákona při označování zboží cenami.

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň obchoduje mimo jiné s plynem. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupuje jako prodávající.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem dle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách v návaznosti na porušení povinností stanovené v ust. § 13 odst. 2 téhož zákona, a to konkrétně povinnosti uvedené v písmenu b) tohoto ustanovení.

Z ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách vyplývá informační povinnost, kterou je prodávající povinen bezpodmínečně dodržovat a plnit, a to tím způsobem, že při nabídce a prodeji zboží je povinen poskytnout spotřebiteli informaci tak, aby měl možnost seznámit se s cenou nabízeného zboží před jednáním o jeho koupi.

Zákon pak taxativně vyjmenovává, jakým způsobem má prodávající spotřebiteli informaci poskytnout. Proávající má buď označit zboží cenou, kterou uplatňuje v okamžiku nabídky a vztahenou k prodávávanému jednotkovému množství zboží a určeným podmínkám, nebo zpřístupnit na viditelném místě informaci o této ceně formou ceníků, nebo zpřístupnit tuto cenu jiným přiměřeným způsobem, pokud není možné označit zboží cenou výše uvedenými způsoby. V případě, že se zboží sestavuje z běžných dílů nebo činností na základě zvláštních požadavků kupujícího je prodávající povinen předložit nabídkový ceník dílů a činností. Nelze-li podat informaci o ceně způsoby uvedenými výše, je pak prodávající povinen oznámit kupujícímu odhad ceny. Zákon o cenách zároveň v alieně ust. § 13 odst. 2 stanovuje, že cenou se u výrobků rozumí konečná nabídková cena, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky.

Správní orgán podotýká, že ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách představuje absolutní povinnost každého prodejce ve vztahu k nabídce a prodeji zboží. Hlavním účelem tohoto zákonného ustanovení je totiž především poskytnout ochranu spotřebiteli tak, aby měl dostatečné a jasné informace o ceně nabízeného zboží a mohl na základě své svobodné vůle a v nejlepším přesvědčení na základě úplných a pravdivých informací co nejlépe zvážit, pro jaké z nabízeného zboží se rozhodne.

Z ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách vyplývá, že dotčená povinnost musí být splněna pouze vůči spotřebiteli. V rámci odběratelsko-dodavatelských vztahů v energetických odvětvích se tak povinnosti vyplývající z ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách vztahují pouze k těm odběratelům, kteří vyhovují definici spotřebitele. Obvykle se tak bude jednat

jen o dodávky v rámci kategorie „domácnost“ (správní orgán mimo to poznamenává, že v tomto případě se jedná o označení produktu nabízeného dodavatelem ve vztahu ke konkrétním odběratelům, tedy nikoliv o pojem ve smyslu zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů). Z tohoto důvodu se proto správní orgán zabývá pouze neuvedením konečné ceny pro kategorii „domácnost“.

Zákonnou povinností prodávajícího je nejen u zboží uvádět konečnou nabídkovou cenu, tedy cenu účtovanou zákazníkovi, jakož i její složky nebo část před započítáním daně, kterou je zákazník v konečné ceně povinen rovněž uhradit, ale též zboží takto označovat. Preferovanými formami zveřejnění ceny dle zákona o cenách je označení zboží cenou uplatňovanou v okamžiku nabídky a vztahenou k prodávanému jednotkovému množství zboží a určeným podmínkám, nebo zpřístupnění ceny na viditelném místě formou ceníků. Jiným přiměřeným způsobem se ceny zboží zveřejňují za podmínky, že nelze ani jeden z preferovaných způsobů použít. Vzhledem k tomu, že sdruženou službu dodávky plynu není z její povahy možné přímo označovat cenou dle ust. § 13 odst. 2 písm. a) zákona o cenách, nastupuje další zákonem stanovený způsob, jak poskytnout spotřebiteli informaci o ceně zboží, a to formou ceníků dle písm. b) téhož ustanovení.

Povinnost zpřístupnit informaci o ceně dle ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách na viditelném místě formou ceníků je nutno chápat v energetických odvětvích ve smyslu povinnosti uložené v ust. § 11a odst. 1 energetického zákona. Dle tohoto ustanovení je držitel licence na výrobu elektřiny, výrobu plynu, obchod s elektřinou nebo obchod s plynem povinen uveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup uplatňované podmínky dodávek plynu a ceny za dodávku plynu pro domácnosti a podnikající fyzické osoby s roční spotřebou plynu do 630 MWh, podmínky dodávek elektřiny a ceny za dodávku elektřiny pro domácnosti nebo podnikající fyzické osoby odebírající elektřinu z hladiny nízkého napětí. Ve světle výše uvedeného se tak povinností zveřejnit na viditelném místě informaci o ceně formou ceníků rozumí u příslušných držitelů licence a příslušných produktových řad vymezených v ust. § 11a odst. 1 energetického zákona povinnost uveřejnit tyto ceníky způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Cena sdružené služby dodávky plynu je obecně tvořena čtyřmi základními složkami: cenou za odebraný plyn (tržní cena komodity určovaná dodavatelem), regulovanou cenou související s dodávkou plynu (poplatky a příspěvky určované Úřadem), daní z plynu a daní z přidané hodnoty (poplatky určované vládou České republiky). Regulovaná cena související s dodávkou plynu se člení na cenu za distribuci a cenu za činnost zúčtování operátorem trhu, které jsou stanoveny (pro rok 2016) bodem 14, resp. 2 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 6/2015 ze dne 25. listopadu 2015. Kategorie domácnost pak neodvádí podle zákona č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů, část 45, daň ze zemního plynu.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení v rámci výkonu licencované činnosti (licence na obchod s plynem) v předložených cenících za sdružené služby dodávky plynu pro domácnosti pro nabízenou produktovou řadu „SMART“ a „e-TARIF“ neuvedl regulovanou cenu související s dodávkou plynu, pevnou cenu za zúčtování operátorem trhu a celkovou konečnou cenu. Cena za sdružené služby dodávky plynu pro zákazníky kategorie domácnost tak nezahrnovala všechny daně, cla a poplatky.

## *Námítky účastníka řízení*

Správní orgán k námitce účastníka řízení proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokole o kontrole č. [REDAKCE] (jakož i v navazujícím správním řízení), že informoval a informuje spotřebitele o výši regulované ceny související s dodávkou plynu, pevné ceně za zúčtování operátorem trhu vedle ceníků rovněž na webových stránkách [www.feelecoenergy.cz/plyn/cenik-plynu](http://www.feelecoenergy.cz/plyn/cenik-plynu) a že k tvrzenému porušení zákona nedošlo, uvádí, že tvrzení účastníka řízení se neprokázalo, když v rámci provedené kontroly bylo zjištěno, že v cenících byla nejméně do dne 7. listopadu 2016 (kdy byl v rámci kontroly proveden print screen webových stránek účastníka řízení, jež byl do kontrolního spisu vložen záznamem č. j. 10610-8/2016-ERU) uvedena pouze cena za odebraný plyn v Kč/MWh a měsíční poplatek Kč pro jednotlivé úrovně spotřeby. K uváděné nápravě protiprávního stavu ze strany účastníka řízení pak správní orgán uvádí, že samotná případná náprava protiprávního stavu po zahájení kontroly Úřadu nemůže účastníka řízení zbavit jeho delikt ní odpovědnosti za posuzovaný správní delikt, nicméně může být zohledněna při rozhodování o výši ukládané pokuty.

K námitce účastníka řízení v rámci správního řízení, že spotřebitele a zákazníky ve sledovaném období informoval o výši regulované ceny související s dodávkou plynu a výši pevné ceny za zúčtování operátorem trhu odkazem na webové stránky Úřadu, přičemž současně informoval o dalším informačním kanálu týkajícím se cen dodávek plynu, kterým je kalkulátor cen energií, tj. nezávislý kalkulátor cen energií TZB-info splňující kritéria Úřadu, správní orgán uvádí následující. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení v cenících za sdružené služby dodávky plynu neuvedl regulovanou cenu související s dodávkou plynu, pevnou cenu za zúčtování operátorem trhu a celkovou konečnou cenu. Dle ust. 13 odst. 2 zákona o cenách se konečnou nabídkovou cenou rozumí taková, jež zahrnuje všechny daně, cla a poplatky. Dle uvedeného ustanovení je povinností právě prodávajícího seznámit spotřebitele s cenou konečnou (včetně všech daní, cel a poplatků). Uvedené ustanovení však nepředpokládá, že by konečnou cenou byla cena podpořená řadou odkazů na další součásti této ceny a že by tedy zákazník musel informaci o konečné ceně, potažmo jejich složek, zjišťovat svým vlastním výpočtem. Ani případné uvedení odkazu na webové stránky Úřadu či kalkulátor cen energií tedy pro postup v souladu s ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách nepostačuje.

Správní orgán ke sdělení účastníka řízení v rámci správního řízení, že je nutné vzít v potaz, že účastník řízení zjednal nápravu bezprostředně po zjištění údajného pochybení, uvádí, že ani tato skutečnost nemůže účastníka řízení zbavit jeho delikt ní odpovědnosti za posuzovaný správní delikt, jelikož protiprávní jednání bylo bezpochyby prokázáno (došlo k naplnění skutkové podstaty správního deliktu) a k nápravě protiprávního stavu bylo přistoupeno až po zahájení kontroly Úřadem (nikoli např. na základě vlastních zjištění účastníka řízení), nicméně k ní může být přihlédnuto v rámci rozhodování o výši ukládané pokuty.

Z výše uvedeného je tak zjevné, že účastník řízení v rámci výkonu licencované činnosti nesplnil svou povinnost poskytnout informaci spotřebiteli při nabídce a prodeji plynu tak, aby měl spotřebitel možnost seznámit se s cenou plynu, včetně všech jeho složek, před sjednáním smlouvy o sdružených službách dodávky plynu, a to zpřístupněním informací o této ceně formou ceníků na viditelném místě. Jelikož nebylo zjištěno přesné datum uveřejnění předmětných ceníků (platných od 1. ledna 2016), ve kterých absentovaly informace o regulované ceně související s dodávkou plynu, pevné ceně za zúčtování operátorem trhu a celkové konečné ceně, ze strany účastníka řízení, nebylo možné protiprávní

jednání účastníka řízení omezit přesným datem počátku. Z tohoto důvodu bylo ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno, že se účastník řízení dopustil protiprávního jednání od blíže neurčené doby nejméně do dne 7. listopadu 2016, což je datum, kdy byla Úřadem provedena poslední kontrola ceníků na internetových stránkách účastníka řízení a kdy v cenících stále nebyly uvedeny informace o regulované ceně související s dodávkou plynu, pevné ceně za zúčtování operátorem trhu a celkové konečné ceně. Tímto jednáním tedy účastník řízení porušil ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách a správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách.

Správní orgán se nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

V daném případě účastník řízení neuvedl ve svých zveřejněných cenících všechny požadované složky konečné ceny sdružené služby dodávky plynu, resp. neuvedl všechny údaje. Naplnění materiální stránky lze vyvodit ze skutečnosti, že byl jednáním účastníka řízení ohrožen právem chráněný zájem společnosti na ochraně spotřebitele tím způsobem, aby mu byly poskytnuty dostatečné a jasné informace o ceně nabízeného zboží před jeho koupí a on se tak mohl na základě své svobodné vůle a v nejlepším přesvědčení na základě úplných a pravdivých informací rozhodnout, zda vstoupí do smluvního vztahu s daným obchodníkem či nikoliv. Správní orgán podotýká, že otázka náležité informovanosti spotřebitele je jednou z podmínek otevřené a spravedlivé hospodářské soutěže v energetických odvětvích a účinné ochrany spotřebitele, který může podle získaných informací k ceně zboží aktivně přizpůsobovat své jednání při volbě dodavatele elektřiny, neboť cena je jednoznačně jedním ze zásadních kritérií, kterými se spotřebitel řídí, a pokud není uváděná cena v cenících konečnou nabídkovou cenou, včetně všech složek ceny, nemůže spotřebitel jednoduchým způsobem ceny nabízené různými dodavateli porovnat a případně se rozhodnout pro změnu dodavatele. Vzhledem ke skutečnosti, že ceníky účastníka řízení neobsahovaly informaci o regulované ceně související s dodávkou plynu, pevné ceně za zúčtování operátorem trhu a celkové konečné ceně, nebyly tak spolehlivým podkladem pro rozhodování spotřebitelů před jednáním o koupi zboží v podobě sdružené služby dodávky plynu.

Ani k námitce účastníka řízení ohledně absence materiální stránky správních deliktů tak s ohledem na výše uvedené nemohlo být přihlédnuto.

Správní orgán má tak za prokázané, že došlo k naplnění materiální stránky správního deliktu uvedeného v ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách, která je postačující pro vyslovení odpovědnosti za správní delikt.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení nesplnil povinnosti vyplývající z ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách, a tímto svým jednáním se dopustil správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. h) téhož zákona. Z tohoto důvodu přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

## **V. Uložení pokuty**

V řízení bylo prokázano, že se účastník řízení dopustil tří správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních

deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh různorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění tří různých skutkových podstat.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon ani zákon o cenách žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperanční nebo absorpční. Lze však lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje správní orgán za odporující smyslu a účelu zákona. Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (*per analogiam legis*) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup *per analogiam iuris*). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný. Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání tří správních deliktů, a to správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, správního deliktu dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona a správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách. Za správní delikty dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona může být dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona uložena pokuta ve stejné výměře, tj. do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období. Za správní delikt ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách pak lze uložit podle ust. § 16 odst. 4 písm. a) téhož zákona pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

Z hlediska výše pokuty tak správní orgán jako závažnější vyhodnotil správní delikty dle energetického zákona [tj. dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona]. Co se týče vyhodnocení závažnosti těchto dvou správních deliktů, shledává správní orgán oba spáchané správní delikty ve smyslu znění

zákona za stejně závažné, neboť obě účastníkem řízení porušená ustanovení energetického zákona chrání totožné zájmy zákazníků, každé však v jiném energetickém odvětví. Správní orgán nicméně v tomto konkrétním případě vyhodnotil jako závažnější správní delikt dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, neboť držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141118574 je účastník řízení déle než držitelem licence na obchod s plynem č. 241331614, z čehož plyne delší časový okamžik pro seznámení se se svými zákonnými povinnostmi.

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) téhož zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

Při stanovení výše pokuty přihlédl správní orgán ke všem zjištěným skutečnostem, zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě přihlédl správní orgán též k osobě pachatele.

Správní orgán se nejprve zabýval závažností spáchaného správního deliktu, kdy zejména přihlédl k prokázané délce protiprávního stavu, tj. dva dny. Tato okolnost snižuje závažnost správního deliktu.

Pokud jde o způsob spáchání předmětného správního deliktu má správní orgán za to, že toto jednání nebylo nejspíše vedeno úmyslně, ale bylo spácháno nedbalostně. Tuto okolnost tedy správní orgán vyhodnotil jako mírně polehčující.

Jako polehčující okolnost posoudil správní orgán napravení protiprávního stavu účastníkem řízení, neboť nejpozději dne 20. října 2016 zveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to na svých webových stránkách [www.feelecoenergy.cz](http://www.feelecoenergy.cz), Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaný Evropskou Komisí a zveřejněný Úřadem a informoval tak své zákazníky o možnosti se s Kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele seznámit.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že dosud není Úřadem evidován za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Správní orgán přihlédl k této skutečnosti jako k výrazně polehčující.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení se více činy dopustil spáchání tří různých správních deliktů, které jsou rozdílné okruhem zákazníků, kteří byli tímto jednáním dotčeni, přihlédl správní orgán k souběhu s dalšími dvěma správními delikty jako k okolnosti přitěžující.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní,



a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Úřad vycházel při zjišťování majetkových poměrů účastníka řízení ze sbírky listin obchodního rejstříku účastníka řízení, a to konkrétně z posledního vloženého výkazu zisku a ztráty, tj. za rok 2015 (značka: [REDAKCE]), který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2015. Úřad zjistil, že účastník řízení za rok 2015 vykázal hospodářský výsledek před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč a provozní výsledek hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč.

Jelikož správní orgán po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a s ohledem na zásadu absorpce stanovil pokutu ve výši uvedené ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby (i s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení) uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Správní orgán současně poznamenává, že neshledal důvody pro snížení pokuty uložené zrušeným příkazem, jak navrhoval účastník řízení ve svém odporu. Správní orgán nezjistil žádné nové skutečnosti, ke kterým by mohlo být ve prospěch účastníka řízení přihlédnuto, oproti skutečnostem hodnoceným již ve zrušeném příkaze, a z tohoto důvodu uložil pokutu ve stejné výměře jako zrušeným příkazem.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem V. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení