

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09289/2015-ERU
Č. j. 09289-48/2015-ERU

V Ostravě dne 10. listopadu 2016

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení sp. zn. KO-09289/2015-ERU zahájeném dne 19. října 2015 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, společností **Pražská teplárenská a.s.**, se sídlem Praha 7, Partyzánská 1/7, PSČ 170 00, IČO: 45273600, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 31. prosince 2012 (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **Pražská teplárenská a.s.**, se sídlem Praha 7, Partyzánská 1/7, PSČ 170 00, IČO: 45273600 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“ požadoval po svých odběratelích v průběhu roku 2011 ceny tepelné energie

[redacted], tedy které by byly kalkulovány v souladu s ust. bodu (2.6) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 1/2010 ze dne 11. října 2010, k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí“), přičemž výše cen tepelné energie nebyla v souladu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když

a) v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí uplatnil v cenách tepelné energie v roce 2011 ekonomicky neoprávněné náklady ve výši 62 226,15 Kč bez DPH související s výrobou elektřiny, kdy nedodržel závazný postup daný ust. bodu (2.8.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí a do cen tepelné energie zahrnul společné náklady za opravy a údržbu výrobního zařízení pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla na pozemku parc. č. [redacted] v k. ú. [redacted], a zařízení, která jsou technologicky nedílnou součástí procesu kombinované výroby elektřiny a tepla, v celé výši, nikoli jen část společných nákladů, která souvisí s výrobou tepelné energie, jelikož konkrétně zahrnul:

- společné náklady ve výši [redacted] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[redacted]“ (nákladový druh [redacted], zakázka č. [redacted], nákladové středisko č. [redacted], majetek

- na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 215,96 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
- společné náklady ve výši [REDACTED] bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 3 278,63 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 613,63 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 155,94 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 2 035,51 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 103,68 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 103,68 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 187,78 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 821,88 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 283,97 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 283,97 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,

- parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 599,50 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
- společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 599,50 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 1 895,58 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 2 633,93 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 856,63 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 691,43 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 623,35 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 215,65 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 151,95 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 1 292,35 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši [REDACTED] Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,

- na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 291,65 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
- společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 1 470,30 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 1 408,55 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 143,27 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 121,84 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 330,62 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 790,81 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 157,09 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 1 018,91 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 227,71 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši [REDACTED] Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,

- parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 769,88 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
- společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 2 142,22 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 291,84 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 958,39 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 151,68 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 143,50 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 420,86 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 88,82 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 195,96 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 163,58 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku

- parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 269,84 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
- společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 66,12 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 482,61 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 88,32 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 223,80 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 377,09 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 35,98 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 1 484,62 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 138,51 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 1 397,53 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek

- na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 3 101,34 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
- společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 1 326,34 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 160,36 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 1 171,20 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 311,04 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 151,68 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 2 457,60 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 7 879,68 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 489,83 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 325,44 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku

- parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 57,60 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
- společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 261,27 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 106,18 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 106,18 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 153,60 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 133,44 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 132,48 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 174,26 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 207,24 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 315,80 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku

- parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 256,59 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
- společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 345,41 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 197,38 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 194,02 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 256,59 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 220,80 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 154,56 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši [REDACTED] Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 331,20 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek

- na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 309,12 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
- společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 3 067,85 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 195,07 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 552,58 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 364,80 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 134,40 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 2 122,91 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 295,68 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 107,52 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,
 - společné náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za opravu a údržbu označenou jako „[REDACTED]“ (nákladový druh [REDACTED], zakázka č. [REDACTED], nákladové středisko č. [REDACTED], majetek na pozemku parc. č. [REDACTED]), kdy částka ve výši 348,06 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny,

b) v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí uplatnil v cenách tepelné energie v roce 2011 neoprávněné náklady na daň z nemovitostí ve výši 58 509 Kč bez DPH týkající se nemovitostí, které nesouvisely s výrobou a rozvodem tepelné energie, a to konkrétně na nákladovém středisku č. [REDACTED]:

- náklady na daň z nemovitostí ve výši 13 560 Kč bez DPH za inventární majetek č. [REDACTED], označený: parc. č. [REDACTED], k. ú. [REDACTED],
- náklady na daň z nemovitostí ve výši 11 082 Kč bez DPH, inventární majetek označený: parc. č. [REDACTED], k. ú. [REDACTED],
- náklady na daň z nemovitostí ve výši 79 Kč bez DPH za inventární majetek č. [REDACTED], označený: parc. č. [REDACTED], k. ú. [REDACTED],
- náklady na daň z nemovitostí ve výši 225 Kč bez DPH, inventární majetek č. [REDACTED], označený: parc. č. [REDACTED], k. ú. [REDACTED],
- náklady na daň z nemovitostí ve výši 13 179 Kč bez DPH za inventární majetek č. [REDACTED], označený: parc. č. [REDACTED], k. ú. [REDACTED],
- náklady na daň z nemovitostí ve výši 91 Kč bez DPH za inventární majetek č. [REDACTED], označený: parc. č. [REDACTED], k. ú. [REDACTED],
- náklady na daň z nemovitostí ve výši 10 195 Kč bez DPH za inventární majetek č. [REDACTED], označený: parc. č. [REDACTED], k. ú. [REDACTED],
- náklady na daň z nemovitostí ve výši 10 098 Kč bez DPH za inventární majetek č. [REDACTED], označený: parc. č. [REDACTED], k. ú. [REDACTED],

a dále náklady za daň z nemovitostí ve výši 50 337 Kč bez DPH týkající se nemovitostí, které nebyly využívány pro výrobu a rozvod tepelné energie, a to konkrétně na nákladovém středisku č. [REDACTED]:

- náklady na daň z nemovitostí ve výši 630 Kč bez DPH za inventární majetek č. [REDACTED], označený: [REDACTED],
- náklady na daň z nemovitostí ve výši 5 745 Kč bez DPH za inventární majetek č. [REDACTED], označený: [REDACTED],
- náklady na daň z nemovitostí ve výši 36 657 Kč bez DPH za inventární majetek č. [REDACTED], označený: [REDACTED],
- náklady na daň z nemovitostí ve výši 720 Kč bez DPH za inventární majetek č. [REDACTED], označený: [REDACTED],
- náklady na daň z nemovitostí ve výši 2 550 Kč bez DPH za inventární majetek č. [REDACTED], označený: [REDACTED],
- náklady na daň z nemovitostí ve výši 1 155 Kč bez DPH za inventární majetek č. [REDACTED], označený: [REDACTED],
- náklady na daň z nemovitostí ve výši 345 Kč bez DPH za inventární majetek č. [REDACTED], označený: parc. [REDACTED], k. ú. [REDACTED],
- náklady na daň z nemovitostí ve výši 150 Kč bez DPH za inventární majetek č. [REDACTED], označený: parc. č. [REDACTED], k. ú. [REDACTED],
- náklady na daň z nemovitostí ve výši 1 440 Kč bez DPH za inventární majetek č. [REDACTED], označený: parc. č. [REDACTED], k. ú. [REDACTED],
- náklady na daň z nemovitostí ve výši 945 Kč bez DPH za inventární majetek č. [REDACTED], označený: parc. č. [REDACTED], k. ú. [REDACTED],

čímž v cenách tepelné energie požadovaných v roce 2011 uplatnil ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši 108 846 Kč bez DPH, jelikož tyto nesouvisely s výrobou a rozvodem tepelné energie v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“,

- c) v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí uplatnil v cenách tepelné energie požadovaných v průběhu roku 2011 zisk ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (tato částka byla v listině nazvané „Výsledná kalkulace tepla 2011“, předložené Energetickému regulačnímu úřadu dne [REDAKCE], účastníkem řízení označena jako zisk a je dle jeho sdělení [REDAKCE]), který je v částce ve výši 120 094 836 Kč bez DPH nepřiměřeným ziskem,

a touto činností tedy nedodržel závazný postup při tvorbě ceny anebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny, čímž se dopustil **spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.**

- II.** Účastníkovi řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí **vytvořit opravné kalkulace výsledných cen tepelné energie pro rok 2011** tak, aby v nich nebyly zahrnuty ekonomicky neoprávněné náklady a nepřiměřený zisk celkem ve výši 120 265 908 Kč bez DPH, uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí, a na jejich základě **provést** s odběrateli tepelné energie v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“ **opravná vyúčtování** výsledných cen tepelné energie za kalendářní rok 2011 spolu s příslušnou sazbou daně z přidané hodnoty, a současně v povinnosti **doložit splnění** uvedené povinnosti Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- III.** Dle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, **ukládá pokuta ve výši 120 265 908 Kč** (slovy: sto dvacet milionů dvě stě šedesát pět tisíc devět set osm korun českých), která je splatná dle ust. § 17 odst. 6 téhož zákona do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04016.
- IV.** Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04016.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 19. října 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 správního řádu doručením Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 16. října 2015, č. j. 09289-1/2015-ERU, správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Správní řízení bylo zahájeno z podnětu kontroly zahájené dne 10. června 2013 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v tehdy účinném znění (dále jen „zákon o státní kontrole“).

II. Kontrolní zjištění

Kontrola byla zahájena dne 10. června 2013 na základě doručeného Oznámení o zahájení kontroly č. j. 07696-1/2013-ERU ze dne 7. června 2013.

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci, na základě kterých vyhotovil dne 24. června 2015 Protokol č. K024915, č. j. 07696-101/2013-ERU. V závěru tohoto protokolu bylo uvedeno, že provedenou kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“ a jejím vyúčtování za rok 2011 porušil cenové předpisy, když konkrétně

- porušil ust. bodu (3.5) cenového rozhodnutí tím, že ve smlouvách o dodávce tepelné energie sjednal sazby a tarify cen tepelné energie se stanovením hranic pro přiznání příslušného tarifu vycházejících z ročního využití sjednaného výkonu ■■■■■ hodin, podle nichž v kontrolovaném roce na základě sjednaného výkonu a množství tepelné energie kalkuloval ceny pro jednotlivé tarifní skupiny, čímž nesjednal a nekalkuloval cenu tepelné energie stejným způsobem pro všechna odběrná místa, v důsledku čehož došlo k poškození odběratelů tepelné energie se sjednanou dvousložkovou cenou tepelné energie se stálou složkou vztaženou na sjednaný výkon oproti odběratelům se stálou složkou ceny vztaženou na sjednané množství,
- nedodržel ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí tím, že uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 v položce „Palivo“ náklady o 178 858,90 Kč vyšší, než skutečně vynaložil,
- od společných nákladů za opravy a údržbu při kombinované výrobě elektřiny a tepla neoddelil náklady na výrobu elektřiny postupem pro dělení společných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla, a tím v celé výši společné náklady zahrnul do ceny tepelné energie, čímž nedodržel závazný postup daný ust. bodu (2.8.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, a do ceny tepelné energie za rok 2011 v kontrolované lokalitě uplatnil náklady ve výši 96 225,27 Kč, které nelze považovat za náklady ekonomicky oprávněné v ceně tepelné energie ve smyslu ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí, neboť souvisí s výrobou elektřiny,
- nedodržel ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí ust. bodu (2.2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí tím, že v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v položce

„Odpisy“ neoprávněně uplatnil odpis za již neprovozovaný majetek – inventární číslo majetku [REDAKCE], [REDAKCE] ve výši 606 124 Kč,

- nedodržel ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí tím, že do ceny tepelné energie promítl náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné v položce „Ostatní stálé náklady“, přičemž se jedná o náklady za daň z nemovitosti staveb a pozemků ve výši 108 846 Kč, jež nesouvisí s výrobou a rozvodem tepelné energie v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“,
- nedodržel ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí i ust. bodu (4) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, když uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 zisk ve výši [REDAKCE] Kč, tj. [REDAKCE] Kč/GJ, jehož výše převyšuje horní výši obvyklosti zisku zjišťovanou u cenových lokalit se srovnatelnými podmínkami pro výrobu a rozvod tepelné energie jiných dodavatelů tepelné energie, když výše zisku uplatňovaná účastníkem řízení překračuje výši přiměřeného zisku o 120 400 000 Kč.

S výše uvedeným protokolem a výsledky provedené kontroly byl účastník řízení prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu dne 25. června 2015 a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

III. Rozhodnutí o námitkách

Dne 27. srpna 2015 byly Úřadu v souladu s ust. § 17 zákona o státní kontrole doručeny námitky účastníka řízení proti Protokolu č. K024915, č. j. 07696-101/2013-ERU.

Dne 2. října 2015 pak bylo dle ust. § 18 odst. 1 zákona o státní kontrole vydáno Rozhodnutí o námitkách kontrolované osoby, č. j. 07696-110/2013-ERU, kterým bylo části námitek účastníka řízení vyhověno, přičemž v dotčených částech protokolu došlo k úplné či částečné úpravě příslušného textu, a v níže uvedené části pak byl závěr kontrolního zjištění potvrzen:

- účastník řízení se dopustil porušení ust. bodu (3.5) cenového rozhodnutí tím, že ve smlouvách o dodávce tepelné energie sjednal sazby a tarify cen tepelné energie se stanovením hranic pro přiznání příslušného tarifu vycházejících z ročního využití sjednaného výkonu [REDAKCE] hodin, podle nichž v kontrolovaném roce na základě sjednaného výkonu a množství tepelné energie kalkuloval ceny pro jednotlivé tarifní skupiny, čímž nesjednal a nekalkuloval cenu tepelné energie stejným způsobem pro všechna odběrná místa, v důsledku čehož došlo k poškození odběratelů tepelné energie se sjednanou dvousložkovou cenou tepelné energie se stálou složkou vztahenou na sjednaný výkon oproti odběratelům se stálou složkou ceny vztahenou na sjednané množství,
- účastník řízení nedodržel ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí tím, že uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 v položce „Palivo“ náklady o 178 296,31 Kč vyšší, než skutečně vynaložil,
- účastník řízení od společných nákladů za opravy a údržbu při kombinované výrobě elektřiny a tepla neoddělal náklady na výrobu elektřiny postupem pro dělení společných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla, a tím v celé výši společné náklady zahrnul do ceny tepelné energie, čímž nedodržel závazný postup daný ust. bodu (2.8.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, a do ceny tepelné energie za rok 2011 v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“ uplatnil náklady ve výši

62 226,15 Kč, které nelze považovat za náklady ekonomicky oprávněné v ceně tepelné energie ve smyslu ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí, neboť souvisí s výrobou elektřiny,

- účastník řízení nedodržel ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí tím, že do ceny tepelné energie promítl náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné v položce „Ostatní stálé náklady“, přičemž se jedná o náklady za daň z nemovitosti staveb a pozemků ve výši 108 846 Kč, jež nesouvisí s výrobou a rozvodem tepelné energie v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“, a
- účastník řízení nedodržel ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí i ust. bodu (4) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, když uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 zisk ve výši [REDAKCE] Kč, tj. [REDAKCE] Kč/GJ, jehož výše převyšuje horní výši obvyklosti zisku zjišťovanou u cenových lokalit se srovnatelnými podmínkami pro výrobu a rozvod tepelné energie jiných dodavatelů tepelné energie. Účastník řízení dosahuje zisku v nepřiměřené výši, která překračuje výši přiměřeného zisku o 120 400 000 Kč.

IV. Průběh správního řízení na I. stupni

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Dne 16. října 2015 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení č. j. 09289-1/2015-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 19. října 2015 a ve kterém byl účastník řízení poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Doručením oznámení o zahájení správního řízení, tj. dne 19. října 2015, tedy bylo správní řízení sp. zn. KO-09289/2015-ERU s účastníkem řízení zahájeno.

Dne 16. října 2015 převzal správní orgán do správního spisu kontrolní spis sp. zn. 07696/2013-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 09289-3/2015-ERU.

Dne 29. října 2015 Úřad zaslal účastníkovi řízení vyrozumění č. j. 09289-4/2015-ERU o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry, v němž účastníkovi řízení poskytl lhůtu 15 kalendářních dnů k případnému vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí.

Dne 13. listopadu 2015 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení nazvaný Žádost o upřesnění předmětu řízení, žádost o nahlédnutí do správního spisu, ze dne 6. listopadu 2015, ve kterém účastník řízení namítal neurčitost a zmatečnost vymezení předmětu správního řízení vedeného pod sp. zn. KO-09289/2015-ERU v této věci. Účastník řízení konkrétně namítal, že v Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 16. října 2015, č. j. 09289-1/2015-ERU, absentuje specifikace, o jaké konkrétní náklady se při dělení společných nákladů na kombinovanou výrobu elektřiny a tepla má jednat, jakož i absentuje specifikace, ohledně jaké nemovitosti neměla být uvedena daň účastníkem řízení v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“ uplatněna. Účastník řízení současně rozporoval označení podezření ze zahrnutí nepřiměřeného zisku do výsledné ceny tepelné energie v roce 2011 v kontrolované cenové lokalitě jako zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů. Účastník řízení mimo jiné požádal o umožnění nahlédnutí do správního spisu vedeného v této věci na dislokovaném pracovišti Úřadu v Praze.

Dne 25. listopadu 2015 zaslal Úřad účastníkovi řízení přípis označený „Vyrozumění o upřesnění předmětu správního řízení a o možnosti vyjádřit se z téhož dne, č. j. 09289-6/2015-ERU, ve kterém účastníka řízení informoval o upřesnění předmětu správního řízení vedeného pod sp. zn. KO-09289/2015-ERU.

Dne 8. prosince 2015 Úřad vyrozuměl účastníka řízení o možnosti nahlédnout do spisu. Dne 15. prosince 2015 účastník řízení nahlédl na dislokovaném pracovišti Úřadu v Praze do spisu, o čemž byl vyhotoven Protokol o nahlédnutí do spisu č. j. 09289-8/2015-ERU.

Dne 16. prosince 2015 zaslal Úřad účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a o možnosti doložit majetkové poměry z téhož dne, č. j. 09289-9/2015-ERU, ve kterém účastníkovi řízení poskytl možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit aktuální majetkové poměry v dohodnutém termínu do 15. ledna 2016.

Dne 22. prosince 2015 Úřad obdržel přípis účastníka řízení označený „Věc: Vyjádření se k možnosti nahlédnutí do spisu a odepření práva na pořízení kopií a výpisů z neveřejné části spisu; Stížnost proti postupu ERÚ při nahlížení účastníka řízení do neveřejné části spisu“ z téhož dne. Účastník řízení mimo jiné uvedl, že: „... opětovně žádá ERÚ, aby mu znovu umožnil nahlédnout do spisu vedeného v této věci a aby současně s nahlížením do spisu připravil ERÚ pro účastníka řízení kopie listin do správního spisu založených. Termín, kdy budou kopie podkladů založených do správního spisu (včetně neveřejné části) připraveny k vyzvednutí, nechť ERÚ sdělí účastníkovi řízení v dostatečném předstihu. Pokud by podle ERÚ měl existovat zákonný důvod pro odmítnutí pořízení kopií nebo výpisů listin (podkladů) založených do spisu, nechť ERÚ účastníkovi řízení tento sdělí, a to pokud možno tak konkrétně, aby se k němu mohl účastník řízení vyjádřit. Pokud ERÚ opakovaně žádosti účastníka řízení nevyhoví a neumožní mu pořízení kopií podkladů založených do správního spisu (včetně neveřejné části), nechť považuje ERÚ toto vyjádření účastníka řízení za stížnost podle § 175 správního řádu proti postupu správního orgánu při odepření pořízení kopií podkladů při nahlížení účastníka řízení do správního spisu dne 14.12.2015. Současně účastník řízení žádá podle § 175 odst. 6 správního řádu o vyrozumění o výsledku šetření a o opatřeních přijatých k nápravě.“

S ohledem na skutečnost, že Úřad neumožnil pořízení kopií tzv. neveřejné části spisu a tyto účastníkovi řízení nebyly ani následně v souladu s ust. § 38 odst. 6 správního řádu poskytnuty, byla evidována stížnost účastníka řízení podle ust. § 175 správního řádu a o této skutečnosti byl účastník řízení prostřednictvím Sdělení ze dne 13. ledna 2016 informován.

Úřad zaslal dne 13. ledna 2016 účastníkovi řízení Sdělení z téhož dne, č. j. 09289-11/2015-ERU, ve kterém se vyjádřil k důvodům odepření práva na pořízení kopií nebo alespoň výpisů z tzv. neveřejné části spisu. Jelikož žádost účastníka řízení uplatněná v přípise ze dne 22. prosince 2015, označeném „Věc: Vyjádření se k možnosti nahlédnutí do spisu a odepření práva na pořízení kopií a výpisů z neveřejné části spisu“, nebyla dostatečně konkrétní, Úřad současně účastníka řízení vyzval v termínu 10 kalendářních dnů od doručení Sdělení ze dne 13. ledna 2016 k doplnění, a to konkrétně sdělení:

- zda účastník řízení bude opětovně uplatňovat své právo na nahlížení do spisu,
- zda účastník řízení požaduje pořízení kopie spisu – správního i kontrolního – a v jakém rozsahu.

Dne 15. ledna 2016 obdržel Úřad přípis účastníka řízení označený Vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí z téhož dne, zařazený pod č. j. 09289-12/2015-ERU,

ve kterém účastník řízení nejprve uvedl, že není schopen (nemá možnost) vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí, když mu bylo ze strany Úřadu odepřeno právo pořídit si kopie nebo alespoň výpisy z tzv. neveřejné části správního spisu, aniž by Úřad uvedl konkrétní důvod, proč by se na listiny (nebo jakékoliv podklady) založené v tzv. neveřejné části spisu měl aplikovat postup podle ust. § 38 odst. 6 správního řádu.

Dne 3. února 2016 zaslal Úřad účastníkovi řízení přípis označený Vyrozumění o výsledku šetření a o opatřeních přijatých k nápravě z téhož dne, č. j. 09289-13/2015-ERU, a to v návaznosti na stížnost účastníka řízení podle ust. § 175 správního řádu proti postupu správního orgánu při odepření pořízení kopií podkladů při nahlížení účastníka řízení do správního spisu dne 14. prosince 2015, uplatněnou v přípise účastníka řízení ze dne 22. prosince 2015. Úřad účastníkovi řízení sdělil, že skutečnosti ve stížnosti uvedené byly prošetřeny, přičemž stížnost nebyla shledána důvodnou a z tohoto důvodu nebylo na místě činit žádná další opatření k nápravě.

Dne 8. února 2016 zaslal Úřad účastníkovi řízení Výzvu z téhož dne, č. j. 09289-15/2015-ERU, prostřednictvím které účastníka řízení vyzval k doložení jím označeného důkazu (který dle znění textu přípisu účastníka řízení označeného jako Vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí ze dne 15. ledna 2016, zařazený pod č. j. 09289-12/2015-ERU, měl být přílohou tohoto přípisu, ačkoli fakticky připojen nebyl), a to Finanční analýzy podnikové sféry se zaměřením na konkurenceschopnost sledovaných odvětví za rok 2011, zpracované Ministerstvem průmyslu a obchodu, v termínu 5 kalendářních dnů ode dne doručení Výzvy.

Přípisem ze dne 12. února 2016 označeném „Věc: Doplnění podkladu na základě výzvy“ účastník řízení předložil Úřadu vyžádanou Finanční analýzu podnikové sféry se zaměřením na konkurenceschopnost sledovaných odvětví za rok 2011, a to na datovém nosiči CD.

Úřad poznamenává, že účastník řízení na výzvu Úřadu k doplnění (ohledně pořízení kopií) ze dne 13. ledna 2016 označenou jako Sdělení z téhož dne, č. j. 09289-11/2015-ERU, nereagoval. Z tohoto důvodu se jí Úřad dále nezabýval.

Dne 9. března 2016 vydal Úřad rozhodnutí č. j. 09289-17/2015-ERU, doručené účastníkovi řízení dne 10. března 2016, kterým ve výroku I. uznal účastníka řízení vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“ v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách a cenovým rozhodnutím zahrnul do ceny ekonomicky neoprávněné náklady představované náklady na výrobu elektřiny v procesu kombinované výroby elektřiny a tepla a náklady na daň z nemovitostí nesouvisející s výrobou a rozvodem tepelné energie, a dále do ceny zahrnul zisk překračující o částku ve výši 120 400 000 Kč bez DPH výši průměrného zisku, přičemž tuto cenu odběratelům vyúčtoval. Výrokem II. výše uvedeného rozhodnutí bylo účastníkovi řízení uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu, výrokem III. výše uvedeného rozhodnutí byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 120 571 072 Kč a výrokem IV. výše uvedeného rozhodnutí byla účastníkovi řízení uložena povinnost úhrady nákladů řízení.

V. Rozklad účastníka řízení, správní řízení na II. stupni

Dne 29. března 2016 byl Úřadu doručen rozklad účastníka řízení proti rozhodnutí Úřadu ze dne 9. března 2016, č. j. 09289-17/2015-ERU (dále též jen „napadené rozhodnutí“), který účastník řízení v souladu s usnesením Úřadu o stanovení lhůty k provedení úkonu (odstranění vad rozkladu účastníka řízení spočívajících v absenci uvedení, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo) doplnil podáním ze dne 14. dubna 2016, doručeným Úřadu dne 15. dubna 2016. Účastník řízení v podaném rozkladu, resp. jeho doplnění namítal následující skutečnosti.

Výrok rozhodnutí je dle názoru účastníka řízení zmatečný a nesrozumitelný, přičemž v něm popsany skutek se vůbec nestal. Účastník řízení především zdůraznil, že [REDAKCE]. Úřad dle názoru účastníka řízení zaměnil kalkulaci ceny podle cenového rozhodnutí a kalkulační vzorec ceny za cenovou lokalitu uvedený v regulačním výkaze.

Účastník řízení namítal uplynutí prekluzivních lhůt podle zákona o cenách, a to jak lhůty subjektivní, tak objektivní.

Úřad dle účastníka řízení překročil svou kompetenci při ukládání nápravného opatření, kterým ingeroval do soukromoprávních vztahů účastníka řízení a odběratelů, přičemž toto opatření bylo uloženo nesprávné osobě, [REDAKCE].

Dle účastníka řízení nebylo odůvodněno, že by účastníkovi řízení vznikl nepřiměřený majetkový prospěch.

Správní řízení bylo zatíženo vadami, které způsobují nezákonnost napadeného rozhodnutí. Předně se jednalo o odepření práva pořizovat si výpisy a kopie z neveřejné části spisu, a to na základě nepodložených důvodů, dále nebylo v rozhodnutí uvedeno, jakými podklady byly prováděny důkazy ve správním řízení, přičemž účastník řízení dovozuje, že Úřad žádné dokazování neprováděl, ale toliko převzal kontrolní závěry.

Napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů a vnitřní rozpornost. Ve vztahu k ekonomicky neoprávněným nákladům nebyly provedeny žádné úvahy, na základě čeho byla shledána jejich neoprávněnost. Ohledně zisku pak účastník řízení napadá svévolnost výběru kritérií pro hodnocení jeho přiměřenosti, přičemž tato kritéria nebyla odůvodněna. Úřad neuvedl, které ekonomické činnosti považuje za srovnatelné z hlediska účastníka řízení a jaká rentabilita je v nich dosahována (při zohlednění míry rizika).

Účastník řízení dále namítal, že metodika užívaná pro stanovení výše přiměřeného zisku je taktéž nepřezkoumatelná, neboť není zřejmé, jak bylo zvoleno reprezentativní časové období pro zjišťování zisku, přičemž v jiných obdobných případech postupoval správní orgán odlišně. Zjišťovaná data navíc nic nevyovídají o výnosnosti a návratnosti kapitálu, pouze o jednotkových hodnotách zisku. I další zvolená kritéria srovnatelnosti posuzovaných cenových lokalit nebyla odůvodněna. V rámci posuzování zisku postupoval správní orgán odlišně, než ve srovnatelném případě, kdy správní řízení ohledně položky zisk zastavil, a to mj. na základě závěrů obsažených v rozhodnutí předsedkyně Úřadu o rozkladu č. j. 00187-30/2011-ERU ze dne 25. listopadu 2011.

Metoda posuzování výnosnosti vycházející ze střední míry odepsanosti použitého kapitálu nemá oporu v právních předpisech, přičemž není zřejmé, na základě čeho dospěl Úřad k hodnotě výnosnosti 11,19 % a na základě jakých úvah dospěl k závěru, zda je tato hodnota odpovídající, tj. že jde o výši obvyklou. Úřad dále nezohledňuje výši zisku v případě výkonu licencovaných činností výroby i rozvodu tepelné energie, kdy v rámci rozhodnutí č. j. 12096-11/2014-ERU uznal pouze pro činnost rozvodu tepelné energie výši zisku [REDACTED] Kč/GJ, ačkoliv u účastníka řízení, který provádí obě licencované činnosti, uznal zisk ve výši [REDACTED] Kč/GJ. Vyhodnocena nebyla ani další kritéria posuzování zisku ve smyslu ust. bodu (4.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí.

Z výše uvedených důvodů účastník řízení navrhl, aby předsedkyně Úřadu napadené rozhodnutí zrušila a předmětné správní řízení zastavila.

Rozhodnutím o rozkladu ze dne 20. června 2016, č. j. 09289-23/2015-ERU (dále též jen „rozhodnutí o rozkladu“), bylo napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně zrušeno a věc vrácena prvostupňovému orgánu k novému projednání. Rozhodnutí o rozkladu bylo účastníkovi řízení doručeno dne 7. července 2016.

V rozhodnutí o rozkladu bylo k důvodům zrušení napadeného rozhodnutí konkrétně uvedeno následující.

Ve správním řízení nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, přičemž dále odůvodnění napadeného rozhodnutí trpí nepřezkoumatelností.

Vady výroku v návaznosti na formální námitky účastníka řízení nejsou takové, aby způsobovaly nezákonnost napadeného rozhodnutí. Není pravdou, že spáchání správního deliktu s kalkulací ceny tepelné energie nesouvisí. Je zjevné, že závadné jednání účastníka řízení spočívalo ve vyúčtování ceny (tj. jejím požadování), která nebyla kalkulována v souladu s podmínkami věcného usměrňování, a to z důvodů, že obsahovala ekonomicky neoprávněné náklady a nepřiměřený zisk. Je taktéž patrné, jak Úřad jednání účastníka řízení vymezil z hlediska časového a místního.

Nedostatečně přesná formulace nicméně byla shledána v části první nákladové položky uvedené ve výroku I., vztahující se ke společným nákladům na kombinovanou výrobu elektřiny a tepla. Zda účastník řízení přímé náklady na výrobu elektřiny od společných nákladů neoddělal (tj. zahrnul do společných nákladů i přímé náklady) nebo zda určitou část společných nákladů stanoveným způsobem nedělil mezi jednotlivé činnosti (tj. naložil s nimi v zásadě tak, jako by se jednalo o přímé náklady na výrobu tepelné energie), není z formulace výroku napadeného rozhodnutí „*od společných nákladů ... neoddělal náklady na výrobu elektřiny postupem pro dělení společných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla*“ zřejmé.


Nejzávažnější námitka účastníka řízení ve vztahu k výroku I. napadeného rozhodnutí spočívala v tom, že popsany skutek se vůbec nestal, jelikož účastník řízení [REDACTED]

[REDACTED] Z předložených smluv o dodávkách tepelné energie, které jsou součástí kontrolního spisu, výše uvedená skutečnost jednoznačně nevyplývá. Pokud je v části [REDACTED] ([REDACTED]) uvedených smluv uvedeno [REDACTED]

[redacted] Obsahem kontrolního spisu naopak není podklad, z kterého by vyplývalo nějaké [redacted]. Verzi předestřenou účastníkem řízení, že [redacted], tedy podporují některé podklady shromážděné v rámci kontroly, na rozdíl od skutku, jak byl popsán ve výroku napadeného rozhodnutí. S ohledem na to správní orgán II. stupně konstatoval, že správní orgán I. stupně nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, neboť že se skutečně stal jím ve výroku rozhodnutí popsáný skutek, a to právě takovým způsobem, z obsahu správního spisu nelze ověřit.

Správní orgán II. stupně se následně zabýval otázkou, jakou cenu tepelné energie účastník řízení v [redacted] vlastně odběratelům účtoval. Podle čl. [redacted] Obchodních podmínek účastníka řízení účinných k [redacted] jsou ceny [redacted]. V čl. [redacted] pak je upraveno, [redacted]. Z předloženého ceníku [redacted] taktéž vyplývá, [redacted]. Výše uvedené skutečnosti nasvědčují tomu, že účastník řízení mohl porušovat závazný postup při tvorbě ceny tepelné energie tím, že [redacted].

Dle názoru správního orgánu II. stupně tak lze důvodně předpokládat, že tímto postupem účastník řízení [redacted], což je samo o sobě jednáním, které naplňuje formální znaky skutkové podstaty správního deliktu podle zákona o cenách. Pokud v tomto smyslu účastník řízení na dotaz kontrolních pracovníků ohledně výsledné kalkulace ceny tepelné energie odkázal v podání ze dne 14. listopadu 2014 na kalkulaci předloženou v roce 2011 (předložení podkladů ze dne 29. listopadu 2012), není vůbec zřejmé, [redacted]. Nelegitimní je v tomto ohledu námitka účastníka řízení, že Úřad zaměňuje kalkulaci podle cenových předpisů a kalkulaci vykazovanou (která zjevně dle pojetí účastníka řízení nemá s cenovými předpisy nic společného), neboť to byl účastník řízení, kdo na žádost o zaslání výsledné kalkulace na tuto kalkulaci ([redacted]) odkázal. Ve svém podání ze dne 29. listopadu 2012 pak účastník řízení výslovně uvedl, že „ [redacted]“, čímž dle názoru správního orgánu II. stupně v zásadě konstatoval, že [redacted].



Výše uvedené otázky se pak promítají i do posouzení námítky účastníka řízení o uplynutí prekluzivních lhůt pro zahájení řízení a pro vydání rozhodnutí o správním deliktu, neboť dle názoru správního orgánu II. stupně není zřejmé, za jaký skutek je vlastně účastník řízení postihován a ke kterému datu případně vztahovat počátek plynutí uvedených lhůt.

Ohledně uplynutí subjektivní prekluzivní lhůty, která dle účastníka řízení počala běžet dnem předložení regulačních výkazů, se správní orgán II. stupně s účastníkem řízení neztotožnil. Pro posouzení objektivní prekluzivní lhůty, v níž je třeba o správním deliktu rozhodnout, pak je dle správního orgánu II. stupně nutno především postavit najisto skutkové otázky a vymezit, za jaké jednání má být účastník řízení postihován. Správnímu orgánu I. stupně bylo proto uloženo, aby po vyjasnění otázky, jaké jednání účastníka řízení má být projednáváno, posoudil i otázku možné prekluze.

Další obecnou vadu napadeného rozhodnutí shledal správní orgán II. stupně ve vztahu k otázce podkladů rozhodnutí, neboť napadené rozhodnutí v rozporu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu neobsahuje jednoznačné vymezení podkladů, na jejichž základě správní orgán činil své závěry, především však absentuje část odůvodnění, kterou by bylo možno označit za hodnocení provedených důkazů.

Jelikož obsahem správního spisu není ani vyrozumění účastníka řízení o tom, že Úřad bude provádět dokazování mimo ústní jednání, činí to dle správního orgánu II. stupně v souhrnu s absencí vymezení podkladů rozhodnutí a jejich hodnocení v napadeném rozhodnutí námítku účastníka řízení o neprovádění dokazování prakticky nevyvratitelnou, neboť postup správního orgánu nelze rekonstruovat.

Ohledně námitek účastníka řízení týkajících se posuzování přiměřenosti zisku v ceně tepelné energie správní orgán II. stupně uvedl následující. Aby bylo možno ve smyslu ust. § 2 odst. 7 písm. b) zákona o cenách dospět k závěru, zda je zisk přiměřený, je nejdříve třeba zodpovědět otázku obvyklosti tohoto zisku (tj. za použití určitých statisticko-srovnávacích metod zjistit, jaký zisk je v dané ekonomické oblasti standardní), a dále provést posouzení, zda v konkrétních podmínkách posuzovaného subjektu takový zisk zajistí dostatečné výnosy, které umožňují provedení investic do obnovy majetku užívaného k výkonu licencovaných činností. Pojem „návrtnost“ užitý v textu zákona je do značné míry zavádějící, přesnější je v tomto ohledu hovořit o výnosnosti investovaného kapitálu, což vyjadřuje podstatu zisku, kterou je zohlednění míry rizikovosti uskutečněné investice.

Ust. § 2 odst. 7 písm. b) zákona o cenách lze tedy interpretovat tak, že přiměřeným ziskem bude takový zisk, který subjektu zajistí přiměřené výnosy s ohledem na rozsah investice se zohledněním míry rizika podnikání v konkrétním odvětví, a to v takové výši, která mu umožní za přiměřené období akumulaci prostředků ve výši, kterou investoval (dle textu zákona „návrtnost použitého kapitálu“). Nutno konstatovat, že uvedená ustanovení jsou do značné míry obecná a nestanoví přesné metody, kterými by Úřad měl obvyklost a přiměřenost zisku posuzovat.

Zachycení postupu prvostupňového správního orgánu v napadeném rozhodnutí správní orgán II. stupně nepovažuje za přezkoumatelné, a to zejména v kombinaci s dalšími procesními postupy správního orgánu (např. namítanou nemožností účastníka řízení se dostatečným způsobem seznámit s podklady obsaženými v neveřejné části správního spisu).

Pokud v rámci aplikace srovnávací metody za účelem stanovení obvyklé výše zisku v oblasti teplárenství Úřad vymezil relevantní znaky, na základě nichž určoval množinu srovnatelných subjektů, vymezil správní orgán I. stupně pouze velmi obecným způsobem, proč zvolil právě tato kritéria, čímž dal účastníkovi řízení dle názoru správního orgánu II. stupně široký prostor pro uplatnění námitek, nicméně tyto námitky vypořádal způsobem nedostatečným (kritérium množství tepelné energie jakožto součást zjišťování obvyklosti zisku odůvodňuje Úřad tímto kritériem samým, tj. metodou použitou pro zjištění obvyklosti) nebo toliko obecným (např. ze zdůvodnění lze dovozovat, že výnosy z kapitálu používaného k výrobě a rozvodu tepelné energie jedním subjektem mají být jiné, než výnosy z kapitálu o stejném rozsahu, pokud ho užívají držitelé licence dva). Úřad následně stanovil hodnotu zisku, kterou označil za horní výši obvyklosti zisku, když však v odůvodnění rozhodnutí pouze konstatoval, že tato hodnota obvyklého zisku je ■■■■ Kč/GJ. Samotné odůvodnění toho, jak Úřad tuto hodnotu získal, je však co do postupu pouze abstraktní a na jeho základě v rámci přezkumu zopakováním postupu správního orgánu I. stupně podle v rozhodnutí obsaženém popisu nelze tuto hodnotu správním orgánem II. stupně ověřit (není např. zřejmé, jaký má do výpočtu výsledek skutečnost, že „odlehle hodnoty jsou vyloučeny“ a co považuje Úřad za tyto odlehle hodnoty).

Z hlediska možnosti procesní obrany účastníka řízení pak dle rozhodnutí o rozkladu nelze kontrolu údajů uvedených v napadeném rozhodnutí provést ani z hlediska základních dat, do nichž mohl účastník řízení pouze nahlédnout. V napadeném rozhodnutí se nicméně nekonstatuje, jaké přesně byly podklady, z nichž Úřad vycházel, a z jakých hodnot získal následně použitou hodnotu ■■■■ Kč/GJ.

V napadeném rozhodnutí se dále neobjevil údaj, kolik cenových lokalit Úřad vyhodnotil jako srovnatelných s cenovou lokalitou kontrolovanou, o jaké cenové lokality se jednalo a jaká byla míra zisku v těchto lokalitách uplatněného. Při takovém postupu by bylo zřejmé, z jakých číselných hodnot prvostupňový správní orgán vycházel a s čím cenovou lokalitu účastníka řízení srovnával. Dle rozhodnutí o rozkladu samotná hodnota zisku vyjádřená v jednotkové hodnotě na 1 GJ tepelné energie není údajem, který by sám o sobě byl jakkoliv využitelný či zneužitelný.

V takovém případě, při náležitém popisu postupu zjištění horní výše obvyklosti, by bylo přezkoumatelným způsobem doloženo, jak Úřad k této hodnotě došel. Napadené rozhodnutí však v tomto ohledu dle názoru správního orgánu II. stupně přezkoumatelným není, což znemožňuje vyvrátit námitku účastníka řízení, že správní orgán I. stupně namísto hodnocení podkladů do rozhodnutí toliko opsal kontrolní protokol.

Z uvedeného plyne požadavek, aby správní orgán I. stupně řádně a v přiměřeném rozsahu odpovídajícímu povaze věci přezkoumatelným způsobem uvedl, o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se při hodnocení důkazů řídil. Ve vztahu k napadenému rozhodnutí lze tuto vadu shledávat jak z hlediska nepřezkoumatelnosti postupu správního orgánu ohledně hodnocení důkazů a přijatých závěrů, tak z hlediska nevypořádání námitek účastníka řízení vztahujících se k prováděným důkazům. Odrazem svévolného

postupu správního orgánu pak je dle rozhodnutí o rozkladu i rozhodování v rozporu s ustálenou rozhodovací praxí porušující ust. § 2 odst. 4 správního řádu.

Dle rozhodnutí o rozkladu nebyly dále dostatečně vypořádány námitky účastníka řízení ve vztahu k závěrům několika předchozích rozhodnutí Úřadu, kdy při posuzování výše zisku za určitý rok Úřad porovnával jiná časová období než v nyní posuzované věci. Takový postup dle rozhodnutí o rozkladu zjevně představuje svévoli na straně správního orgánu, jak z hlediska rozdílnosti postupu v obdobných případech, tak z hlediska absence odůvodnění.

Dle rozhodnutí o rozkladu není z napadeného rozhodnutí zřejmé, proč byly pro posuzování v konkrétním případě zvoleny právě údaje za roky 2004 až 2012 (je přitom zřejmé, že podmínka dlouhodobosti by splněna byla, není však zřejmé, proč v jiných případech byly posuzovány údaje toliko za 5 let) a jaký by vůbec měl být obecný postup při posuzování dlouhodobých hodnot, přičemž tento princip by měl být v rámci správní praxe konstantně dodržován, nikoliv v jednotlivých případech jak s ohledem na délku období, tak s ohledem na stanovení jeho počátku a konce od roku kontrolovaného, měněn. Obecně přitom dle rozhodnutí o rozkladu není vyloučeno ani zahrnutí údajů z roku přímo kontrolovaného či z let následujících po roce kontrolovaném, musí však být zdůvodněna volba právě takového postupu a vyloučena možná svévole při jeho aplikaci v konkrétní kauze.

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí dále dle rozhodnutí o rozkladu nevyplývá, jakou míru výnosů považuje prvostupňový správní orgán v oblasti teplárenství za přiměřenou, tj. jaká hodnota výnosů zajistí dostatečnou výnosnost z investovaného majetku, slovy zákona jeho návratnost v přiměřeném období.

Zákon vyjadřuje závislost hodnoty zisku na velikosti investovaného majetku, neboť přiměřené výnosy ve vztahu k tomuto majetku musí regulovaný zisk zajišťovat. Z toho též vyplývá skutečnost, že v případě relativní stálosti hodnoty investovaného kapitálu (která se pochopitelně v čase mění s ohledem na odepsanost majetku, provedené investice, technická zhodnocení atd.) by měla být relativně konstantní i absolutní výše zisku.

Aplikuje-li Úřad v první fázi posuzování zisku v souladu se zákonem statistickou srovnávací metodu, je namístě, aby především zkoumal obvyklost zisku dosahovaného při obdobných ekonomických činnostech z hlediska dosahované výnosnosti, tj. míře výnosů realizované ekonomickými subjekty s ohledem na velikost jimi investovaného kapitálu.

Napadá-li účastník řízení užití metody posouzení přiměřenosti dosahovaných výnosů spočívající v užití střední hodnoty výnosu použitého kapitálu, je podle rozhodnutí o rozkladu uvedená metoda ekonomicky racionální, neboť zajišťuje realizaci rovnoměrných výnosů v čase, oproti tomu při postupném snižování hodnoty aktiv o část již odepsané hodnoty majetku by postupně se snižováním hodnoty investice docházelo k snižování výnosů do realizace investice nové (teoreticky až k nulovým výnosům). Užití uvedené metody však není dle rozhodnutí o rozkladu v napadeném rozhodnutí konkrétním způsobem odůvodněno.

Výhradu lze dle rozhodnutí o rozkladu mít k užití metody střední míry odepsanosti kapitálu, neboť ta, jak účastník řízení uvádí v rámci jiné námitky, nezohledňuje reálnou hodnotu peněz.

K otázce zpřístupnění podkladů pro rozhodnutí účastníkovi řízení bylo v rozhodnutí o rozkladu uvedeno, že některé informace v regulačních výkazech držitelů licencí mohou představovat určitou vyjádřitelnou hodnotu skutečně až v souhrnu, nicméně neznamená to zároveň, že celý obsah regulačního výkazu je obchodním tajemstvím, jak bylo v napadeném rozhodnutí uvedeno.

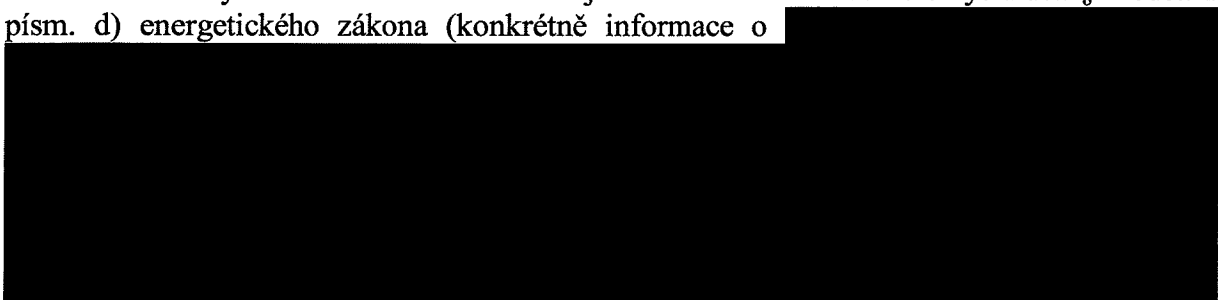
V rozhodnutí o rozkladu bylo současně konstatováno, že Úřad z regulačních výkazů pro účely dokazování ve skutečnosti využívá zlomek informací, v zásadě pouze informace vypovídající o naplnění kritérií stanovených v rámci srovnávací metody (zde 3 kritéria) a informaci o hodnotě dosaženého zisku. Je otázkou k posouzení, zda tyto informace mohou představovat obchodní tajemství, a zda by tedy Úřad neměl ve správním spisu zpřístupňovat účastníkovi řízení alespoň tyto skutečnosti, z nichž činí vlastní závěry o přiměřenosti zisku, když už by rozhodl o zařazení regulačních výkazů (ovšem s výhradou uváděného ust. § 96 odst. 4 energetického zákona) do neveřejné části.

V závěru rozhodnutí o rozkladu byl uveden závazný právní názor, že je Úřad v rámci nového projednání věci zejména povinen posoudit skutkový stav věci s ohledem na závěry obecného charakteru uvedené v rozhodnutí o rozkladu, které se týkají samotné podstaty a způsobu posuzování ceny tepelné energie. Svůj postup, jak postup procesní, tak úvahy učiněné při výkladu hmotněprávních předpisů, je pak Úřad zejména povinen přezkoumatelným způsobem odůvodnit.

VI. Nové projednání věci správním orgánem I. stupně po vrácení věci

Dne 5. září 2016 správní orgán vložil do správního spisu sp. zn. KO-09289/2015-ERU tabulku, v níž jsou obsaženy informace z regulačních výkazů držitelů licencí na výrobu a rozvod tepelné energie dodávající tepelnou energii do srovnatelných cenových lokalit se srovnatelnými podmínkami jako účastník řízení v kontrolované cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“, jež vstupovaly do výpočtu (byly použity pro výpočet) horní výše obvyklosti zisku v ceně tepelné energie, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 09289-24/2015-ERU.

Jelikož výše uvedená tabulka obsahuje chráněné informace ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. d) energetického zákona (konkrétně informace o



), byla zařazena do neveřejné části spisu sp. zn. KO-09289/2015-ERU.

S ohledem na ust. § 96 odst. 4 energetického zákona pak správní orgán prvního stupně do veřejné části spisu vložil záznamem ze dne 5. září 2016, č. j. 09289-25/2015-ERU, tabulku jako dostatečně podrobný výpis, který neobsahuje chráněné informace.

Dne 6. září 2016 zaslal Úřad účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a o možnosti doložit majetkové poměry, č. j. 09289-26/2015-ERU, ve kterém informoval

účastníka řízení o vrácení věci správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání, jakož i o tom, co tvoří podklady pro rozhodnutí, že bylo ukončeno shromažďování podkladů a poskytl účastníkovi řízení možnost vyjádřit se ve věci s možností doložit aktuální majetkové poměry do 15 kalendářních dnů ode dne doručení výše uvedeného vyrozumění.

Dne 13. září 2016 správní orgán vložil do správního spisu sp. zn. KO-09289/2015-ERU tabulku, v níž jsou obsaženy výstupy z programu STATISTICA verze 10 (program STATISTICA verze 10 dále jen „STATISTICA“), a to horní výše obvyklosti zisku v ceně tepelné energie, které vychází z dat uvedených v regulačních výkazech držitelů licencí na výrobu a rozvod tepelné energie dodávající tepelnou energii do srovnatelných cenových lokalit se srovnatelnými podmínkami jako účastník řízení v kontrolované cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“.

Jelikož i výše uvedená tabulka obsahuje chráněné informace ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. d) energetického zákona (konkrétně informace o [REDAKCE]), byla zařazena do neveřejné části spisu sp. zn. KO-09289/2015-ERU.

S ohledem na ust. § 96 odst. 4 energetického zákona pak správní orgán prvního stupně do veřejné části spisu vložil záznamem ze dne 13. září 2016, č. j. 09289-28/2015-ERU, tabulku jako dostatečně podrobný výpis, který neobsahuje chráněné informace.

S ohledem na vložení nových (výše uvedených) podkladů do spisu, Úřad zaslal účastníkovi řízení dne 13. září 2016 další Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a o možnosti doložit majetkové poměry, č. j. 09289-29/2015-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení o tom, co tvoří podklady pro rozhodnutí, že bylo ukončeno shromažďování podkladů a poskytl účastníkovi řízení možnost vyjádřit se ve věci s možností doložit aktuální majetkové poměry v novém termínu do 15 kalendářních dnů ode dne doručení vyrozumění ze dne 13. září 2016 (účastníkovi řízení doručeno dne 14. září 2016).

Dne 23. září 2016 obdržel Úřad přípis účastníka řízení ze dne 22. září 2016 označený jako „Věc: Žádost o nahlédnutí do spisu“, č. j. 09289-30/2015-ERU, ve kterém účastník řízení požádal Úřad ve smyslu ust. § 36 odst. 2 správního řádu o informaci, v jaké fázi se správní řízení vedené pod sp. zn. KO-09289/2015-ERU nachází a jaké další úkony v řízení hodlá Úřad provádět. Účastník řízení požádal o umožnění nahlédnutí do spisu na dislokovaném pracovišti Úřadu v Praze.

Dne 23. září 2016 zaslal Úřad účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti nahlédnout do spisu, č. j. 09289-31/2015-ERU, ve kterém účastníka řízení informoval o stavu vedeného správního řízení a poskytl mu možné termíny k nahlédnutí do spisu.

Dne 30. září 2016 účastník řízení nahlédl v budově dislokovaného pracoviště Úřadu v Praze do spisu, o čemž byl vyhotoven Protokol o nahlédnutí do spisu, č. j. 09289-33/2015-ERU. Účastník řízení při nahlížení do spisu požádal o zaslání kopií listin v protokole specifikovaných a současně požádal o prodloužení lhůty k vyjádření se ve věci, a to přiměřeně s ohledem na obdržení požadovaných kopií.

Dne 3. října 2016 zaslal Úřad účastníkovi řízení přílohou přípisu založeném pod č. j. 09289-34/2015-ERU, požadované kopie a poskytl účastníkovi řízení možnost vyjádřit se ve věci v termínu do 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.

Účastník řízení zaslal Úřadu dne 14. října 2016 přípis označený jako Věc: Vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí z téhož dne, ve kterém se vyjádřil zejména k nahlížení do spisu, k nově doplněným podkladům a uplatnil další námítky v řízení. Účastník řízení konkrétně ve výše uvedeném přípise uvedl, že dle jeho názoru Úřad ani tentokrát nepostupoval při nahlížení do spisu podle zákona a odepřel-li dne 30. září 2016 účastníkovi řízení jedno z jeho základních procesních oprávnění (právo na pořízení kopií či opisů listin založených ve správním spise), měl o takovém odepření vydat usnesení.

Shodně tomu bylo i v předchozím řízení, kdy účastník řízení takový postup napadl stížností podle ust. § 175 správního řádu, přičemž dle účastníka řízení byl i postup Úřadu při vyřizování stížnosti pouze pokusem o legalizaci protiprávního postupu Úřadu při odepření pořízení kopií a opisů listin ze spisu. Účastník řízení dále uvedl, že má za to, že odepřel-li správní orgán účastníkovi řízení právo na pořízení výpisů ze spisu a kopií listin, je to procesně stejné, jako by mu správní orgán odepřel nahlédnout do spisu. Proto i z těchto důvodů mělo být dle účastníka řízení vydáno o takovém postupu usnesení.

Účastník řízení dále odkázal na rozhodnutí o rozkladu, kde bylo uvedeno, že „*samotná hodnota zisku vyjádřená v jednotkové hodnotě na 1 GJ tepelné energie není taktéž údajem, který by sám o sobě byl jakkoli využitelný či zneužitelný*“ a dále uvedeno, že „*teze o tom, že kompletní regulační výkazy držitelů licencí představují obchodní tajemství, se všemi důsledky z toho vyplývajícími pro nakládání s podklady správního rozhodnutí, byla již v rámci rozhodovací praxe Energetického regulačního úřadu odmítnuta, nicméně Energetický regulační úřad se touto praxí zjevně neřídil*“, přičemž namítl, že se jimi Úřad zjevně neřídil ani při novém projednání věci. Účastník řízení trval na vydání usnesení o odepření pořízení kopií listin a obsahu nosičů dat ze správního spisu, a to podle ust. § 38 odst. 5 správního řádu, kde Úřad uvede, z jakých důvodů nebylo účastníkovi řízení opakovaně umožněno pořízení kopií správního spisu v celém jeho rozsahu a na základě jakých úvah ke svým závěrům Úřad dospěl nebo dospěje. Pokud tak Úřad neučiní, účastník řízení požádal, necht' Úřad považuje vyjádření účastníka řízení za stížnost podle ust. § 175 správního řádu.

Účastník řízení současně požádal o pořízení kopií všech regulačních výkazů držitelů licencí na výrobu a na rozvod tepelné energie spolu s hodnotami o množství vyráběné a dodávané tepelné energie a palivu, ze kterého držitelé licencí tepelnou energii vyrábějí nebo od jiného držitele licence pořizují. Dle účastníka řízení je toto možné poskytnout v elektronické podobě na nosiči dat.

Co se týče nově doplněných podkladů do spisu ze strany Úřadu, účastník řízení uvedl, že měl Úřad i dle znění rozhodnutí o rozkladu do veřejné části spisu založit seznam údajně srovnatelných subjektů, a to nikoli pouze jmenovitě bez ničeho dalšího (jak Úřad učinil), ale včetně rozhodujících údajů o výši zisku, který držitelé licencí uvádějí v kalkulačních vzorcích (které jsou součástí regulačních výkazů předkládaných povinnými subjekty Úřadu).

Pokud jde o podklad pod č. j. 09289-27/2015-ERU (podle tvrzení Úřadu „*tabulka, v níž jsou obsaženy výstupy z programu Statistica*“), uvedl účastník řízení, že tato tabulka není způsobilý podklad pro rozhodnutí a Úřad nemůže tímto podkladem provádět důkaz v řízení, jelikož taková tabulka není žádným důkazem, ale je již výsledkem provádění důkazů, tedy výstupem dokazování. Účastník řízení rovněž namítl neprovedení dokazování ve smyslu ust. § 51 správního řádu.

Účastník řízení též namítal, že nebyl přítomen u toho, když někdo z Úřadu prováděl práce s programem STATISTICA. Aby totiž někdo z programu STATISTICA získal výstupní hodnotu █████ Kč/GJ, musel fyzicky (manuálně) zadávat do filtru nějaké vstupní hodnoty, nějaké hodnoty vynechávat, provádět filtrování, upravovat výstupy a podobně. Účastník řízení neměl (a už vůbec nemá ani nyní) možnost kontrolovat, jak Úřad při provádění těchto činností postupoval, jestli do filtrů systému (pokud v systému nějaké filtry jsou a případně jaké) dotyčná osoba zadala všechny relevantní vstupní údaje nebo jen nějaké, jestli např. evidované hodnoty nebyly úředníky Úřadu manuálně upravovány atd., aby jim vyšla požadovaná hodnota █████ Kč/GJ. Účastník řízení dále uvedl, že nemá ani žádnou informaci o tom, co je program STATISTICA, na jakých algoritmech pracuje ani nic dalšího.

Jelikož ve spise není založen žádný protokol o provádění dokazování, není ani ověřitelné, jestli „tabulka z programu Statistica“ založená ve správním spise, je opravdu nějakým výstupem z programu STATISTICA a ne např. tabulka vytvořená v programu Word (nebo třeba jinak) až poté, co úředníci svévolně rozhodli o tom, že by horní výše obvyklosti v ceně tepelné energie pro rok 2011 měla být např. █████ Kč/GJ.

Účastník řízení dále s odkazem na rozhodnutí o rozkladu uvedl, že požadovala-li předsedkyně Úřadu dosavadní podklady obsažené ve správním spise za nedostatečné, a pokud Úřad žádné doplnění dokazování neprováděl, tak budou muset být tyto podklady nedostatečné i při novém projednání věci. Dle účastníka řízení je zřejmé, že pokud Úřad hodlá opětovně dovozovat porušení cenových předpisů strany účastníka řízení, musí tak učinit na základě nějakých nových skutečností, nových postupů, nových zjištění a nové metodiky. Účastníkovi řízení však není známo, že by tak Úřad činil. V předchozím řízení Úřad vycházel z protokolu o kontrole, skutečnosti a postupy v protokole o kontrole však dle účastníka řízení v návaznosti na rozhodnutí o rozkladu nelze v řízení dále aplikovat. Pro účastníka řízení je tak další postup Úřadu nepředvídatelný.

Účastník řízení závěrem odkázal na všechna svá předchozí vyjádření v rámci daného řízení, jakož i na rozhodnutí o rozkladu, které dosud uplatněné námitky účastníka řízení potvrdilo jako oprávněné. Účastník řízení vyzval Úřad k provedení řádného dokazování. Pokud Úřad nebude vycházet z kontrolních zjištění uvedených v protokole o kontrole, jednalo by se ve vztahu k účastníkovi řízení o překvapivé rozhodnutí, založené na skutečnostech, na které nemohl účastník řízení adekvátně reagovat. Účastník řízení vyzval Úřad k poskytnutí regulačních výkazů alespoň v těch částech, z nichž hodlá činit závěry o přiměřenosti zisku v ceně tepelné energie. Až následně bude účastník řízení schopen vyjádřit se ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Dne 27. října 2016 správní orgán vložil do správního spisu sp. zn. KO-09289/2015-ERU:

- regulační výkazy všech držitelů licencí na výrobu a rozvod tepelné energie [31_32-AP, 31_32-DK_a), 31_32-DK_b)] za roky 2004 až 2014,
- automatické sestavy z regulačních výkazů,
- tabulku, v níž jsou obsaženy relevantní informace z regulačních výkazů držitelů licencí na výrobu a rozvod tepelné energie, jež vstupovaly do výpočtu (byly použity pro výpočet) horní výše výnosnosti střední hodnoty pořizovací ceny dosud odpisovaných provozních aktiv použitých pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce,
- tabulku, v níž jsou obsaženy výstupy z programu STATISTICA, který byl použit pro zjištění horní výše výnosnosti střední hodnoty pořizovací ceny dosud

odpisovaných provozních aktiv použitých pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce z regulačních výkazů (přiměřená míra výnosnosti z použitého kapitálu v odvětví teplárenství),
o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 09289-36/2015-ERU.

Jelikož výše uvedené podklady obsahují chráněné informace ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. d) energetického zákona, byly zařazeny do neveřejné části spisu sp. zn. KO-09289/2015-ERU.

S ohledem na ust. § 96 odst. 4 energetického zákona pak správní orgán prvního stupně do veřejné části spisu vložil záznamem ze dne 27. října 2016, č. j. 09289-37/2015-ERU, dostatečně podrobný výpis z výše uvedených podkladů, který neobsahuje chráněné informace. Správní orgán tímto záznamem ze dne 27. října 2016, č. j. 09289-37/2015-ERU, vložil do správního spisu dále metodiku výpočtu horní výše výnosnosti střední hodnoty pořizovací ceny dosud odpisovaných provozních aktiv.

S ohledem na vložení nových (výše uvedených) podkladů do spisu, Úřad zaslal účastníkovi řízení dne 27. října 2016 další Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a o možnosti doložit majetkové poměry, č. j. 09289-38/2015-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení o tom, co tvoří podklady pro rozhodnutí, že bylo ukončeno shromažďování podkladů a poskytl účastníkovi řízení možnost vyjádřit se ve věci s možností doložit aktuální majetkové poměry v novém termínu do 5 pracovních dnů ode dne doručení vyrozumění (účastníkovi řízení doručeno dne 27. října 2016 na podatelnu, dne 31. října 2016 do datové schránky). Úřad současně s výše uvedeným vyrozuměním zaslal účastníkovi řízení kopie podkladů, jež byly do spisu ode dne nahlížení účastníka řízení do veřejné části spisu (30. září 2016) vloženy.

Dne 3. listopadu 2016 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení označený „Věc: Žádost účastníka řízení o umožnění nahlédnutí do spisu, námitka nesprávného úředního postupu“ z téhož dne. Účastník řízení v uvedeném přípise namítá nestandardnost postupu Úřadu, porušování správního řádu při doručování ze strany Úřadu a ztěžování uplatňování procesních práv účastníka řízení ze strany Úřadu. Účastník řízení namítal opakované zasílání vyrozumění ze strany Úřadu, v němž Úřad účastníkovi řízení opakovaně sděluje, že shromáždil podklady, jež jsou dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a že ukončil shromažďování podkladů. Účastník řízení též namítal stanovení nejprve 15 kalendářních dnů, následně 10 kalendářních dnů a poté 5 pracovních dnů, a zakládání nových podkladů do spisu ze strany Úřadu přes opakované vyrozumění o ukončení dokazování.

Účastník řízení též namítal nezákonné doručování Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a o možnosti doložit majetkové poměry, č. j. 09289-38/2015-ERU, které mu bylo kromě doručování do datové schránky zanecháno též na podatelně účastníka řízení. Dle účastníka řízení se jedná o nezákonný postup, když prioritou je doručování prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky. Dle účastníka řízení přítomná zaměstnankyně na podatelně účastníka řízení nebyla ani oprávněna přebrat písemnost a ani nebyla poučena, jak s písemností nakládat. Z tohoto důvodu se osoba oprávněná jednat za účastníka řízení s danou písemností seznámila až dne 1. listopadu 2016.

Účastník řízení v uvedeném přípise Úřad dále požádal ve smyslu ust. § 36 odst. 2 správního řádu o informace o vedeném správním řízení. Účastník řízení se dále domáhal účasti na prováděném dokazování. Účastník řízení požádal o nahlédnutí do spisu vedeného v této věci s tím, že bude požadovat pořízení kopií podkladů založených do veřejné

i neveřejné části spisu. Pokud jsou dle Úřadu dány zákonné důvody pro omezení práva účastníka řízení na nahlížení do spisu, účastník řízení uvedl, aby o této skutečnosti Úřad vydal rozhodnutí a svůj postoj odůvodnil.

Účastník řízení uvedl, že se po nahlédnutí do spisu a řádném seznámení se s kopiemi podkladů následně vyjádří k podkladům rozhodnutí, a to ve lhůtě alespoň 15 dnů. Dle účastníka řízení je neakceptovatelné, aby nyní, kdy účastník zatím pouze získal informaci o nových podkladech založených do spisu, o nichž dosud neměl žádného povědomí a které musí teprve detailně prostudovat a vyhodnotit, mu Úřad poskytnut lhůtu kratší, navíc když Úřad v mezidobí zřejmě prováděl dokazování a zjistil novou hodnotu horní výše výnosu v odvětví teplárenství.

Účastník řízení závěrem rozporoval zjišťování „horní výše výnosnosti střední hodnoty pořizovací ceny“ provozních aktiv, když cenové předpisy dle jeho názoru odvozování výše výnosu od „střední hodnoty odepsanosti pořizovací ceny“ nijak neupravují a nikdy neupravovaly. Dle účastníka řízení se tak může jednat pouze o jednu z forem určitého statistického zjištění, ne však o přiměřenou míru návratnosti použitého kapitálu.

Dne 3. listopadu 2016 Úřad účastníka řízení vyrozuměl o možnosti nahlédnout do spisu a stanovil mu dva možné termíny, současně účastníka řízení informoval ve smyslu ust. § 36 odst. 2 správního řádu o správním řízení vedeném v této věci.

Dne 8. listopadu 2016 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení označený „Věc: Žádost účastníka řízení o prodloužení lhůty, žádost o stanovení variantního termínu pro nahlížení do spisu ze dne 7. listopadu 2016. Účastník řízení opětovně namítal nezákonnost doručování prostřednictvím datové schránky a současně na podatelnu účastníka řízení (nadto s naskenovaným podpisem oprávněné úřední osoby). Z důvodu, že účastník řízení nezákonnost doručování již namítal ve svém předchozím přípise, podal účastník řízení současně stížnost na postup Úřadu při doručování na podatelnu účastníka řízení ve smyslu ust. § 175 správního řádu.

Účastník řízení ve výše uvedeném přípise dále uvedl, že se zástupci účastníka řízení pokusí přeorganizovat naplánovaný pracovní program a vrátit se z dohodnutí pracovní cesty dříve než v pozdním odpolední a pokusí se tedy dostavit na uvedený termín k nahlédnutí do spisu dne 8. listopadu 2016.

Dle účastníka řízení jednání Úřadu vykazuje znaky znemožnění reálného výkonu práva na nahlížení do spisu a vyjádření se k podkladům, s ohledem na lhůty pro nahlédnutí do spisu a možnost vyjádření se ve věci, jež jsou účastníkovi řízení poskytovány. Účastník řízení požádal o stanovení nové lhůty k vyjádření se k podkladům rozhodnutí minimálně v trvání 15 dnů ode dne nahlédnutí do spisu.

Dne 8. listopadu 2016 účastník řízení nahlédl v budově dislokovaného pracoviště Úřadu v Praze do spisu, o čemž byl vyhotoven Protokol o nahlédnutí do spisu, č. j. 09289-43/2015-ERU. Zástupce účastníka řízení při nahlížení do spisu Zástupce účastníka řízení uvedl, že žádá o poskytnutí přiměřené lhůty pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí a k průběhu nahlížení do spisu, a to alespoň lhůty 15 dnů.

Dne 10. listopadu 2016 zaslal Úřad účastníkovi řízení přípis označený Vyrozumění o výsledku šetření a o opatřeních přijatých k nápravě z téhož dne, č. j. 09289-44/2015-ERU, a to v návaznosti na stížnost účastníka řízení podle ust. § 175 správního řádu proti postupu správního orgánu při nahlížení do spisu, uplatněnou v přípise účastníka řízení doručeném Úřadu dne 14. října 2016. Úřad účastníkovi řízení sdělil, že skutečnosti ve stížnosti uvedené byly prošetřeny, přičemž stížnost nebyla shledána důvodnou a z tohoto důvodu nebylo na místě činit žádná další opatření k nápravě.

Dne 10. listopadu 2016 zaslal Úřad účastníkovi řízení přípis označený Vyrozumění o výsledku šetření a o opatřeních přijatých k nápravě z téhož dne, č. j. 09289-46/2015-ERU, a to v návaznosti na stížnost účastníka řízení podle ust. § 175 správního řádu proti postupu Úřadu při doručování, uplatněnou v přípise účastníka řízení doručeném Úřadu dne 8. listopadu 2016. Úřad účastníkovi řízení sdělil, že skutečnosti ve stížnosti uvedené byly prošetřeny, přičemž stížnost nebyla shledána důvodnou a z tohoto důvodu nebylo na místě činit žádná další opatření k nápravě.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona a právní názorem správního orgánu II. stupně.

VII. Popis skutkového stavu věci

Účastník řízení podniká v energetických odvětvích na území České republiky na základě licencí udělených Úřadem s předmětem podnikání výroba elektřiny č. 110100300, obchod s elektřinou č. 140605113, výroba tepelné energie č. 310100305 a rozvod tepelné energie č. 320100347.

V licenci na výrobu tepelné energie účastníka řízení byly v seznamu provozoven v kontrolovaném roce v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“ vedeny zdroje tepelné energie specifikované v Tabulce č. 1.

Tabulka č. 1: Zdroje tepelné energie v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“

Evid. č.	Označení	Název zdroje	Počet výrobních zařízení	Tepelný výkon (MW)	Tepelný výkon pro KVET (MW)	Elektrický výkon (MW)
1		Teplárna Holešovice	5	213,000	161,400	2,500
3		Teplárna Veleslavín	7	132,870	2,610	1,800
5		Výtopna Komořany	3	3,120	0,000	0,000
7		Výtopna Ruzyně	3	20,100	0,000	0,000
8		Výtopna Dědina	5	16,100	0,000	0,000
10		Výtopna Juliska	3	51,600	0,000	0,000
12		Výtopna Lužiny 3	5	17,000	0,000	0,000
13		Výtopna Lužiny 4	5	17,000	0,000	0,000
14		Výtopna Lužiny 5	5	15,600	0,000	0,000
15		Výtopna Lužiny 6	5	15,600	0,000	0,000
16		Výtopna V Ohrada 8	5	15,600	0,000	0,000

17		Výtopna Řepy 1	4	13,600	0,000	0,000
18		Výtopna Řepy 2	4	13,600	0,000	0,000
19		Výtopna Řepy 3	4	13,600	0,000	0,000
20		Výtopna Řepy 4	5	15,600	0,000	0,000
21		Výtopna Řepy 5	4	12,480	0,000	0,000
22		Výtopna Stodůlky 1	5	17,000	0,000	0,000
23		Výtopna Stodůlky 2	4	13,600	0,000	0,000
24		Výtopna Nové Butovice 13	5	15,600	0,000	0,000
25		Výtopna Nové Butovice 17	5	15,600	0,000	0,000
26		Výtopna Nové Butovice 18	4	12,480	0,000	0,000
27		Výtopna Košíře	3	3,940	0,000	0,000
28		BK Barrandov 1	4	6,800	0,000	0,000
29		BK Barrandov 2	4	6,800	0,000	0,000
30		BK Barrandov 3	4	6,800	0,000	0,000
31		BK Barrandov 4	4	6,140	0,000	0,000
32		BK Barrandov 5	4	6,800	0,000	0,000
33		BK Barrandov 6	4	6,800	0,000	0,000
34		BK Barrandov 7	5	15,450	0,000	0,000
35		Výtopna Radotín	4	11,050	0,000	0,000
36		Výtopna Zbraslav	4	15,200	0,000	0,000
37		Výtopna Rohožník	4	11,600	0,000	0,000
49		BK LL16	4	11,600	0,000	0,000
Počet	33	Celkem	143	769,73	164,01	4,3

Licence na rozvod tepelné energie účastníka řízení měla v seznamu vymezených území v kontrolovaném roce pro cenovou lokalitu „Lokální plynové zdroje“, vedena vymezená území specifikovaná v Tabulce č. 2.

Tabulka č. 2: Vymezená území v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“

Evid. č.	Označení	Název vymezeného území	Délka rozvodu parní (km)	Délka rozvodu horkovodní (km)	Délka rozvodu teplovodní (km)	Přenosová kapacita (MW)
2		Veslavín	0	21,089	13,407	132,87
3		Barrandov BK1	0	0	0,71	6,8
4		Barrandov BK2	0	0	0,969	6,8
5		Barrandov BK3	0	0	1,11	6,8
6		Barrandov BK4	0	0	0,89	6,14
7		Barrandov BK5	0	0	1,803	6,8
8		Barrandov BK6	0	0	0,969	6,8
9		Barrandov BK7	0	0	2,261	15,45
17		Dědina	0	2,825	2,934	16,1
21		Juliska	8,87	0	5,51	51,6
22		Komořany	0	0	1,44	3,12
23		Košíře – Šalamounka	0	0	3,047	3,94
32		Lhotka - Libuš 16	0	0	1,821	11,6
34		Lužiny LOK 3	0	0	2,484	17
35		Lužiny LOK 4	0	0	2,472	17
36		Lužiny LOK 5	0	0	2,542	15,6
37		Lužiny LOK 6	0	0	2,088	15,6

38	██████████	Nové Butovice NBOK 13	0	0	1,935	15,6
39	██████████	Nové Butovice NBOK 17	0	0	2,041	15,6
40	██████████	Nové Butovice NBOK 18	0	0	1,815	12,48
41	██████████	Radotín	0	0	0,917	11,05
42	██████████	Rohožník	0	0	2,243	11,6
43	██████████	Ruzyně	0,072	0	0	20,1
44	██████████	Řepy ŘOK 1	0	0	2,44	13,6
45	██████████	Řepy ŘOK 2	0	0	1,901	13,6
46	██████████	Řepy ŘOK 3	0	0	2,029	13,6
47	██████████	Řepy ŘOK 4	0	0	2,15	15,6
48	██████████	Řepy ŘOK 5	0	0	2,075	12,48
49	██████████	Stodůlky SOK 1	0	0	2,426	17
50	██████████	Stodůlky SOK 2	0	0	1,271	13,6
51	██████████	Holešovice	25,007	0	3,5	213
52	██████████	Velká Ohrada VOOK 8	0	0	1,656	15,6
55	██████████	Zbraslav	0,61	4,038	0,62	15,2
Počet	33	Celkem	34,559	27,952	75,476	769,73

Cenová lokalita „Lokální plynové zdroje“ tedy zahrnovala celkem 33 licencovaných zdrojů tepelné energie s celkovým instalovaným tepelným výkonem 769,73 MW a licencovaná rozvodná tepelná zařízení s celkovou přenosovou kapacitou 769,73 MW.

Účastník řízení uskutečňoval v roce 2011 v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“ dle předložených regulačních výkazů dodávky tepelné energie do ██████████ odběrných míst pro ██████████ odběratelů tepelné energie na více úrovních předání.

VII.1 Postup účastníka řízení při kalkulaci a vyúčtování dodávek tepelné energie

Účastník řízení uzavírá s odběrateli tepelné energie smlouvy o dodávkách tepelné energie, v níž jsou stanoveny podmínky dodávky tepelné energie, místo předání, způsob měření, cenové a platební podmínky, technické údaje o odběrném místě, technická specifikace dodávky a další ujednání. V cenových podmínkách je sjednána ██████████. Součástí smluv o dodávkách tepelné energie jsou obchodní podmínky účastníka řízení a další podklady.

Podle Čl. ██████████ Obchodních podmínek účastníka řízení účinných k ██████████ nazvaného Stanovení ceny a její úpravy, konkrétně jeho odstavce ██████████, jsou ceny dodávané tepelné energie ██████████. V Čl. ██████████ těchto Obchodních podmínek je dále upraveno, ██████████.

Účastník řízení v kontrolovaném roce postupoval podle ██████████ a následně podle ██████████

[REDACTED]

Účastník řízení dále ve vyjádření ze dne 14. listopadu 2014, č. j. 07696-93/2013-ERU, uvedl, že [REDACTED]

[REDACTED]

Na žádost Úřadu ze dne 23. října 2014, č. j. 07696-90/2013-ERU, o předložení všech kalkulací výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 podle bodu (2.3) a dle struktury přílohy č. 3 cenového rozhodnutí (bod 11. výše uvedené žádosti), účastník řízení v přípise ze dne 14. listopadu 2014, zařazeném ve spise pod č. j. 07696-93/2013-ERU, uvedl, že „ [REDACTED]“

Předmětný dopis byl Úřadu doručen dne 25. října 2012.

K výsledným cenám účastník řízení ve výše uvedeném přípise uvedl: „ [REDACTED]“

Součástí předložených podkladů ve výše uvedeném přípise byla mimo jiné i listina [REDACTED]

Z výše uvedených sdělení účastníka řízení tak nutně vyplývá, že [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Úřad uvádí, že účastník řízení mohl nejdříve skutečné náklady na výrobu a rozvod tepelné energie za kalendářní rok 2011 zjistit po skončení kalendářního roku 2011 (tj. nejdříve po 31. prosinci 2011).

[REDACTED]

Takovýto postup zcela odporuje věcnému usměrňování cen v oblasti teplárenství a porušuje § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, dle kterého musí tvorba ceny v teplárenství dodržovat závazný postup při tvorbě ceny,

[REDACTED]

VII. 2 Náklady za opravu a údržbu u provozovny Teplárna Holešovice, u nichž z důvodu kombinované výroby elektřiny a tepla část nákladů nesouvisí s výrobou tepelné energie v posuzované cenové lokalitě

Teplárna Holešovice je energetickou výrobnou v soustavě zásobování tepelnou energií, která je provozována za účelem výroby tepelné energie pro napojené odběratele ve vymezeném území „Holešovice“ dle udělené licence. Tato energetická výrobná složená v kontrolovaném roce v provozním celku z pěti parních kotlů ([REDACTED]) o celkovém tepelném výkonu 213 MW je v systému výroby dále vybavena jedním turbogenerátorem (tzv. turbosoustrojím) o výkonu 2,7 MWel, jehož provoz k výrobě elektřiny z kombinované výroby elektřiny a tepla v jednom procesu je realizován jen po část roku, a to v závislosti na dostatečném objemovém odběru tepelné energie do průmyslového areálu Teplárna Holešovice. Technologický proces výroby tepelné energie v předmětné energetické výrobně byl v kontrolovaném roce předně zajišťován souborem hlavních kotlů [REDACTED]

██████████ v samostatné budově na pozemku s parcelním č. ██████████ v k. ú. ██████████. Tento soubor hlavních kotlů ██████████ zajišťoval výrobu tepelné energie, jak pro napojené odběratele ve vymezeném území „Holešovice“, tak i pro výrobu elektřiny. Zbývající soubor kotlů ██████████ je umístěn na pozemku s parcelním č. ██████████ (katastrální území ██████████) a v provozním celku energetické výroby je provozován výtopenským způsobem v době letního provozu.

V provozovně Teplárna Holešovice, jakožto energetické výrobně, v níž se vyrábí současně tepelná energie a elektřina v jednom procesu, jsou náklady spojené s kombinovanou výrobou elektřiny a tepla děleny níže uvedeným postupem, jenž vychází z interního pokynu (č. ██████████), který účastník řízení zpracoval pro provozovnu Teplárna Holešovice a provozovnu Teplárna Veleslavín (níže uvedené vychází též z přípisu účastníka řízení ze dne 11. července 2013, zařazeného pod č. j. 07696-7/2013-ERU, a přípisu účastníka řízení ze dne 28. listopadu 2013, zařazeného pod č. j. 07696-18/2013-ERU):

a) Proměnné náklady

Dělení proměnných nákladů je prováděno měsíčně na základě stanovených koeficientů dělení nákladů na teplo (β_{pt}) a na elektřinu (β_{pe}) kalorickou metodou. Těmito koeficienty se násobí celkové měsíční proměnné náklady. ██████████

Pro proměnné náklady se koeficienty stanoví podle vztahu:

$$\beta_{pe} = \frac{\text{Náklady na elektřinu}}{\text{Celkové proměnné náklady}}$$

$$\beta_{pt} = \frac{\text{Náklady na teplo}}{\text{Celkové proměnné náklady}}$$

V Tabulce č. 3 jsou pak uvedeny hodnoty koeficientů pro dělení proměnných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla v kontrolovaném roce.

Tabulka č. 3: Hodnoty rozdělovacích koeficientů pro proměnné náklady

Rok 2011	Teplárna Holešovice	
	β_{pe} elektřina	β_{pt} teplo
Leden	██████████	██████████
Únor	██████████	██████████
Březen	██████████	██████████
Duben	██████████	██████████
Květen	██████████	██████████
Červen	██████████	██████████
Červenec	██████████	██████████
Srpen	██████████	██████████
Září	██████████	██████████
Říjen	██████████	██████████
Listopad	██████████	██████████
Prosinec	██████████	██████████

b) *Stálé náklady*

Dělení stálých nákladů je prováděno měsíčně na základě koeficientů dělení nákladů na teplo (β_{st}) a na elektřinu (β_{se}), stanovených na základě [redacted]. Těmito koeficienty se násobí měsíční stálé náklady. Koeficienty pro plánované i skutečné hodnoty jsou shodné a platí pro všechny měsíce daného roku stejně. Vstupní údaje se stanovují [redacted].

Pro stálé náklady se koeficienty stanoví podle vztahu:

[redacted]

V Tabulce č. 4 jsou pak uvedeny hodnoty koeficientů pro dělení stálých nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla v kontrolovaném roce, které účastník řízení Úřadu sdělil zejména prostřednictvím přípisu ze dne 11. července 2013, zařazeného pod č. j. 07696-7/2013-ERU, a přípisu ze dne 28. listopadu 2013, zařazeného pod č. j. 07696-18/2013-ERU.

Tabulka č. 4: Hodnoty rozdělovacích koeficientů pro stálé náklady

Rok 2011	β_{se} elektřina	β_{st} teplo
Koeficient	[redacted]	[redacted]

Účastník řízení předložil v rámci již zmiňovaného přípisu ze dne 11. července 2013, zařazeného pod č. j. 07696-7/2013-ERU, přehled nákladů pod označením Vyčíslení nákladů kombinované výroby pro Výslednou kalkulaci, kterým se dokumentuje uplatněný způsob pro dělení vzniklých nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla v provozovně Teplárna Holešovice. Tento přehled nákladů je uveden v Tabulce č. 5.

Tabulka č. 5: Vyčíslení nákladů kombinované výroby pro výslednou kalkulaci ceny za rok 2011

Provozovna Holešovice	Celkové výrobní náklady	Náklady na elektřinu	Náklady na teplo
Spotřeba energetického paliva	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Nákup tepla	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Vodné stočné	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Spotřeba elektrické energie	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Spotřeba provozních chemikálií	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Likvidace popelovin a škváry	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Poplatky za znečištění ovzduší	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Přepravné	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Proměnné náklady celkem	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Mzdové náklady a zákonné pojištění	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Opravy a udržování	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Odpisy	██████	██████	██████
Nájem	█	█	█
Leasing	█	█	█
Zákonné rezervy	█	█	█
Úroky z úvěru	█	█	█
Ostatní stálé náklady	██████	██████	██████
Stálé náklady celkem	██████	██████	██████
Náklady celkem	██████	██████	██████

Účastník řízení předložil požadované podklady k nákladům zahrnutým do cen tepelné energie za rok 2011 v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“. K nákladům v položce „Opravy a udržování“ za rok 2011 v rámci cenové lokality „Lokální plynové zdroje“ byl předložen souhrnný přehled oprav a údržby za nákladové druhy č. ██████, č. ██████, č. ██████, č. ██████ a č. ██████, kterým se dokumentují vzniklé náklady v podobě konkrétních zakázek. Vzniklé náklady za jednotlivé nákladové druhy jsou souhrnně zdokumentovány v Tabulce č. 6, která byla převzata z přípisu účastníka řízení ze dne 16. prosince 2013, č. j. 07696-23/2013-ERU.

Tabulka č. 6: Náklady v cenách tepelné energie v roce 2011

Opravy a udržování konečné kalkulace tepelné energie LPZ 2011		
Nákladové druhy	Celkem náklady	
██████	Materiálové náklady údržby	██████
██████	Opravy a udržování	██████
██████	Rozúčtování údržby	██████
██████	Servis a revize	██████
██████	Ostatní služby	██████

Opravy a údržba provozovny „Teplárna Holešovice“

Účastník řízení předložil požadované podklady k nákladům zahrnutým do cen tepelné energie za rok 2011, které se týkají oprav a údržby, jež vznikly v souvislosti s provozem provozovny „Teplárna Holešovice“ v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“, a to zejména v přípisu označeném jako „Věc: Zaslání podkladů k ceně tepelné energie“ ze dne 29. srpna 2013, č. j. 07696-11/2013-ERU, přípisu označeném jako „Věc: Žádost o podklady a informace“ ze dne 16. prosince 2013, č. j. 07696-23/2013-ERU, a přípisu označeném jako „Věc: Žádost o podklady a informace“ ze dne 5. února 2014, č. j. 07696-28/2013-ERU, jakož i v příloze č. 1 námitek proti protokolu č. K024915 o kontrole, kde doplnil svá předchozí vyjádření. Účastník řízení v uvedených podkladech uvedl kompletní přehled oprav zahrnutých do cen tepelné energie v roce 2011 s doplněným parcelním číslem pozemku, se kterým jednotlivé opravy souvisely. Součástí vyžádané dokumentace je již zmíněný souhrnný přehled oprav a údržby za nákladové druhy č. ██████, č. ██████, č. ██████, č. ██████ a č. ██████. Z uvedeného souhrnného přehledu oprav a údržby je dále patrné, že vzniklé náklady týkající se oprav a údržby u provozovny Teplárna Holešovice se člení na střediska č. ██████, č. ██████ a č. ██████, prostřednictvím kterých si účastník řízení sám stanoví, které náklady vzniklé při kombinované výrobě elektřiny a tepla považuje za přímo přiřaditelné náklady na tepelnou energii a které má za společné náklady.

Účastníkem řízení stanovené přímo přiřaditelné náklady na výrobu tepelné energie jsou evidované na středisku č. ██████. Společné náklady dle druhu opravy a údržby eviduje účastník řízení na střediska č. ██████ a č. ██████. Účastník řízení přiřazuje náklady

na tepelnou energii a náklady na elektrickou energii postupem, jenž vychází z jeho interního pokynu označeného č. [REDACTED] (předloženým v příloze přípisu ze dne 14. listopadu 2014, č. j. 07696-93/2013-ERU), kterým se stanoví postup pro dělení nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla. U střediska č. [REDACTED] (s nákladovými druhy č. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]) byly evidovány přímo přiřaditelné náklady na výrobu tepelné energie ve výši [REDACTED] Kč. Na střediscích č. [REDACTED] a č. [REDACTED] (s nákladovými druhy č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED] a č. [REDACTED]) byly v souhrnu za obě střediska evidovány společné náklady, které byly ve výši [REDACTED] Kč, z toho:

- u střediska č. [REDACTED] je evidován náklad ve výši [REDACTED] Kč,
- u střediska č. [REDACTED] je evidován náklad ve výši [REDACTED] Kč.

Následně účastníkem řízení stanovené společné náklady v souhrnné výši [REDACTED] Kč dále poníženy na částku ve výši [REDACTED] Kč prostřednictvím rozdělovacího koeficientu „βpt“, kterým se oddělují společné stálé náklady na tepelnou energii při kombinované výrobě elektřiny a tepla. Výše uvedené přímo přiřaditelné náklady ve výši [REDACTED] Kč a náklady ve výši [REDACTED] Kč, které vznikly v souvislosti s provozem Teplárny Holešovice, jež se týkají oprav a údržby, byly účastníkem řízení v úhrnné výši [REDACTED] Kč zahrnutý do cen tepelné energie za rok 2011.

Úřadem bylo při kontrole zjištěno, že níže uvedené náklady jsou v účetnictví účastníka řízení evidovány na středisku č. [REDACTED] jako přímo přiřaditelné náklady na tepelnou energii a v roce 2011 byly účastníkem řízení v celé výši zahrnutý do cen tepelné energie v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“. Níže uvedené náklady však nejsou přímo přiřaditelnými náklady na tepelnou energii, které by se v celé výši zahrnovaly do cen tepelné energie, neboť uvedené náklady byly vynaloženy v souvislosti s provozem výrobního zařízení, u kterého se uskutečňuje i výroba elektřiny (kombinovaná výroba), když v roce 2011 se proces výroby elektřiny z kombinované výroby elektřiny a tepla uskutečňoval (bylo vyrobeno [REDACTED] MWh elektřiny). Konkrétně se jedná o náklady specifikované v první části výroku č. I. tohoto rozhodnutí – souhrnně uvedené v Tabulce č. 7, která zobrazuje číslo nákladového druhu, číslo zakázky, slovní specifikaci majetku, parcelní číslo pozemku v k. ú. [REDACTED], na kterém je majetek, u něhož byly provedeny opravy a údržba v souvislosti s procesem kombinované výroby elektřiny a tepla. Dále pak uvedená Tabulka č. 7 zobrazuje náklady vzniklé při kombinované výrobě na opravu a údržbu jednotlivého majetku (zjištěné Úřadem, účastníkem řízení v celé výši zahrnuté do cen tepelné energie) a náklady připadající na výrobu elektřiny (vypočtené Úřadem podle dělení, jak jej provádí účastník řízení v případě nákladů na kombinovanou výrobu).

Tabulka č. 7: Úřadem zjištěné náklady (sloupec „Náklady KVET“), jež účastník řízení v celém rozsahu zahrnul do cen tepelné energie, přestože se jedná o náklady související s kombinovanou výrobou, tedy se jedná o společné náklady v položce „Opravy a údržba“, u kterých účastník řízení měl použít koeficienty pro dělení nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla a vypočtené náklady na elektřinu (sloupec „Náklady na elektřinu βse“) neměly být do cen tepelné energie zahrnuty, jelikož souvisí s výrobou elektřiny

Nákladový druh	Zakázka	Specifikace majetku	Parcelní číslo pozemku	Náklady KVET (Kč)	Náklady na elektřinu βse (Kč)
[REDACTED]	[REDACTED]	HOL EHOLIII oprava izolace u redukceRSII	[REDACTED]	[REDACTED]	215,96
[REDACTED]	[REDACTED]	LO 2011 HOL-ucpávky páry EHOL III	[REDACTED]	[REDACTED]	3 278,63
[REDACTED]	[REDACTED]	EHOL III-0m-dáv.čerpadlo fosfátu	[REDACTED]	[REDACTED]	613,63
[REDACTED]	[REDACTED]	Kot.THOL III-0m-dáv.k.čerp.fosfátu	[REDACTED]	[REDACTED]	155,94
[REDACTED]	[REDACTED]	HOL-LUVO-netěsnost ložiskové skříně	[REDACTED]	[REDACTED]	2 035,51
[REDACTED]	[REDACTED]	HOL-K16-hořáky-poruchy servis OPH	[REDACTED]	[REDACTED]	103,68

		HOL-K15-hořák porucha-PH č.6			103,68
		HOL-K15-hořáky-vzduchová klapka			187,78
		HOL-K16-PH č.5-klapka vzduch servis OPH			821,88
		CZ-servis analyzátorů plynů K15,16 HOL			283,97
		SERV 2011 -K15-LUVO			599,50
		SERV 2011 -K16-LUVO			599,50
		HOL-K15-LUVO-závady z revize			1 895,58
		HOL-K16-LUVO-závady z revize			2 633,93
		HOL-K15-PH nefunkční hořáky			856,63
		HOL-K15-MaR-teplota spalin			691,43
		HOL-měření emisí-kalibrační plyn			623,35
		THOL III - K16 - chybné měření množ. páry			215,65
		HOL-RMD 602-deon oprava nebo výměna			151,95
		HOL-K15-MaR-průtok plynu			1 292,35
		HOL-K16-MaR-průtok plynu servis RS 2000			291,65
		HOL-K16-MaR měření množství páry			1 470,30
		HOL-K16-clona odluhu oprava			1 408,55
		HOL-K15, K16-ventily vodoznaky			143,27
		HOL-K16-zazdítky průlez po revizi kotle			121,84
		SERV 2011 -EHO LIII-pohony			330,62
		HOL-mezistrj.-konden.čerp.č.1-vibrace			790,81
		HOL-netěsnost víka ventilu DN 25			157,09
		HOL-EHOL III-čerpadlo kondenzát č.3			1 018,91
		HOL-prov.expander-netěsná ZK			227,71
		LO 2011 HOL-rozděl. páry-netěsnost víko			769,88
		HOL-nádrž chl.vody-pohon regulace množst			2 142,22
		HOL-nádrž chl.vody-pohon regulace množst			291,84
		HOL-Nádrž chl.vody-ucpaná clona			958,39
		HOL-nádrž-MaR-výška hladiny			151,68
		HOL-napájecí nádrž-MaR			143,50
		LO 2011 HOL-revize nádrže nap.vody			420,86
		HOL-Mezistrojovna-ovzdušňovací ventil-ne			88,82
		HOL-Mezistrojovna 13m-nádrž.dopl.vody, v			195,96
		HOL-Mezistrojovna-mezipřirub netěs.DN250			163,58
		HOL-Mezistrojovna-expander-ventil DN 25			269,84
		HOL-netěsnost odvaděče DN 25			66,12
		HOL-odvadeč kondenzátu-propouští páru			482,61
		HOL-netěsnost potrubí chl.vody			88,32
		HOL-Provozní nádrže-přiruby DN 15 vodozn			223,80
		HOL-Kyslíkoměr-kalibrace měřidla			377,09
		HOL - netěsný odvzdušňovací ventil			35,98
		revize,servis,náhrady zařízení PO			1 484,62
		CZ-Servis leteckého osv. - HOL, TVE, ZBR			138,51
		serv.a kontroly staveb.č. komínů -SARPOS			1 397,53
		CZ-SERV 2011 -K15, K1-kontinuální emise			3 101,34
		CZ-REV 2011 -detekce plynu kotle			1 326,34
		HOL K15 - porucha analyzátoru emisí			160,36
		CZ-servis měření emisí HOL - MEACONT			1 171,20
		HOL-K16-MaR-průtok plynu*			311,04
		HOL-K15-měření emisí Ekomet-signály			151,68
		CZ-servis analyzátorů plynů K15,16 HOL			2 457,60
		SERV 2011 hořáky K15, K16			7 879,68
		HOL-K15, K16-hořáky plynové klapky			489,83
		REV 2011 Kotle K15, K16			325,44
		REV 2011 K16 vnitřní revize			57,60
		HOL-K15, K16-hořáky prohlídka			261,27
		HOL-K15-MaR-stavoznaky hladina			106,18
		HOL-K16-MaR-odluh průtok seřízení			106,18
		HOL-K15-ŘS SAT			153,60
		HOL-ŘS SAT-EN č.1-otevírání výtlaku			133,44
		HOL-ŘS SAT-diagnostika (přehráni SW)			132,48

		SERV 2011 -K15-komínová klapka			174,26
		SERV 2011 -K15-recirkulace spalin			207,24
		SERV 2011 -K15-ventilátory fotonek			315,80
		SERV 2011 -K15-vzduchový ventilátor			256,59
		SERV 2011 K16-komínová klapka			345,41
		SERV 2011 -K16-recirkulace spalin			197,38
		SERV 2011 -K16-ventilátory fotonek			194,02
		SERV 2011 -K16-vzduchový ventilátor			256,59
		HOL-Nádrž chl.vody-ŘS SAT			220,80
		HOL-K15-ŘS SAT			154,56
		HOL-K15-MaR-tlk.diference			274,56
		HOL-signal spaliny-O2-ŘS SAT, Ekomet			262,08
		HOL-K15, K16, ŘS SAT-porucha			331,20
		HOL Výpadek K15 porucha ŘS - SAT. servis			309,12
		CZ-servis ŘS SAT kotelna HOL 2011			3 067,85
		HOL-EHOL III-kyslíkoměr			195,07
		HOL-Mezistrojovna-potrubí impulsní			552,58
		REV 2011-HOL-plyn zdroj			364,80
		REV 2011 uzemnění plynovodu			134,40
		SERV 201 1-4 měsíční prohlídky plyn			2 122,91
		LO 2011 HOL-Trafa 22kV-čištění, kontrola			295,68
		REV 2011 HOL-zdvih.zař.-vozíky, lana			107,52
		REV 2011 HOL-Revize žebříků			348,06
Celkem					62 226,15

Úřadem zjištěné náklady při kombinované výrobě pro rozdělení koeficientem na teplo a elektřinu ze střediska [redacted] činí [redacted] Kč. Vymezené náklady uvedené výše se týkají, jak samotného výrobního zařízení zajišťující kombinovanou výrobu elektřiny a tepla, tak zařízení, které je technologicky nedílnou součástí procesu kombinované výroby elektřiny a tepla. Konkrétně se jedná o náklady, jejichž vznik účastník řízení lokalizoval přidělením parcelního čísla pozemku v katastrálním území [redacted], tj. na území výrobní, kde se uskutečňuje proces kombinované výroby elektřiny a tepla, neboť se týká:

- výrobního zařízení pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla, na pozemku s parc. č. [redacted] v katastrálním území [redacted], a
- dále pak zařízení, které je technologicky nedílnou součástí procesu kombinované výroby elektřiny a tepla, a to v souvislosti s dopravou paliva (plynu) prostřednictvím plynového hospodářství, odvodu spalin komínem, resp.:
 - zařízení komínu na pozemku parc. č. [redacted] v k. ú. [redacted],
 - plynového hospodářství na pozemku parc. č. [redacted] v k. ú. [redacted],
 - trafostanice na pozemku parc. č. [redacted] v k. ú. [redacted].

V níže uvedené Tabulce č. 8 je souhrn výše konkretizovaných nákladů (zjištěných Úřadem), které účastník řízení v celé výši zahrnul do cen tepelné energie, přestože se jednalo o náklady vzniklé při kombinované výrobě a zahrnovaly tedy i náklady související s výrobou elektřiny.

Tabulka č. 8: Souhrn nákladů

Náklad v cenách tepelné energie	Náklady kombinované výroby zjištěné Úřadem pro rozdělení koeficientem na teplo (βst) a elektřinu (βse)	Část nákladů související s výrobou elektřiny (ekonomicky neoprávněné náklady)	Část nákladů souvisejících s výrobou tepla (ekonomicky oprávněné náklady)
„Opravy a údržba“ (Kč)	[redacted]	62 226,15	[redacted]

Úřadem zjištěné náklady ve výši [redacted] Kč bez DPH je tedy nutné považovat za náklady vzniklé při kombinované výrobě elektřiny a tepla, u kterých je nutno postupovat ve smyslu ust. bodu (2.8.1) cenového rozhodnutí, tj. do ceny tepelné energie lze ze společných nákladů zahrnout pouze jejich část, která souvisí s výrobou tepelné energie. Účastník řízení však do cen tepelné energie zahrnul i část společných nákladů, jež souvisela s výrobou elektřiny (celkem ve výši 62 226,15 Kč bez DPH, které jsou specifikovány ve výroku I. tohoto rozhodnutí), resp. zahrnul společné náklady při kombinované výrobě v celé výši do cen tepelné energie, jak je patrné i z předmětných vyjádření účastníka řízení.

VII. 3 Ostatní stálé náklady – daň z nemovitostí týkající se nemovitostí, které nesouvisí s výrobou a rozvodem tepelné energie nebo nebyly využívány pro výrobu a rozvod tepelné energie v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“

Účastník řízení předložil Úřadu dne 13. září 2013 v příloze č. 5 přípisu označeném jako Věc: zaslání podkladů k ceně tepelné energie, zařazeném pod č. j. 07696-12/2013-ERU, „soupis účetních dokladů za daň z nemovitosti zahrnutých do položky ostatní stálé náklady“ obsahující veškeré náklady za daň z nemovitostí, jež byly zahrnuty v cenách tepelné energie požadovaných účastníkem řízení v roce 2011.

a) *daň z nemovitostí týkající se nemovitostí, které nesouvisí s výrobou a rozvodem tepelné energie v kontrolované cenové lokalitě*

V řízení bylo z podkladů předložených účastníkem řízení a jeho vyjádření specifikovaných dále Úřadem zjištěno, že účastník řízení zahrnul do cen tepelné energie v roce 2011 také daně z nemovitostí týkajících se nemovitostí, jež nesouvisí s výrobou a rozvodem tepelné energie v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“, ale souvisí s jinou cenovou lokalitou účastníka řízení („Pražská teplotárenská soustava“ a měly tedy být uplatněny v cenách tepelné energie v cenové lokalitě „Pražská teplotárenská soustava“). Konkrétně se jedná o nemovité věci uvedené v následující Tabulce č. 9.

Tabulka č. 9: Majetek, který nesouvisí s výrobou a rozvodem tepelné energie

Nákladové středisko	Inventurní majetek	Označení inventurního majetku	Daň z nemovitostí
[redacted]	[redacted]	[redacted]	13 560 Kč
[redacted]	[redacted]	[redacted]	11 082 Kč
[redacted]	[redacted]	[redacted]	79 Kč
[redacted]	[redacted]	[redacted]	225 Kč
[redacted]	[redacted]	[redacted]	13 179 Kč
[redacted]	[redacted]	[redacted]	91 Kč
[redacted]	[redacted]	[redacted]	10 195 Kč
[redacted]	[redacted]	[redacted]	10 098 Kč
Celkem			58 509 Kč

Uhrazené daně z nemovitostí uvedené v Tabulce č. 9 se totiž nevztahují ke kontrolované cenové lokalitě, ale týkají se staveb a jim přilehlých pozemků umístěných na tepelných rozvodech cenové lokality „Pražská teplotárenská soustava“:

- budova kotelny, parc. č. [redacted], a s ní související pozemek, parc. č. [redacted], se nacházejí na adrese [redacted].

příčemž uvedená kotelna je připojena na cenovou lokalitu „Pražská teplotárenská soustava“,

- budova kotelny, parc. č. [REDACTED], komín, parc. č. [REDACTED], a související pozemek, parc. č. [REDACTED], se nacházejí na adrese [REDACTED], příčemž uvedená kotelna je připojena na cenovou lokalitu „Pražská teplotárenská soustava“,
- pozemek, parc. č. [REDACTED] (plocha topného kanálu),
- budova kotelny, parc. č. [REDACTED], se nachází na adrese [REDACTED] a je připojena na cenovou lokalitu „Pražská teplotárenská soustava“,
- budova kotelny, parc. č. [REDACTED], se nachází na adrese [REDACTED] a je připojena na cenovou lokalitu „Pražská teplotárenská soustava“,

a tudíž jsou přímo přiřaditelným nákladem souvisejícím s jinou cenovou lokalitou („Pražská teplotárenská soustava“), než je kontrolovaná cenová lokalita „Lokální plynové zdroje“. Účastník řízení tedy nemohl tyto náklady uplatnit ve vztahu k cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“, přesto tak učinil.

b) *daň z nemovitostí týkající se nemovitostí, které nebyly využívány pro výrobu a rozvod tepelné energie v kontrolované cenové lokalitě*

V (následující) Tabulce č. 10 je uveden majetek (budovy a související pozemky umístěné v areálu Teplárny Veleslavin), který i dle sdělení účastníka řízení nebyl v roce 2011 využíván pro výrobu a rozvod tepelné energie, nicméně z něj byla v roce 2011 uhrazena daň z nemovitostí (celkem ve výši 50 337 Kč bez DPH), která byla také zahrnuta do cen tepelné energie v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“ v roce 2011, jak vyplývá z přípisu účastníka řízení ze dne 13. září 2013 (příloha č. 5 přípisu označeného jako Věc: zaslání podkladů k ceně tepelné energie, zařazeného pod č. j. 07696-12/2013-ERU, „soupis účetních dokladů za daň z nemovitosti zahrnutých do položky ostatní stálé náklady“).

Tabulka č. 10: Majetek, který nebyl využíván pro výrobu a rozvod tepelné energie

NS	Inv. majetek	Označení inventárního majetku	Daň z nemovitostí
[REDACTED]	[REDACTED]	GARAZ OCEL. PRISTRESEK	630 Kč
[REDACTED]	[REDACTED]	PROVIZORNI SKLAD	5 745 Kč
[REDACTED]	[REDACTED]	BUDOVA TEPLARNY	36 657 Kč
[REDACTED]	[REDACTED]	DOMEK VRATNICE	720 Kč
[REDACTED]	[REDACTED]	GARAZE BULDOZERU	2 550 Kč
[REDACTED]	[REDACTED]	VNEJSI ZAHLUVANI	1 155 Kč
[REDACTED]	[REDACTED]	parc.č. 125/1, k. ú. Veleslavin - TVE - plocha u plotu	345 Kč
[REDACTED]	[REDACTED]	parc.č. 125/2, k. ú. Veleslavin - TVE - plocha u plotu	150 Kč
[REDACTED]	[REDACTED]	parc.č.130/7, k. ú. Veleslavin, TVE - ungrovna	1 440 Kč
[REDACTED]	[REDACTED]	parc.č.130/12, k. ú. Veleslavin, TVE - sklad odpopíl	945 Kč
Celkem			50 337 Kč bez DPH

Účastník řízení dopisem ze dne 1. prosince 2014, označeném „Věc: Žádost o podklady a informace“ a zařazeném pod č. j. 07696-94/2013-ERU, Úřadu na jeho dotaz ze dne 23. října 2014 potvrdil, že výše uvedený majetek nebyl v roce 2011 využíván pro výrobu a rozvod tepelné energie v kontrolované lokalitě. Jako takový proto nemohl být uplatněn do cen tepelné energie v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“.

VII. 4 Nepřiměřený zisk

Účastník řízení předložil Úřadu v příloze přípisu ze dne 23. října 2012, označeném jako „Věc: Předložení podkladů k ceně tepelné energie“ (v návaznosti na žádost Úřadu ze dne 8. října 2012, č. j. 09717-4/2012-ERÚ), zařazeného ve spise pod č. j. 07696-100/2013-ERU, následující listiny:

- kalkulace předběžných cen tepelné energie uplatněných k 1. lednu pro rok 2011 pro cenovou lokalitu „Lokální plynové zdroje“, která je označena jako „Předběžná kalkulace cen tepelné energie 2011, dělení dle dodávky, cenová oblast Lokální plynové zdroje“ (dále jen „Předběžná kalkulace“),
- kalkulace předběžných cen tepelné energie uplatněných k 1. listopadu pro rok 2011 pro cenovou lokalitu „Lokální plynové zdroje“, která je označena jako „Předběžná kalkulace cen tepelné energie 2011 – změna ceny k 1.11.2011, dělení dle dodávky, cenová oblast Lokální plynové zdroje“ (dále jen „Předběžná kalkulace k listopadu“),
- Výsledná kalkulace.

Na žádost Úřadu ze dne 23. října 2014, č. j. 07696-90/2013-ERU, o předložení všech kalkulačních výsledných cen tepelné energie za rok 2011 podle bodu (2.3) a dle struktury přílohy 3 cenového rozhodnutí (bod 11. výše uvedené žádosti), účastník řízení v přípisu ze dne 14. listopadu 2014, zařazeném pod č. j. 07696-93/2013-ERU, uvedl, že „

“.

Účastník řízení v přípisu ze dne 29. listopadu 2012, zařazeném ve spise jako součást vložených listin pod č. j. 07696-100/2013-ERU, k předloženým kalkulacím předběžné ceny tepelné energie uvedl: „

“

Účastník řízení za rok 2011 v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“ podle předložených podkladů – dle řádku „Zisk“ sloupce „Celkem“ v podkladu – Výsledná kalkulace – uplatnil zisk v celkové výši [redacted] Kč bez DPH. [redacted]

VII. 4. 1 Použití zisku na rozšířenou obnovu majetku – investice

Oproti předchozím rokům (2004 až 2010) je v kontrolovaném roce 2011 zřejmý výrazný nárůst výše uplatňovaného zisku uvedeného v předložených regulačních výkazech účastníka řízení – vývoj zisku v kontrolované cenové lokalitě v letech 2004 až 2014 zachycuje Tabulka č. 11.

Tabulka č. 11: Vývoj zisku v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“

Rok	Zisk LPZ
2004	
2005	
2006	
2007	
2008	
2009	
2010	
2011	
2012	
2013	
2014	

VII. 4. 2 Snížení pořizovací ceny u vybraného majetku pro účely výpočtu zisku

Účastník řízení v průběhu kontroly dodal Úřadu souhrnné sestavy odpisových plánů majetku k 31. prosinci 2011, zahrnutých v cenách tepelné energie a účastníkem řízení uvedených v podkladu – Výsledná kalkulace v položkách „Odpisy“, „Výrobní režie“, „Správní režie“ a v položce „Ostatní stálé náklady“, s uvedením následujících údajů:

(přípis účastníka řízení ze dne 13. září 2013, zařazený ve spise pod č. j. 07696-12/2013-ERU).

The image shows a large table with a grid structure. The table is oriented vertically. It consists of approximately 10 columns and 100 rows. The central portion of the table is filled with data, while several columns on the left and right sides are completely blacked out, indicating redaction. The data in the visible columns appears to be numerical or alphanumeric values. The table is enclosed in a thin black border.

The image shows a large table with a complex layout. It consists of approximately 10 columns and 40 rows. The columns are arranged in a repeating pattern of alternating black and white shaded columns. The first column is white, followed by a black column, a white column with a grid pattern, a black column, a white column with a grid pattern, a black column, a white column with a grid pattern, a black column, a white column with a grid pattern, and finally a black column. The grid pattern in the white columns consists of small squares. The black columns are solid black. The white columns with a grid pattern have a grid of small squares. The table is mostly empty, with some faint horizontal lines visible in the white columns.

The image displays a large grid table with approximately 10 columns and 100 rows. The grid is filled with a complex pattern of black and white cells, suggesting a data matrix or a barcode. The pattern is highly irregular, with many cells being black and others being white. The grid is divided into several vertical sections by thick black lines. The first section on the left is a narrow column of white cells. The second section is a narrow column of black cells. The third section is a narrow column of white cells. The fourth section is a wide column of black cells. The fifth section is a wide column of white cells. The sixth section is a wide column of black cells. The seventh section is a wide column of white cells. The eighth section is a wide column of black cells. The ninth section is a wide column of white cells. The tenth section on the right is a narrow column of white cells.

The image displays a large, complex table structure. It is organized into several vertical columns. From left to right, the columns are: a wide white column, a narrow column with a grid pattern, a narrow column with a solid black background, a wide central column with a grid pattern, a narrow column with a solid black background, a wide column with a solid black background, and a narrow column with a grid pattern. The central grid column contains numerous rows of data, with some cells appearing to be highlighted or filled with a different pattern. The overall layout is highly structured and appears to be a technical or scientific data table.

The image displays a large grid table with approximately 10 columns and 100 rows. The grid is filled with a complex pattern of black and white cells. The pattern is highly irregular, with many cells being black and others white. The black cells are concentrated in the central and right-hand portions of the grid, while the left-hand portion is mostly white. The overall appearance is that of a data matrix or a barcode-like structure.

The image displays a large, complex grid-based structure, possibly a technical drawing or a data visualization. It consists of several vertical columns and many horizontal rows. The grid is composed of small squares, with some areas filled with black and others left white. A prominent feature is a large, irregularly shaped white area in the center, which appears to be a cutout or a specific region of interest within the grid. The overall layout is highly structured and repetitive, suggesting a systematic or organized arrangement of data or components.

<p style="text-align: center;">Výpočetní technika</p>															

The image displays a large grid table with multiple columns and rows. The grid is composed of small rectangular cells. The central portion of the grid is filled with a complex, irregular pattern of black and white cells, resembling a barcode or a data matrix. This central pattern is flanked by vertical columns of uniform black and white cells. The overall structure is symmetrical and appears to be a technical or scientific representation.

The image displays a complex grid-based diagram. It features a large grid with several vertical columns. The leftmost and rightmost columns are filled with a grid pattern. The central area is dominated by large black rectangular blocks. Within these black blocks, there are numerous white rectangular blocks of varying sizes and orientations, some appearing as horizontal bars and others as more complex shapes. The overall structure suggests a technical drawing or a data visualization on a grid background.

VII. 4. 3 Vývoj investic do výroby a rozvodu tepelné energie ve vztahu k dosahovanému zisku a výši odpisů

Níže uvedená Tabulka č. 13 znázorňuje data, jež účastník řízení Úřadu zaslal prostřednictvím regulačních výkazů za roky 2004 až 2014 (Úřad zde vzal v potaz i období následná, a to pro větší objektivitu a dlouhodobou srovnatelnost). Jedná se o vývoj investic (hodnoty nově pořízeného dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku uvedeného do užívání) do výroby a rozvodu tepelné energie ve srovnání s výší dosahovaného zisku a uplatněných odpisů v cenách tepelné energie v cenových lokalitách „Lokální plynové zdroje“ a „Pražská teplotárenská soustava“ za roky 2004 až 2014.

Tabulka č. 13: Vývoj investic, zisku a odpisů v cenových lokalitách „Lokální plynové zdroje“ a „Pražská teplotárenská soustava“

Rok	Investice celkem (výroba a rozvod tepelné energie)	Zisk celkem („Lokální plynové zdroje“ + „Pražská teplotárenská soustava“)	Odpisy („Lokální plynové zdroje“)	Odpisy („Pražská teplotárenská soustava“)
	(Kč)	(Kč)	(Kč)	(Kč)
2004				
2005				
2006				
2007				
2008				
2009				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				

Z výše uvedené Tabulky č. 13 je zřejmé, že prováděné investice se projevují zejména v cenové lokalitě „Pražská teplotárenská soustava“ ve formě rostoucí hodnoty roční výše odpisů vztahující se právě k proinvestovanému majetku a u kontrolované cenové lokality se jedná spíše o klesající tendenci.

Z výše uvedeného lze současně dovodit rostoucí trend hodnoty získaných finančních prostředků z odpisů dlouhodobého majetku a zisku dosahovaného při výrobě a rozvodu tepelné energie (součet zisků s odpisy v příslušných letech) oproti téměř lineárnímu trendu vynaložených finančních prostředků prostřednictvím investic do výroby a rozvodu tepelné energie.

Účastník řízení investoval podle Výroční zprávy za rok 2011 zveřejněné ve Sbírce listin obchodního rejstříku v roce 2011, založené ve spise pod č. j. 07696-97/2013-ERU, celkem

██████████ Kč, a to především na ██████████ apod. Nejedná se však o tepelná zařízení připojená na kontrolovanou cenovou lokalitu „Lokální plynové zdroje“, ale cenovou lokalitu „Pražská teplotárenská soustava“, tudíž nesouvisí s kontrolovanou cenovou lokalitou.

Účastník řízení v regulačním výkaze za rok 2011 uvedl investici do výroby a rozvodu tepelné energie ve výši ██████████ Kč.

VII. 4. 4 Dlouhodobě dosahovaný zisk v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“

Účastník řízení podle předložených regulačních výkazů od roku 2004 do roku 2010 dosahoval v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“ zisku v rozmezí od cca ██████████ Kč do cca ██████████ Kč při relativně vyrovnané bilanci tržeb za prodej tepelné energie. Rentabilita tržeb (procentuální vyjádření zisk/tržby) se v kontrolované cenové lokalitě v daném období pohybovala od ██████ do ██████ % (výpočty jsou uvedeny v níže Tabulce č. 14). V roce 2011 účastník řízení dosáhl relativně srovnatelných tržeb v této cenové lokalitě jako v předchozích letech, navýšil však zisk až na ██████████ Kč, což se projevilo i nárůstem ukazatele rentability až na ██████ % (tj. kolik korun čistého zisku připadá na jednu korunu tržeb). V letech 2012 až 2014 je zisk na téměř nejvyšší úrovni (cca ██████████ a více).

Rentabilita tržeb účastníka řízení v kontrolované lokalitě od roku 2004 do roku 2009 nepřekročila ani referenční hodnoty zjištěné pro odvětví výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu, jež zveřejňuje Český statistický úřad (rentabilita tržeb zveřejňovaná Českým statistickým úřadem je založena ve spise pod č. j. 07696-97/2013-ERU). V roce 2010 a 2011 a následně 2013 a 2014 tyto referenční hodnoty však již překročila. V kontrolovaném roce 2011 je pak hodnota rentability v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“ ██████████, než bylo dosaženo v celém odvětví výroby a rozvodu elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu v rámci České republiky (viz následující Tabulka č. 14), tedy dvojnásobná než je v průměru rentabilita tržeb ve všech těchto odvětvích (tj. i včetně méně rizikových).

Tabulka č. 14: Rentabilita tržeb v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“

Rok	Zisk Kč	Tržby Kč	Rentabilita tržeb (účastník řízení) %	Rentabilita tržeb ČSÚ %
2004	██████████	██████████	██████████	-
2005	██████████	██████████	██████████	10,68
2006	██████████	██████████	██████████	10,11
2007	██████████	██████████	██████████	12,83
2008	██████████	██████████	██████████	11,41
2009	██████████	██████████	██████████	10,75
2010	██████████	██████████	██████████	7,83
Průměr (2004 až 2010)	██████████	██████████	██████████	10,60*
2011	██████████	██████████	██████████	8,21
2012	██████████	██████████	██████████	12,11
2013	██████████	██████████	██████████	9,76
2014	██████████	██████████	██████████	4,86

* průměr od roku 2005 až 2010

Výše ceny tepelné energie je nejčastěji ovlivněna hodnotou vstupních nákladů pro výrobu tepelné energie (zejména náklady na palivo a nakupované energie, včetně ekologických daní, poplatků a dopravy) – tzv. proměnné náklady, které jsou přímo závislé

Úřad pro posouzení výše zisku v cenách tepelné energie účastníka řízení nejprve vyhodnocoval ukazatel zisku na jednotku tepelné energie (GJ), jelikož tento ukazatel má při komparaci se srovnatelnými ekonomickými činnostmi významnou vypovídací hodnotu, když není ovlivněn uplatňovanými náklady účastníka řízení ani srovnatelných subjektů, které mohou být v řadě případů neoprávněné.

Pro posouzení dlouhodobě obvyklé výše zisku Úřad vycházel z regulačních výkazů za kalendářní roky 2004 až 2012, které držitelé licencí na výrobu a rozvod tepelné energie každoročně sestavují za uplynulý kalendářní rok za každou cenovou lokalitu prostřednictvím formuláře v programu 602 Form Filler a předkládají je Úřadu.

Toto časové období (2004 až 2012) bylo zvoleno z důvodu, že Úřad disponuje regulačními výkazy držitelů licencí právě od roku 2004 a jelikož správní orgán vycházel z podkladů shromážděných v rámci provedené kontroly u účastníka řízení, která byla Úřadem zahájena v roce 2013 (ve vztahu k době zahájení kontroly se tedy jednalo o nejdelší možné časové období). Úřad současně poznamenává, že toto období bylo zvoleno ve prospěch účastníka řízení, jelikož ze jmenovaných variant účastníkem řízení v podaném rozkladu (např. pět let zpětně od roku předcházejícího kontrolovanému roku, tj. 2006 – 2010, popř. od roku, kdy má Úřad regulační výkazy k dispozici – 2004 do roku předcházejícího kontrolovanému roku – 2010), je období zvolené Úřadem pro účastníka řízení nejvýhodnější z hlediska dlouhodobosti i výsledku. Pokud by Úřad posuzoval období let 2006 až 2010 při respektování zvolených kritérií, horní výše obvyklosti zisku v ceně tepelné energie by byla 36,20 Kč/GJ a v období let 2004 až 2010 by byla 44,12 Kč/GJ, což je v obou případech méně výhodné pro účastníka řízení (za přiměřený zisk v cenách tepelné energie by byla považována nižší hodnota, než při srovnání za delší časové období, tj. let 2004 až 2012). Úřad současně uvádí, že není obecně vyloučeno zahrnutí údajů z roku přímo kontrolovaného či z let následujících po roce kontrolovaném, je-li takový postup v rozhodnutí odůvodněn. Správní orgán tedy zahrnutí údajů z roku kontrolovaného a následujícího roku po roce kontrolovaném v daném případě odůvodňuje právě tím, že je takový postup výhodnější pro účastníka řízení.

Za roky 2004 až 2012 bylo Úřadu předloženo celkem 6 051 regulačních výkazů, ze kterých Úřad vycházel pro posouzení obvyklosti výše zisku v ceně tepelné energie. Obsah jednotlivých rádků formuláře, tj. náklady uplatňované v jednotlivých položkách kalkulačního vzorce ceny tepelné energie samostatně za každou cenovou lokalitu, podrobněji v současné době popisuje příloha vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví (dříve vyhláška č. 59/2012 Sb., 408/2009 Sb., 404/2005 Sb., 439/2001 Sb.), upravující pravidla pro sestavení regulačních výkazů č. 31 a 32 pro držitele licence na výrobu a rozvod tepelné energie. Údaje získané od držitelů licencí v jednotlivých letech byly reportovány v automatických sestavách přímo z informačního systému seřazených podle čísla subjektu držitele licence. Z automatické sestavy lze zjistit, zdali je daná cenová lokalita srovnatelná s cenovou lokalitou účastníka řízení, v kolika cenových lokalitách držitel licence kalkuluje cenu tepelné energie, na jaké úrovni předání tepelné energie je dodávka tepelné energie uskutečňována (ze zdrojů tepelné energie, z primárních rozvodů, z centrálních či domovních předávacích stanic a domovních kotelen), dále majetkové vztahy k tepelným zařízením (vycházející z podílů odpisů, nájmu a leasingu) a výše nákladových položek použitých při zjišťování obvyklosti.

V daném případě pro posouzení přiměřenosti výše zisku uplatňované účastníkem řízení v cenách tepelné energie, byli vybráni držitelé licencí na výrobu a rozvod tepelné energie dodávající tepelnou energii do cenových lokalit se srovnatelnými podmínkami. Kritéria Úřad

zvolil taková, aby se srovnávané subjekty (jednotlivé cenové lokality srovnávaných subjektů) co možná nejvíce shodovaly s účastníkem řízení (jeho činností v kontrolované cenové lokalitě). Nutno uvést, že palivo, množství dodané tepelné energie a úrovně předání jsou základními znaky, jež určují cenu tepelné energie v konkrétní cenové lokalitě. Srovnávaní držitelé licencí na výrobu a rozvod tepelné energie byli v daném případě Úřadem blíže vymezeni tak, že se jedná:

- o výrobce tepelné energie z plynu s podílem vlastní výroby minimálně [REDACTED]
- s rozsahem dodávaného množství tepelné energie v rozmezí [REDACTED] GJ až [REDACTED] GJ (kdy toto rozmezí je dáno zdroji účastníka řízení v kontrolované cenové lokalitě),
- s minimálně [REDACTED] % podílem výroby tepelné energie z celkové výroby energií ([REDACTED]),
- s tepelným výkonem od [REDACTED] MW do [REDACTED] MW (kdy toto rozmezí je dáno jednotlivými zdroji účastníka řízení v kontrolované cenové lokalitě),
- a s těmito dalšími podmínkami specifikujícími dodávku tepelné energie na jednotlivých úrovních předání: max. [REDACTED] % dodávek tepelné energie z domovní kotelny, max. [REDACTED] % dodávek tepelné energie ze zdroje, max. [REDACTED] % vlastní spotřeba a max. [REDACTED] % dodávek tepelné energie na přípravu teplé vody na zdroji ([REDACTED]).

Vzhledem k technickým a ekonomickým podmínkám výkonu licencované činnosti účastníka řízení v kontrolované cenové lokalitě byla tedy jako rozhodná kritéria srovnatelnosti cenové lokality „Lokální plynové zdroje“ s cenovými lokalitami jiných dodavatelů tepelné energie zvolena právě následující kritéria:

- a) druh použitého paliva při výrobě tepelné energie, z čehož plyne využívaná technologie a způsob výroby tepelné energie, což se odráží v potřebě použitého kapitálu (investic) a v rozsahu investic ve vztahu k použitému kapitálu ve výši nákladů v kalkulaci ceny tepelné energie,
- b) rozsah dodaného množství tepelné energie v cenové lokalitě, což se rovněž projevuje v nákladovosti dodávek tepelné energie,
- c) úrovně předání tepelné energie, které jsou úzce spjaty s náklady za dodávku tepelné energie.

Na základě stanovených kritérií byla vytvořena skupina srovnatelných cenových lokalit v letech 2004 až 2012. Celkem se jednalo o 724 srovnatelných cenových lokalit (dle výše uvedených kritérií), přičemž tyto jsou specifikovány v podkladu založeném ve spise pod č. j. 07696-99/2013-ERU. Konkrétně se jednalo:

- v roce 2004 o 92 srovnatelných cenových lokalit 81 dodavatelů tepelné energie,
- v roce 2005 o 91 srovnatelných cenových lokalit 80 dodavatelů tepelné energie,
- v roce 2006 o 86 srovnatelných cenových lokalit 73 dodavatelů tepelné energie,
- v roce 2007 o 80 srovnatelných cenových lokalit 72 dodavatelů tepelné energie,
- v roce 2008 o 76 srovnatelných cenových lokalit 68 dodavatelů tepelné energie,
- v roce 2009 o 84 srovnatelných cenových lokalit 74 dodavatelů tepelné energie,
- v roce 2010 o 87 srovnatelných cenových lokalit 76 dodavatelů tepelné energie,
- v roce 2011 o 65 srovnatelných cenových lokalit 58 dodavatelů tepelné energie,

- v roce 2012 o 63 srovnatelných cenových lokalit 59 dodavatelů tepelné energie.

Následně byla zjišťována výše zisku uplatněného dodavateli ve výše uvedených cenových lokalitách v daných letech a na základě těchto dat byla stanovena tzv. horní výše obvyklosti zisku v ceně tepelné energie účastníka řízení. Všechna data, jež byla k výpočtu horní výše obvyklosti zisku v ceně tepelné energie z regulačních výkazů srovnatelných lokalit užita, jsou uvedena v tabulce – podkladu zařazeném pod č. j. 09289-24/2015-ERU. Z předmětné tabulky lze vyčíst rok, označení dodavatele, název konkrétní srovnatelné cenové lokality, dále informace o výši úroků z úvěrů, výši uplatněného zisku, množství dodané tepelné energie, informace o množství celkové výroby tepelné energie na zdrojích, množství tepelné energie na výrobu elektřiny v parní turbíně, množství tepelné energie ze zdrojů nad 10 MWt, množství tepelné energie ze zdrojů do 10 MWt, množství tepelné energie pro centrální přípravu teplé vody na zdroji, množství tepelné energie pro vlastní spotřebu – výroba, množství tepelné energie z domovních kotelen, výrobě elektřiny z KVET, nákupu tepelné energie, množství tepelné energie pro vlastní spotřebu – rozvod, množství zemního plynu, množství celkové energie v palivu, celkovém tepelném výkonu zdrojů a tepelném výkonu domovních kotelen.

Pro stanovení horní výše obvyklosti zisku v ceně tepelné energie byla použita tzv. statistická metoda, která v první fázi vyloučí ze skupiny ty cenové lokality, které vykazují ve sledovaných položkách záporné hodnoty EBIT (zisk před zdaněním a úroky), nulové hodnoty EBIT a hodnoty EBIT do výše 5 Kč/GJ (vykazují ztrátu nebo podnikají bez zisku, případně se zanedbatelným ziskem). Správní orgán k vyloučení těchto hodnot dále uvádí, že hodnoty s výší EBIT do 5 Kč/GJ vykazují většinou městské, bytové a podnikové společnosti, které nemají za hlavní náplň podnikání výrobu nebo rozvod tepelné energie. Vyloučením těchto hodnot se horní výše obvyklosti zisku v ceně tepelné energie navýší ve prospěch účastníka řízení.

V další fázi jsou pomocí programu STATISTICA (analytický software umožňující statistickou analýzu dat, jež Úřad využívá k testování na odlehlost) všechny údaje v souboru testovány na odlehlost a případné odlehlé hodnoty jsou programem vyloučeny. Co je odlehlou hodnotou vyhodnotí program STATISTICA. Pro objektivní vylučování extrémních hodnot na základě vypočteného testovacího kritéria u souborů dat, které odpovídají Normálnímu rozdělení náhodné veličiny, je v programu implementován Grubbsův test odlehlých hodnot. Tabulka – podklad zařazený pod č. j. 09289-24/2015-ERU obsahuje všechna data, jež vstupovala do výpočtu, tedy obsahuje i odlehlé hodnoty, než tyto byly programem vyloučeny v rámci testování na odlehlost. Odlehlé hodnoty, jež byly programem STATISTICA vyloučeny, jsou specifikovány v tabulce založené pod č. j. 09289-27/2015-ERU.

Celkem bylo ze souboru vyloučeno 18 odlehlých hodnot. Nejmenší odlehlá hodnota, jež byla ze souboru dat vyloučena, byla ve výši [REDACTED] Kč/GJ, největší odlehlá hodnota pak ve výši [REDACTED] Kč/GJ (kromě těchto dvou tedy byly programem STATISTICA vyloučeny tyto odlehlé hodnoty: [REDACTED]).

Po vyloučení odlehlých hodnot jsou zbylé hodnoty nahrány do souboru MS Excel, kde je pomocí tzv. metody frekvenčního rozdělení zjištěna četnost vyskytovaných hodnot v jednotlivých třídách. Průměrnou hodnotou je vážený průměr středů tříd, kdy váhou je počet

hodnot v jednotlivých třídách. Pro zjištění horní výše obvyklosti zisku v ceně tepelné energie je zjištěna procentuální četnost hodnot v jednotlivých třídách ze všech hodnot v souboru dat. Horní výše obvyklosti odpovídá horní hranici třídy, ve které je splněna určená minimální četnost hodnot. Za horní výši obvyklosti je považována horní hranice nejvyšší třídy, ve které je splněna 10 % četnost hodnot.

Z tabulky založené pod č. j. 09289-27/2015-ERU je patrné, jaká četnost byla použita, tj. minimální četnost 10 %, přičemž tato byla zjištěna ve 4. intervalu (s maximální hodnotou [REDACTED] Kč/GJ). Horní výše obvyklosti zisku v ceně tepelné energie subjektů se srovnatelnými podmínkami jako u účastníka řízení (okraj 4. intervalu) tedy byla Úřadem zjištěna ve výši [REDACTED] Kč/GJ, což při účastníkem řízení dodaném množství [REDACTED] GJ (bez vlastní spotřeby) odpovídá přiměřenému zisku v absolutní výši [REDACTED] Kč bez DPH.

Úřadem však bylo zjištěno, že účastník řízení v kontrolovaném roce uplatnil v cenách tepelné energie při dodaném množství tepelné energie [REDACTED] GJ (bez vlastní spotřeby) zisk při přepočtu na jednotku GJ ve výši [REDACTED] Kč/GJ (výpočet: [REDACTED] děleno [REDACTED]), tj. v absolutní výši nepřiměřený zisk ve výši 120 481 714,28 Kč bez DPH (výpočet: [REDACTED] Kč bez DPH mínus [REDACTED] Kč bez DPH).

Vzhledem k tomu, že rozhodnutí o rozkladu metodu výpočtu zisku na dodané množství tepelné energie označilo samotnou hodnotu zisku vyjádřenou v jednotkové hodnotě na 1 GJ tepelné energie jakožto údaj, který není sám o sobě bez dalšího využitelný, přistoupil Úřad k stanovení přiměřené výnosnosti investovaného kapitálu v odvětví teplárenství.

VII. 4. 5 b) Přiměřená výnosnost v odvětví teplárenství

Pro možné posouzení a určení přiměřené výše zisku v ceně tepelné energie se tedy Úřad zabýval zjištěním přiměřené míry výnosnosti použitého kapitálu v odvětví teplárenství. Úřad za použití statistických metod zjišťoval horní výši výnosnosti střední hodnoty pořizovací ceny dosud odpisovaných provozních aktiv použitých pro výrobu anebo rozvod tepelné energie držitelé licence na výrobu anebo licence na rozvod tepelné energie v kalendářním roce. Tato hodnota vyjadřuje procentní závislost hodnoty EBIT (zisk před zdaněním a úroky) na poloviční pořizovací ceně provozních aktiv použitých pro výrobu anebo rozvod tepelné energie. Výnosnost je posuzována ve vztahu ke střední hodnotě pořizovací ceny provozních aktiv vzhledem k šetrnějšímu rovnoměrnému způsobu uplatnění absolutní výše zisku v ceně tepelné energie ve vztahu k odběratelům tepelné energie po celou dobu odpisování provozních aktiv (majetku). Metoda posouzení přiměřenosti dosahovaných výnosů spočívající v užití střední hodnoty výnosu použitého kapitálu tedy zajišťuje realizaci rovnoměrných výnosů v čase, oproti tomu při postupném snižování hodnoty aktiv o část již odepsané hodnoty majetku by postupně se snižováním hodnoty investice docházelo k snižování výnosů do realizace investice nové (teoreticky až k nulovým výnosům).

Úřad pro účely zjištění výnosnosti střední hodnoty pořizovací ceny provozních aktiv v odvětví teplárenství čerpal z regulačních výkazů za kalendářní roky 2004 až 2014 (období jedenácti let), které držitelé licencí na výrobu a rozvod tepelné energie každoročně sestavují za uplynulý kalendářní rok za každou cenovou lokalitu prostřednictvím formuláře v programu 602 Form filler a předkládají je Úřadu. Toto časové období bylo zvoleno jako nejdelší možné z hlediska „dlouhodobosti“ ve vztahu k provedení dané metody až v rámci vedeného správního řízení, neboť Úřad disponuje regulačními výkazy právě od roku 2004 a do roku 2014 Úřad má již jednotlivá data zpracována a vyhodnocena (lze tedy hovořit o uceleném

souboru statistických – prakticky neměnných dat od jednotlivých držitelů licencí pro oblast teplárenství za dané období, která mimo to prošla kontrolou správnosti vykazovaných údajů ze strany Úřadu).

Úřad současně uvádí, že není obecně vyloučeno zahrnutí údajů z roku přímo kontrolovaného či z let následujících po roce kontrolovaném (v daném případě 2011 až 2014), je-li takový postup v rozhodnutí odůvodněn. Správní orgán zahrnutí údajů z roku kontrolovaného a následujícího roku po roce kontrolovaném v daném případě odůvodňuje právě tím, že je takový postup výhodnější pro účastníka řízení, a to jak z hlediska většího rozsahu vyhodnocovaného souboru dat, tak z hlediska předpokladu zahrnování vyššího zisku do cen tepelné energie také ostatními subjekty vlivem inflace, apod.

Za roky 2004 až 2014 Úřad za celou Českou republiku čerpal celkem z 6 797 hodnot z regulačních výkazů předložených držiteli licence na výrobu anebo rozvod (správní orgán podotýká, že podmínkou pro posouzení nebyl současný výkon činnosti výroby i rozvodu tepelné energie). Obsah jednotlivých řádků formuláře regulačního výkazu, tj. náklady a zisk uplatňované v jednotlivých položkách kalkulačního vzorce ceny tepelné energie samostatně za každou cenovou lokalitu, podrobněji v současné době popisuje příloha vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví (dříve vyhláška č. 59/2012 Sb., 408/2009 Sb., 404/2005 Sb., 439/2001 Sb.), upravující pravidla pro sestavení regulačních výkazů č. 31 a 32 pro držitele licence na výrobu a rozvod tepelné energie. Údaje získané od držitelů licencí v jednotlivých letech byly reportovány v automatických sestavách přímo z informačního systému seřazených podle čísla subjektu držitele licence. Z automatické sestavy lze zjistit, zdali daný subjekt vyhovuje níže uvedeným kritériím pro určení výnosnosti střední hodnoty pořizovací ceny provozních aktiv.

Pro zjištění horní výše výnosnosti střední hodnoty pořizovací ceny provozních aktiv byl výběr subjektů z regulačních výkazů vymezen těmito podmínkami:

- a) podíl odpisů je více než 80 % ze součtu položek kalkulace Odpisy, Nájem a Finanční leasing ve vztahu k celé společnosti, tj. aby se jednalo o převažujícího vlastníka tepelného zařízení (kdy 80 % Úřad považuje za hranici, kdy je možno hovořit o „prevažujícím“, „většinovém“),
- b) dodávka tepelné energie je uskutečňována pro konečného zákazníka, tj. dodávka tepelné energie na posledních čtyřech vykazovaných úrovních předání (z domovní kotelny, z rozvodů z blokové kotelny, ze sekundárních rozvodů a z domovní předávací stanice),
- c) vyloučeny hodnoty EBIT (zisk před zdaněním a úroky) do výše 5 Kč/GJ, jelikož hodnoty EBIT s výší do 5 Kč/GJ vykazují většinou městské, bytové, podnikové společnosti, které však nemají za hlavní náplň podnikání výrobu a rozvod tepelné energie), což je ve prospěch kontrolovaného subjektu, jelikož se přiměřená výše zisku v ceně tepelné energie navýší.

Úřad poznamenává, že kritérium ad a) zvolil z důvodu rozšíření datové základny. [REDAKCE]

[REDAKCE] Z tohoto důvodu Úřad jako kritérium zvolil „prevažujícího vlastníka“ tepelného zařízení (což odpovídá 3 325 hodnotám, ze kterých Úřad dále vycházel), [REDAKCE], aby do výpočtu vstupovalo více hodnot, jež jsou dle názoru Úřadu z hlediska jejich významu srovnatelné.

Ve vztahu ke kritériu ad b) Úřad uvádí, že z celkového souboru dat za roky 2004 až 2014 se jednalo o 2 586 hodnot.

Ve vztahu ke kritériu ad c) Úřad uvádí, že tedy posuzoval pouze společnosti, které generují zisk (za hranici, kdy subjekt generuje zisk, je Úřadem považována hodnota EBIT nad 5 Kč/GJ), přičemž se z celkového souboru dat za roky 2004 až 2014 jednalo o 1 459 hodnot (tedy v případě 1 459 hodnot byla z celkového souboru dat za roky 2004 až 2014 splněna všechna výše uvedená kritéria).

Jelikož v regulačních výkazech 31_32-DK jsou údaje za jednotlivé cenové lokality, následně jsou sečteny údaje určitého subjektu za všechny jeho cenové lokality. Z regulačního výkazu 31_32-AP jsou ve vztahu k určitému subjektu vygenerovány hodnoty provozních aktiv použitých pro výrobu a rozvod tepelné energie. Na základě Úřadem stanovených výše uvedených kritérií byla ze zjištěných hodnot za cenovou lokalitu vytvořena skupina subjektů, u nichž byla zjištěna výnosnost střední hodnoty pořizovací ceny provozních aktiv [vypočteno jako EBIT děleno (provozní aktiva brutto děleno 2)].

Na základě výše uvedených kritérií tedy byla vytvořena skupina vyhodnocovaných subjektů v odvětví teplárenství v letech 2004 až 2014. Celkem se jednalo o 1459 subjektů (dle výše uvedených kritérií), přičemž tyto jsou specifikovány v podkladu založeném ve spise pod č. j. 09289-36/2015-ERU. Konkrétně se jednalo:

- v roce 2004 o 122 subjektů,
- v roce 2005 o 113 subjektů,
- v roce 2006 o 113 subjektů,
- v roce 2007 o 131 subjektů,
- v roce 2008 o 118 subjektů,
- v roce 2009 o 149 subjektů,
- v roce 2010 o 148 subjektů,
- v roce 2011 o 133 subjektů,
- v roce 2012 o 143 subjektů,
- v roce 2013 o 157 subjektů,
- v roce 2014 o 132 subjektů.

Všechna data, jež byla k výpočtu horní výše výnosnosti střední hodnoty pořizovací ceny dosud odpisovaných provozních aktiv z regulačních výkazů daných subjektů užitá, jsou uvedena v tabulce – podkladu zařazeném pod č. j. 09289-36/2015-ERU. V předmětné tabulce je také uvedena výnosnost střední hodnoty provozních aktiv jednotlivých subjektů, ze které pak následně byla počítána přiměřená míra výnosnosti použitého kapitálu.

Jak již bylo uvedeno, pro zjištění horní výše výnosnosti střední hodnoty pořizovací ceny provozních aktiv byla použita statistická metoda, která v první fázi vyloučí ze skupiny ty subjekty, které vykazují ve sledovaných položkách hodnoty nulové, záporné a hodnoty EBIT do výše 5 Kč/GJ.

V další fázi jsou pomocí programu STATISTICA (analytický software umožňující statistickou analýzu dat, jež Úřad využívá k testování na odlehlost) všechny údaje v souboru testovány na odlehlost a případné odlehlé hodnoty jsou programem vyloučeny. Co je odlehlou hodnotou vyhodnotí program STATISTICA. Pro objektivní vylučování extrémních hodnot na základě vypočteného testovacího kritéria u souborů dat, které odpovídají Normálnímu rozdělení náhodné veličiny, je v programu implementován Grubbsův test odlehlých hodnot.

Odlehle hodnoty, jež byly programem STATISTICA vyloučeny, jsou specifikovány v tabulce založené pod č. j. 09289-36/2015-ERU.

Celkem bylo ze souboru vyloučeno 169 odlehle hodnot. Nejmenší odlehle hodnota, jež byla ze souboru dat vyloučena, byla ve výši [REDACTED] % a největší odlehle hodnota pak ve výši [REDACTED] % výnosnosti střední hodnoty provozních aktiv.

Po vyloučení odlehle hodnot jsou zbylé hodnoty nahrány do souboru MS Excel, kde je pomocí tzv. metody frekvenčního rozdělení zjištěna četnost vyskytovaných hodnot v jednotlivých třídách. Metoda frekvenčního rozdělení spočívá v rozdělení souboru dat do osmi stejně velkých tříd (intervalů) a zjištění četnosti hodnot v jednotlivých intervalech. Četnost udává, kolik hodnot (v daném případě společností) se vyskytuje ve statistickém souboru. Horní výše přiměřenosti pak odpovídá horní hranici třídy, ve které je splněna určená minimální četnost hodnot. Za horní výši přiměřenosti je Úřadem považována horní hranice nejvyšší třídy (intervalu), ve které je splněna 10 % četnost hodnot. Četnost 10 % tedy odpovídá tomu, že v daném intervalu je aspoň 10 % posuzovaných hodnot. Četnost 10 % byla Úřadem zvolena v návaznosti na použítou statistickou metodu, tedy když interval obsahuje alespoň 10 % posuzovaných hodnot, lze již pokládat tento interval pro dané posuzování za objektivní, a horní hranice nejvyššího intervalu, který splnil 10 % podmínku četnosti je považována za horní výši přiměřenosti. Průměrnou hodnotou je pak vážený průměr středů tříd, kdy váhou je počet hodnot v jednotlivých třídách.

Úřad poznamenává, že výsledek, který reprezentuje 10 % četnost odpovídá tomu, že více než 70 % hodnot je obsaženo v daném intervalu a pouze necelých cca 30 % je nad touto hranicí, což také svědčí o hodnotě přiměřenosti.

Z tabulky založené pod č. j. 09289-36/2015-ERU je patrné, jaká četnost byla použita, tj. minimální četnost 10 %, přičemž tato byla zjištěna ve 4. intervalu (s maximální hodnotou výnosnosti 11,23 %). Horní výše výnosnosti střední hodnoty pořizovací ceny dosud odpisovaných provozních aktiv použitých pro výrobu anebo rozvod tepelné energie (okraj 4. intervalu) tedy byla Úřadem zjištěna ve výši 11,23 %, což odpovídá přiměřené míře výnosnosti kapitálu v odvětví teplárenství (i se zahrnutím příslušných rizik z tohoto druhu podnikatelské činnosti vyplývajícím).

Metoda zjišťování horních výši hodnot je ve své podstatě objektivnější než pouhý aritmetický průměr hodnot a reflektuje i mimořádné okolnosti ovlivňující uplatňování nákladů v ceně tepelné energie. S ohledem na výše uvedený postup nejsou výsledkem zjištění pouze průměrné hodnoty, ale horní výše hodnot zjištěných u subjektů se srovnatelnými podmínkami v odvětví teplárenství, a to v letech 2004 až 2014. Úřad poznamenává, že průměrná hodnota výnosnosti střední hodnoty pořizovací ceny dosud odpisovaných provozních aktiv použitých pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v odvětví teplárenství byla zjištěna ve výši 6,92 % (viz vážený průměr v podkladu pod č. j. 09289-36/2015-ERU). Pouhou průměrnou hodnotou výnosnosti však Úřad s ohledem na výše uvedené nepovažuje za objektivní, a proto vycházel z hodnoty horní výše, což je ostatně postup výhodnější ve prospěch účastníka řízení.

Úřad poznamenává, že pro účely posouzení výše zisku snížil pořizovací cenu u vybraného majetku používaného pro výrobu a rozvod tepelné energie, u něhož účastník řízení navyšuje pořizovací cenu, i když původní pořizovací cena majetku již byla odepsaná, jak je konkrétně popsáno v části tohoto rozhodnutí označené „VII. 4. 2 Snížení pořizovací ceny u vybraného majetku pro účely výpočtu zisku“.

Přiměřená míra výnosnosti použitého kapitálu zjištěná Úřadem pro odvětví teplárenství ve výši 11,23 % pak ve vztahu k účastníkovi řízení – k jím investovanému kapitálu odpovídá přiměřené výši zisku v ceně tepelné energie [REDACTED] Kč, což bylo vypočteno následujícím způsobem. Přiměřená míra výnosnosti použitého kapitálu v odvětví teplárenství 11,23 % násobeno (provozní aktiva brutto v kontrolované cenové lokalitě účastníka řízení – tj. snížená pořizovací cena majetku ve výši [REDACTED] Kč děleno 2).

Účastník řízení však v cenách tepelné energie v kontrolovaném roce v dané cenové lokalitě uplatnil zisk v celkové výši [REDACTED] Kč, což je o 120 094 836 Kč vyšší zisk, než je Úřadem zjištěná přiměřená výše ve vztahu k účastníkovi řízení (vypočteno jako celkový uplatněný zisk ve výši [REDACTED] Kč mínus vypočtený přiměřený zisk ve výši [REDACTED] Kč).

VII. 4. 6 Zisk – shrnutí

Úřad zjistil z dat předaných účastníkem řízení, že od roku 2004 je zřejmý trend nárůstu finančních prostředků získaných ze zisku oproti lineárnímu trendu vynaložených finančních prostředků účastníkem řízení prostřednictvím investic do výroby a rozvodu tepelné energie.

Účastník řízení od roku 2004 do roku 2010 dosahoval v kontrolované cenové lokalitě rentability tržeb od [REDACTED] do [REDACTED] %. V roce 2011 rentabilita tržeb dosáhla [REDACTED] %. Dosahovaná výše rentability tržeb v energetických odvětvích, zveřejněná Českým statistickým úřadem, však byla v kontrolovaném roce ve výši 8,21 % (tj. o [REDACTED] % méně, než u účastníka řízení).

Podíl proměnných nákladů v ceně tepelné energie byl v letech 2004 až 2010 v rozmezí [REDACTED] až [REDACTED] %, v kontrolovaném roce 2011 tento podíl klesl až na [REDACTED] %. Proměnné náklady v roce 2011 ve výši [REDACTED] Kč klesly až na úroveň roku 2004, tj. [REDACTED] Kč, přičemž účastník řízení v roce 2011 dosáhl o [REDACTED] Kč větších tržeb, přestože optimalizoval stále náklady o [REDACTED] Kč, a to pouze díky nárůstu zisku až o [REDACTED] Kč.

Horní výše obvyklosti zisku v ceně tepelné energie při přepočtu na jednotkové množství subjektů se srovnatelnými podmínkami jako u účastníka řízení byla Úřadem zjištěna ve výši [REDACTED] Kč/GJ, což při účastníkem řízení dodaném množství [REDACTED] GJ (bez vlastní spotřeby) odpovídá zisku v absolutní výši [REDACTED] Kč bez DPH, což je o 120 481 714,28 Kč bez DPH (po zaokrouhlení o 120 400 000 Kč bez DPH) méně, než účastník řízení v cenách tepelné energie v roce 2011 skutečně uplatnil.

Úřadem byla zjištěna přiměřená míra výnosnosti použitého kapitálu v odvětví teplárenství ve výši 11,23 %, což ve vztahu k účastníkovi řízení – k jím investovanému kapitálu odpovídá přiměřené výši zisku v cenách tepelné energie ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, což je o 120 094 836 Kč bez DPH méně, než účastník řízení v cenách tepelné energie v roce 2011 skutečně uplatnil.

Úřad s ohledem na vše výše uvedené při posuzování protiprávního jednání účastníka řízení vycházel z hodnoty zjištěné přiměřené míry výnosnosti použitého kapitálu a v návaznosti na to zjištěné přiměřené výše zisku v cenách tepelné energie účastníka řízení v kontrolované cenové lokalitě ve výši [REDACTED] Kč bez DPH (což je o 120 094 836 Kč bez DPH méně, než účastník řízení v cenách tepelné energie v kontrolované cenové lokalitě

v roce 2011 skutečně uplatnil). Tato zjištěná míra zisku ve vztahu k účastníkovi řízení odpovídá přiměřenému zisku ve smyslu cenových předpisů.

Po vyhodnocení výše uvedených skutečností tedy bylo Úřadem zjištěno, že účastník řízení požadoval v cenách tepelné energie v kontrolované cenové lokalitě nepřiměřený zisk celkem ve výši 120 094 836 Kč bez DPH.

VIII. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v kontrolovaném roce dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“, přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě v dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného je zřejmé, že vůči svým odběratelům vystupoval účastník řízení jako prodávající.

Z ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách přitom vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo maximální podíl, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích přitom vydává Úřad cenová rozhodnutí. Jelikož posuzována byla cena tepelné energie pro rok 2011, je třeba předně vycházet z cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 1/2010 ze dne 11. října 2010, které stanovovalo podmínky cenové regulace právě pro rok 2011, resp. bylo v roce 2011 účinné.

Správní orgán konstatuje, že subjekt je povinen řídit se nejen zákonem, ale též na základě zákona vydanými prováděcími předpisy, mezi něž patří i cenová rozhodnutí. Podmínkou aplikace prováděcích předpisů (a tedy i cenového rozhodnutí) je ta skutečnost, že byly vydány v souladu se zákonem a v jeho mezích. V obecné rovině lze na danou problematiku nahlížet tak, že zákon stanoví základní požadavky a jejich konkretizaci poté ponechává na prováděcích předpisech.

Ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí stanoví, že do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu.

Z ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí vyplývá, že ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou ekonomicky oprávněné náklady nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu. Zároveň jsou v příloze č. 1 cenového rozhodnutí uvedeny některé ekonomicky oprávněné náklady

v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše. Ekonomicky oprávněnými náklady jsou ve smyslu výše uvedené přílohy zejména náklady na nákup emisních povolenek, opravy, odpisy, nájem, finanční leasing, režijní náklady, úroky z úvěru a věcná břemena.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že aby mohl dodavatel tepelné energie uplatnit některé náklady do ceny tepelné energie, musí tyto náklady přímo souviset s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, a současně se musí jednat o nezbytný náklad uplatněný pouze v oprávněné výši.

Dle ust. bodu (2.6) cenového rozhodnutí vychází výsledná cena z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

VIII. I Náklady za opravu a údržbu u provozovny Teplárna Holešovice, u nichž z důvodu kombinované výroby elektřiny a tepla část nákladů nesouvisí s výrobou tepelné energie v posuzované cenové lokalitě

Ust. bodu (2.8.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí dále stanoví, že „Při kombinované výrobě elektřiny a tepla se oddělují přímo přiřaditelné ekonomicky oprávněné náklady na tepelnou energii. Od společných ekonomicky oprávněných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla se oddělují náklady na tepelnou energii postupem podle zvláštního právního předpisu (kterým byla v kontrolovaném roce vyhláška č. 140/2009 Sb., o způsobu regulace cen v energetických odvětvích a postupech pro regulaci cen) nebo jiným věrohodným a kontrolovatelným způsobem. Do ceny tepelné energie lze zahrnout pouze přímo přiřaditelné náklady a část společných nákladů, která souvisí s výrobou tepelné energie.“

Postup pro dělení nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla se použije pro účely určení ekonomicky oprávněných nákladů v kalkulaci ceny tepelné energie. Smyslem dělení nákladů na část připadající na elektřinu a na část připadající na teplo je správné stanovení ceny elektřiny a tepla.

Postup, jakým účastník řízení postupuje v případě dělení nákladů při kombinované výrobě je konkrétně popsán v části tohoto rozhodnutí „VII. 2 Náklady za opravu a údržbu u provozovny Teplárna Holešovice, u nichž z důvodu kombinované výroby elektřiny a tepla část nákladů nesouvisí s výrobou tepelné energie v posuzované cenové lokalitě“. Účastník řízení doložil náklady zahrnuté do cen tepelné energie v roce 2011, které se týkaly oprav a údržby, jež vznikly v souvislosti s provozem provozovny „Teplárna Holešovice“ v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“, a to zejména v přípise označeném jako „Věc: Zaslání podkladů k ceně tepelné energie“ ze dne 29. srpna 2013, č. j. 07696-11/2013-ERU, přípise označeném jako „Věc: Žádost o podklady a informace“ ze dne 16. prosince 2013, č. j. 07696-23/2013-ERU, a přípise označeném jako „Věc: Žádost o podklady a informace“ ze dne 5. února 2014, č. j. 07696-28/2013-ERU, jakož i v příloze č. 1 námitek proti protokolu č. K024915 o kontrole, kde doplnil svá předchozí vyjádření. Účastník řízení v uvedených podkladech uvedl kompletní přehled oprav zahrnutých v cenách tepelné energie s doplněním parcelního čísla pozemku, se kterým jednotlivá oprava souvisela.

Ze souhrnného přehledu oprav a údržby za nákladové druhy č. ■■■■■, č. ■■■■■, č. ■■■■■, č. ■■■■■ a č. ■■■■■ je dále patrné, že vzniklé náklady týkajících se oprav a údržby u provozovny Teplárna Holešovice se člení na střediska č. ■■■■■, č. ■■■■■ a č. ■■■■■, prostřednictvím kterých si účastník řízení sám stanoví, které náklady vzniklé při kombinované výrobě elektřiny a tepla považuje za přímo přiřaditelné náklady na tepelnou energii a které má za společné náklady.

Účastníkem řízení stanovené přímo přiřaditelné náklady na výrobu tepelné energie jsou evidované na středisku č. ■■■■■. Společné náklady dle druhu opravy a údržby eviduje účastník řízení na střediska č. ■■■■■ a č. ■■■■■. Účastník řízení od určených společných nákladů odděluje náklady na tepelnou energii a náklady na elektrickou energii postupem, jenž vychází z jeho interního pokynu označeným č. ■■■■■ (předloženým v příloze přípisu ze dne 14. listopadu 2014, č. j. 07696-93/2013-ERU), kterým se stanoví postup pro dělení nákladů vzniklých při kombinované výrobě elektřiny a tepla.

Úřad v rámci kontroly zjistil, že náklady uvedené v Tabulce č. 7 odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v účetnictví účastníka řízení evidovány na středisku č. ■■■■■ jako přímo přiřaditelné náklady na výrobu tepelné energie a v roce 2011 byly účastníkem řízení v celé výši zahrnuty do ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“. Předmětné náklady však nejsou přímo přiřaditelnými náklady na tepelnou energii, které by se v celé výši zahrnovaly do ceny tepelné energie, neboť uvedené náklady byly vynaloženy při kombinované výrobě v souvislosti s provozem výrobního zařízení, u kterého se tedy uskutečňuje i výroba elektřiny, když v roce 2011 se proces výroby elektřiny z kombinované výroby elektřiny a tepla uskutečňoval (bylo vyrobeno ■■■■■ MWh elektřiny).

Společné náklady ze střediska ■■■■■ činily ■■■■■ Kč. Z toho, jak bylo shrnuto v Tabulce č. 8 odůvodnění tohoto rozhodnutí, však část nákladů – ve výši 62 226,15 Kč bez DPH souvisí s výrobou elektřiny, a tudíž se jedná o neoprávněné náklady v ceně tepelné energie ve smyslu ust. bodu (2.8.1) cenového rozhodnutí. Účastník řízení neprokázal, že by vytýkané náklady měly souviset pouze s výrobou tepla.

Úřadem bylo s ohledem na výše uvedené zjištěno a prokázáno, že účastník řízení v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí uplatnil v cenách tepelné energie v roce 2011 ekonomicky neoprávněné náklady ve výši 62 226,15 Kč bez DPH související s výrobou elektřiny, čímž nedodržel závazný postup daný ust. bodu (2.8.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, když do ceny tepelné energie zahrnul společné náklady za opravy a údržbu výrobního zařízení pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla na pozemku parc. č. ■■■■■ v k. ú. ■■■■■, a zařízení, která jsou technologicky nedílnou součástí procesu kombinované výroby elektřiny a tepla, v celé výši, nikoli jen část společných nákladů, která souvisí s výrobou tepelné energie. Konkrétně se jednalo o náklady specifikované ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

VIII. II Uplatnění nákladů v cenách tepelné energie v roce 2011, které nesouvisí s výrobou a rozvodem tepelné energie

Co se týče uplatnění daně z převodu nemovitostí jako nákladu v cenách tepelné energie v roce 2011, správní orgán uvádí, že tento náklad lze do cen tepelné energie uplatnit pouze za respektování pravidel stanovených cenovým rozhodnutím. Daň z převodu nemovitostí je tedy ekonomicky oprávněným nákladem, souvisí-li její úhrada s výrobou nebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce a současně vychází-li z účetnictví účastníka řízení.

Jak již bylo uvedeno, do ceny tepelné energie lze v souladu s ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí v kalendářním roce promítnout ekonomicky oprávněné náklady, kterými se podle ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí rozumí ekonomicky oprávněné náklady nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu.

Účastník řízení zahrnul do cen tepelné energie v roce 2011 rovněž náklady za daně z nemovitostí.

Účastník řízení předložil Úřadu dne 13. září 2013 v příloze č. 5 přípisu označeném jako „Věc: zaslání podkladů k ceně tepelné energie“, zařazeném pod č. j. 07696-12/2013-ERU, „soupis účetních dokladů za daň z nemovitosti zahrnutých do položky ostatní stálé náklady“ obsahující veškeré náklady za daň z nemovitostí, jež vstupovaly do cen tepelné energie v kontrolovaném roce.

a) *daň z nemovitostí týkající se nemovitostí, které nesouvisí s výrobou a rozvodem tepelné energie v kontrolované cenové lokalitě*

Z výše uvedených podkladů předložených účastníkem řízení bylo Úřadem zjištěno, jak bylo konkrétně popsáno v části odůvodnění tohoto rozhodnutí „VII. 3 Ostatní stálé náklady – daň z nemovitostí týkající se nemovitostí, které nesouvisí s výrobou a rozvodem tepelné energie nebo nebyly využívány pro výrobu a rozvod tepelné energie v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“, písm. a)“, že účastník řízení zahrnul do cen tepelné energie v roce 2011 v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“ náklady na daň z nemovitostí ve výši 58 509 Kč bez DPH (na nákladovém středisku č. [REDACTED]) – specifikované v Tabulce č. 9 odůvodnění tohoto rozhodnutí. S ohledem na skutečnost, že předmětné nemovitosti – stavby a jim přilehlé pozemky – jsou umístěné na tepelných rozvodech jiné cenové lokality („Pražská teplotárenská soustava“), jedná se o náklady související s jinou cenovou lokalitou, než je kontrolovaná lokalita „Lokální plynové zdroje“, a z tohoto důvodu jsou náklady na daně z nemovitostí odvedené za předmětné nemovitosti související s jinou cenovou lokalitou neoprávněnými náklady v ceně tepelné energie v roce 2011 v kontrolované cenové lokalitě dle ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí.

b) *daň z nemovitostí týkající se nemovitostí, které nebyly využívány pro výrobu a rozvod tepelné energie v kontrolované cenové lokalitě*

Účastník řízení dále do cen tepelné energie v roce 2011 v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“ zahrnul náklady na daň z nemovitostí ve výši 50 337 Kč bez DPH (na nákladovém středisku č. [REDACTED]), jak bylo konkrétně popsáno v části tohoto rozhodnutí „VII. 3 Ostatní stálé náklady – daň z nemovitostí týkající se nemovitostí, které nesouvisí s výrobou a rozvodem tepelné energie nebo nebyly využívány pro výrobu a rozvod tepelné energie v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“, písm. b)“, zahrnul náklady na daně z nemovitostí za majetek (budovy a související pozemky umístěné v areálu Teplárny Veleslavín), který i dle sdělení účastníka řízení nebyl v roce 2011 využíván pro výrobu a rozvod tepelné energie, nicméně z něj byla v roce 2011 uhrazena daň z nemovitostí (celkem ve výši 50 337 Kč bez DPH), která byla také zahrnuta do cen tepelné energie v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“, jak vyplývá z přípisu účastníka řízení ze dne 13. září 2013 (příloha č. 5 přípisu označeného jako „Věc: zaslání podkladů k ceně tepelné energie“,

zařazeném pod č. j. 07696-12/2013-ERU, „soupis účetních dokladů za daň z nemovitosti zahrnutých do položky ostatní stálé náklady“).

Předmětné nemovitosti jsou specifikovány v Tabulce č. 10 odůvodnění tohoto rozhodnutí. Účastník řízení dopisem ze dne 1. prosince 2014, označeném „Věc: Žádost o podklady a informace“ a zařazeném pod č. j. 07696-94/2013-ERU, Úřadu na jeho dotaz ze dne 23. října 2014 potvrdil, že předmětný majetek nebyl v roce 2011 využíván pro výrobu a rozvod tepelné energie v kontrolované lokalitě.

Jelikož předmětné nemovitosti nebyly v kontrolovaném roce využívány pro výrobu a rozvod tepelné energie, jedná se v případě částky ve výši 50 337 Kč bez DPH o neoprávněné náklady v cenách tepelné energie v roce 2011 dle ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí, uplatněné v kontrolované cenové lokalitě.

S ohledem na výše uvedené má správní orgán za prokázané, že účastník řízení zahrnul do cen tepelné energie v roce 2011 v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“ neoprávněné náklady na daň z nemovitostí ve výši 58 509 Kč bez DPH (na nákladovém středisku č. ████████) za nemovitosti, které nesouvisely s výrobou a rozvodem tepelné energie v kontrolované cenové lokalitě, a dále neoprávněné náklady na daň z nemovitostí ve výši 50 337 Kč bez DPH (na nákladovém středisku č. ████████) za nemovitosti, které nebyly využívány pro výrobu a rozvod tepelné energie, čímž v této položce uplatnil v cenách tepelné energie v roce 2011 celkem neoprávněné náklady ve výši 108 846 Kč bez DPH (vypočteno jako součet částky ve výši 58 509 Kč a 50 337 Kč).

VIII. III Nepříměřený zisk

Podle ust. § 2 odst. 7 písm. b) zákona o cenách se za příměřený zisk považuje zisk spojený s výrobou a prodejem daného zboží odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období.

V ust. bodu (1.3) cenového rozhodnutí je stanoveno, že příměřeným ziskem v ceně tepelné energie je příměřený zisk, který přímo souvisí s dodávkou tepelné energie a splňuje podmínky uvedené v příloze č. 1 tohoto cenového rozhodnutí.

Výše uplatňovaného zisku před zdaněním v ceně tepelné energie je podle ust. bodu (4.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí také posuzována s ohledem na výši ceny tepelné energie a dosahované technické a finanční ukazatele při porovnání s dodavateli se srovnatelnými podmínkami při výrobě anebo rozvodu tepelné energie.

Úřad při posuzování výše zisku v cenách tepelné energie požadovaných účastníkem řízení v kontrolovaném roce vycházel z výše uvedených ustanovení. Příměřený zisk je bezpochyby oprávněnou položkou, kterou lze do ceny tepelné energie v kalendářním roce promítnout, nicméně je nutné zkoumat také jeho výši, aby tato byla v souladu s cenovými předpisy. Aby bylo možno dospět k závěru, zda je zisk uplatňovaný účastníkem řízení příměřený, je nejdříve třeba zodpovědět 1) otázku obvyklosti tohoto zisku (tj. za použití určitých statisticko-srovnávacích metod zjistit, jaký zisk je v dané ekonomické oblasti standardní), a dále provést posouzení, 2) zda v konkrétních podmínkách posuzovaného subjektu takový zisk zajistí dostatečné výnosy, které umožňují provedení investic do obnovy majetku užívaného k výkonu licencovaných činností. Pojem „návratnost“ užitý v textu zákona

Správní orgán poznamenává, že není vyloučeno, že účastník řízení mohl porušit i jiná, než posuzovaná ustanovení cenového rozhodnutí, nicméně předmět vedeného správního řízení byl vymezen tak, jak je specifikováno ve výroku tohoto rozhodnutí, a proto se správní orgán zabýval pouze danými skutky.

Z výše uvedeného lze dovodit, že zisk uvedený účastníkem řízení ve Výsledné kalkulaci je možné považovat za zisk, kterého účastník řízení v kontrolované cenové lokalitě skutečně dosáhl (odběratelé jej v kontrolované cenové lokalitě v cenách tepelné energie uhradili), když účastník řízení sám na Výslednou kalkulaci odkázal a když uvedl, že [REDACTED]

Úřad při posuzování výše zisku v cenách tepelné energie uplatněných účastníkem řízení tedy vycházel právě z hodnoty uvedené ve Výsledné kalkulaci ([REDACTED]), tj. z vykázané hodnoty zisku ve výši [REDACTED] Kč bez DPH.

Správní orgán nadto poznamenává, že hodnoty uváděné účastníkem řízení ve Výsledné kalkulaci odpovídají hodnotám, jež účastník řízení Úřadu vykázal v rámci své povinnosti předkládat Úřadu ve smyslu ust. § 20 odst. 6 energetického zákona regulační výkazy. Správní orgán poznamenává, že vzhledem k výše uvedeným sdělením účastníka řízení je v tomto ohledu nelegitimní námitka účastníka řízení, že Úřad zaměňuje kalkulaci podle cenových předpisů a kalkulaci vykazovanou v regulačních výkazech, neboť to byl právě účastník řízení, kdo na žádost o zaslání výsledné kalkulace na tuto kalkulaci odkázal.

Zisk, který účastník řízení uplatnil v cenách tepelné energie v roce 2011, je (i vzhledem k jím uplatňovanému zisku v předchozích letech) neobvykle vysoký. Z těchto důvodů Úřad přistoupil k posouzení, zda se ještě jedná o zisk přiměřený ve smyslu cenových předpisů.

VIII. III. a) Metoda posouzení horní výše obvyklosti zisku v ceně tepelné energie v jednotkové výši Kč/GJ

Pro posouzení dlouhodobě obvyklé výše zisku účastníka řízení je potřeba nejprve přihlížet k obvyklé výši zisku dosahované při srovnatelných ekonomických činnostech při výrobě a rozvodu tepelné energie jinými dodavateli tepelné energie v cenových lokalitách se srovnatelnými podmínkami.

Provádění prvotního srovnávání výše zisku u jiných dodavatelů tepelné energie je činností, která může indikovat, že výše zisku není přiměřená. Následně je třeba provést posouzení přiměřenosti zisku podle ust. bodu (1.3) cenového rozhodnutí ve spojení s ust. § 2 odst. 7 písm. b) zákona o cenách ve vazbě na konkrétní ekonomické podmínky účastníka řízení.

[REDACTED], byla obvyklá výše zisku stanovena včetně úroků z úvěrů představující cenu cizího kapitálu, čímž se přiměřená výše zisku ve prospěch účastníka řízení ještě navýšila.

Úřad poznamenává, že pro účely posouzení výše zisku snížil pořizovací cenu u vybraného majetku používaného pro výrobu a rozvod tepelné energie, u něhož účastník řízení navyšuje pořizovací cenu, i když původní pořizovací cena majetku již byla odepsaná,

jak je konkrétně popsáno v části tohoto rozhodnutí označené „VII. 4. 2 Snížení pořizovací ceny u vybraného majetku pro účely výpočtu zisku“.

Úřad pro posouzení výše zisku v cenách tepelné energie účastníka řízení vyhodnocoval nejprve ukazatel zisku na jednotku tepelné energie (GJ), jelikož tento ukazatel má při komparaci se srovnatelnými ekonomickými činnostmi významnou vypovídací hodnotu.

Na základě posouzení horní výše obvyklosti, tak jak bylo uvedeno v části VII. 4. 5 a) tohoto rozhodnutí, bylo Úřadem zjištěno a prokázáno, že účastník řízení v kontrolovaném roce uplatnil v cenách tepelné energie při dodaném množství tepelné energie [REDACTED] GJ (bez vlastní spotřeby) zisk při přepočtu na jednotku GJ ve výši [REDACTED] Kč/GJ (výpočet: [REDACTED] děleno [REDACTED]), tj. v absolutní výši nepřiměřený zisk ve výši 120 481 714,28 Kč bez DPH (výpočet: [REDACTED] Kč bez DPH minus [REDACTED] Kč bez DPH).

Pokud by tedy Úřad vycházel pouze ze zjištěné horní výše obvyklosti zisku v ceně tepelné energie při přepočtu na jednotkové množství dospěl by k závěru, že účastník řízení v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí uplatnil v cenách tepelné energie v roce 2011 nepřiměřený zisk ve výši 120 481 714,28 Kč bez DPH. S ohledem však na závazný právní názor vyslovený v rozhodnutí o rozkladu se správní orgán musel též zabývat přiměřenou mírou výnosnosti v odvětví teplárenství.

VIII. III. b) Metoda posouzení horní výše výnosnosti střední hodnoty pořizovací ceny dosud odpisovaných provozních aktiv použitých pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce (přiměřená míra výnosnosti v odvětví teplárenství)

Jak bylo uvedeno výše, Úřad za použití statisticko-srovnávacích metod zjistil, jaký zisk je v dané ekonomické oblasti standardní (obvyklý). Správní orgán se musel také zabývat posouzením, zda v konkrétních podmínkách účastníka řízení takový (obvyklý) zisk zajistí dostatečné výnosy, které mu umožní provedení investic do obnovy majetku užívaného k výkonu licencovaných činností.

Zejména s ohledem na rozhodnutí o rozkladu, kde byl vysloven právní názor, spočívající v povinnosti správního orgánu prvního stupně zkoumat, jakou míru výnosů považuje Úřad v oblasti teplárenství za přiměřenou, tj. jaká hodnota výnosů zajistí dostatečnou výnosnost z investovaného majetku, se správní orgán prvního stupně dále zabýval zjišťováním přiměřené míry výnosnosti v odvětví teplárenství.

Z tohoto důvodu byla použita metoda zjišťování přiměřené výnosnosti použitého kapitálu v teplárenství, která porovnává hodnoty všech držitelů licencí v odvětví teplárenství v celé České republice. Možnost použití statistické metody srovnávání vyplývá přímo ze zákona a byla potvrzena i judikaturou (viz např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 48/2009 – 258 ze dne 15. května 2011) v případě, že je srovnáváno srovnatelné. Úřad podotýká, že zvolená metoda posuzuje výnosnost použitého kapitálu dodavatelů tepelné energie z dlouhodobého hlediska a výsledkem je určení horní výše výnosnosti použitého kapitálu a nikoliv její průměrné hodnoty, což svědčí ve prospěch kontrolovaného subjektu. Úřad konstatuje, že průměrná hodnota výnosnosti použitého kapitálu dodavatelů tepelné energie by byla pouze ve výši 6,92 %, kdežto horní výše výnosnosti (přiměřená míra

výnosnosti v odvětví teplárenství) je ve výši 11,23 %, jak je popsáno dále. Je tedy nepochybné, že se jedná o hodnotu příznivější pro účastníka řízení.

Pro možné posouzení a určení přiměřené výše zisku v cenách tepelné energie se tedy Úřad zabýval zjištěním přiměřené míry výnosnosti použitého kapitálu v odvětví teplárenství. Úřad tedy za použití statistických metod zjišťoval horní výši výnosnosti střední hodnoty pořizovací ceny dosud odpisovaných provozních aktiv použitých pro výrobu anebo rozvod tepelné energie držiteli licencí na výrobu anebo licence na rozvod tepelné energie v kalendářním roce. Tato hodnota vyjadřuje procentní závislost hodnoty EBIT (zisk před zdaněním a úroky) na poloviční pořizovací ceně provozních aktiv použitých pro výrobu anebo rozvod tepelné energie. Výnosnost je posuzována ve vztahu ke střední hodnotě pořizovací ceny provozních aktiv vzhledem k šetrnějšímu rovnoměrnému způsobu uplatnění absolutní výše zisku v ceně tepelné energie ve vztahu k odběratelům tepelné energie po celou dobu odpisování provozních aktiv (majetku).

Postupem, který je popsán v části VII. 4. 5 b) tohoto rozhodnutí, dospěl správní orgán k závěru, že hodnota přiměřené výnosnosti použitého kapitálu v odvětví teplárenství dosahuje 11,23 %, přičemž tato hodnota splňuje jak podmínku „srovnatelnosti“ tak „návrtnosti“ (slovy zákona). Je nepochybné, že riziko podnikání lze nejlépe vyhodnotit ve vztahu k obdobným (srovnatelným) činnostem, kterým bezpochyby výroba a rozvod tepelné energie je (tedy porovnání výnosnosti použitého kapitálu subjektů v celém odvětví teplárenství lze označit za „srovnávání srovnatelného“). I pokud bychom porovnávali celé odvětví energetiky (myšleno porovnání s odvětvím elektroenergetiky a plynárenství, kde se uplatňuje podobný princip posuzování (regulovaný zisk se stanoví jako součin míry výnosnosti a hodnoty regulační báze aktiv, přičemž míra výnosnosti je stanovena jako vážené průměrné náklady kapitálu - WACC), má Úřad za to, že přiměřená výnosnost použitého kapitálu pro odvětví teplárenství ve výši 11,23 % v sobě zahrnuje též vyšší rizika, jež jsou s tímto odvětvím spojena (více alternativ odpojení od centrálního zásobování teplem, než v případě elektřiny či plynu aj.), když pro odvětví elektroenergetiky a plynárenství hodnoty WACC odpovídají cca 8 % (v roce 2011 WACC odpovídá pro distribuci elektřiny hodnotě 7,133 %, pro přenos elektřiny hodnotě 6,968 %, pro distribuci plynu 7,469 %).

Úřad poznamenává, že pro účely posouzení výše zisku v cenách tepelné energie účastníka řízení snížil pořizovací cenu u vybraného majetku používaného pro výrobu a rozvod tepelné energie, u něhož účastník řízení navyšuje pořizovací cenu, i když původní pořizovací cena majetku již byla odepsaná, jak je konkrétně popsáno v části tohoto rozhodnutí označené „VII. 4. 2 Snížení pořizovací ceny u vybraného majetku pro účely výpočtu zisku“.

Přiměřená míra výnosnosti použitého kapitálu zjištěná Úřadem pro odvětví teplárenství pak ve vztahu k účastníkovi řízení – ve vztahu k jím investovanému kapitálu odpovídá hodnotě zisku v ceně tepelné energie ve výši [REDAKCE] Kč, což bylo vypočteno následujícím způsobem. Přiměřená míra výnosnosti použitého kapitálu 11,23 % násobeno (provozní aktiva brutto v kontrolované cenové lokalitě, tj. snížená pořizovací cena majetku zjištěná Úřadem ve výši [REDAKCE] Kč děleno 2, což odpovídá střední hodnotě provozních aktiv). Účastník řízení však v cenách tepelné energie v kontrolovaném roce uplatnil zisk v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH, což je o 120 094 836 Kč bez DPH vyšší zisk, než je Úřadem zjištěná přiměřená výše v odvětví teplárenství (vypočteno: [REDAKCE] Kč mínus [REDAKCE] Kč).

VIII. III. c) *Další ukazatele posouzení přiměřenosti výše zisku v cenách účastníka řízení v roce 2011*

Ukazatel rentabilita tržeb je označován též jako zisková marže a vyjadřuje procentuální podíl výsledku hospodaření na tržbách za prodej zboží, výrobků a služeb (obecně popisováno jako % podíl zisku na 1 Kč tržeb). Na vývoj trendu ukazatele rentability tržeb má vliv především změna ceny (prodejní marže), změna nákladů, výše tržeb, kurzové rozdíly a změna struktury prodejního sortimentu.

Účastník řízení podle předložených regulačních výkazů od roku 2004 do roku 2010 dosahoval v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“ zisku v rozmezí od [redacted] Kč do [redacted] Kč při relativně vyrovnané bilanci tržeb za prodej tepelné energie. Rentabilita tržeb (procentuální vyjádření zisk/tržby) se v kontrolované cenové lokalitě v daném období pohybovala od [redacted] do [redacted] % (výpočty jsou uvedeny v Tabulce č. 14 v odůvodnění tohoto rozhodnutí). V roce 2011 účastník řízení dosáhl relativně srovnatelných tržeb v této cenové lokalitě jako v předchozích letech, navýšil však zisk až na [redacted] Kč, což se projevilo i nárůstem ukazatele rentability tržeb až na [redacted] %. V letech 2012 až 2014 je zisk na téměř nejvyšší úrovni (cca [redacted] Kč a více).

Rentabilita tržeb účastníka řízení v kontrolované lokalitě od roku 2004 do roku 2009 nepřekročila ani referenční hodnoty zjištěné pro odvětví výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu, jež zveřejňuje Český statistický úřad (rentabilita tržeb zveřejňovaná Českým statistickým úřadem je založena ve spise pod č. j. 07696-97/2013-ERU). V roce 2010 a 2011 a následně 2013 a 2014 tyto referenční hodnoty však již překročila. V kontrolovaném roce 2011 je pak hodnota rentability v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“ více než dvojnásobná ([redacted] %), než bylo dosaženo v tomto odvětví v rámci České republiky (8,21 %) – porovnání je uvedeno v Tabulce č. 14 v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

V kontrolovaném roce je hodnota rentability tržeb u účastníka řízení [redacted] oproti Údajům zveřejňovaným Českým statistickým úřadem v tomto odvětví v rámci České republiky. Porovnání celkově dosaženého zisku účastníkem řízení v kontrolované cenové lokalitě v období od roku 2004 do 2014, jakož i tržby, výpočet rentability tržeb účastníka řízení v porovnání s rentabilitou tržeb zveřejňovanou ČSÚ a rentabilitou tržeb ostatních držitelů licencí na výrobu anebo rozvod v České republice, jejichž data byla použita též k výpočtu přiměřené míře výnosnosti v odvětví teplotnictví (dané subjekty jsou specifikovány v podkladu založeném ve spise pod č. j. 09289-36/2015-ERU, použitá data pak vychází z regulačních výkazů předaných těmito subjekty), je obsaženo v Tabulce č. 16.

Tabulka č. 16: Rentabilita tržeb

Rok	Zisk /rok (Kč)	Tržby (Kč)/rok	Rentabilita tržeb účastníka řízení (%)	Rentabilita tržeb ČSÚ (%)	Aritmetický průměr hodnot rentability tržeb držitelů licencí v ČR* (%)
2004	[redacted]	[redacted]	[redacted]	-	[redacted]
2005	[redacted]	[redacted]	[redacted]	10,68	[redacted]
2006	[redacted]	[redacted]	[redacted]	10,11	[redacted]
2007	[redacted]	[redacted]	[redacted]	12,83	[redacted]
2008	[redacted]	[redacted]	[redacted]	11,41	[redacted]
2009	[redacted]	[redacted]	[redacted]	10,75	[redacted]
2010	[redacted]	[redacted]	[redacted]	7,83	[redacted]

2011						8,21		
2012						12,11		
2013						9,76		
2014						4,86		

* průměr z hodnot vykázaných ostatními držiteli licence na výrobu anebo rozvod tepelné energie v České republice, jejichž data v regulačních výkazech byla použita též k výpočtu průměrné míře výnosnosti v odvětví teplárenství, v daném roce

Z výše uvedeného je zřejmé, že hodnota rentability tržeb účastníka řízení v kontrolovaném roce ve výši [redacted] % překročila jak rentabilitu tržeb zveřejňovanou Českým statistickým úřadem pro oblast Výroby a rozvodu elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu, tak průměrnou rentabilitu tržeb v odvětví teplárenství.

Účastník řízení v regulačních výkazech od roku 2004 do 2014 vykázal mimo jiné hodnoty investic (nově pořízeného dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku uvedeného do užívání) za výrobu a rozvod tepelné energie v kontrolované cenové lokalitě a v cenové lokalitě „Pražská teplárenská soustava“. Při zohlednění výše odpisů (jež mají v kontrolované cenové lokalitě stabilní, do kontrolovaného roku spíše klesající tendenci, a v cenové lokalitě „Pražská teplárenská soustava“ výrazně rostoucí tendenci – viz Tabulka č. 13 uvedená v odůvodnění tohoto rozhodnutí) je zřejmé, že investice jsou prováděny spíše v cenové lokalitě „Pražská teplárenská soustava“, kdežto v kontrolované cenové lokalitě mají prováděné investice spíše klesající tendenci. Přesto účastník řízení uplatňuje v kontrolované cenové lokalitě stále vyšší zisk, a to [redacted] vyšší zisk než v průměru v předchozích 7 letech před kontrolovaným rokem (průměr v letech 2004 až 2010 je ve výši [redacted] Kč bez DPH).

Z níže uvedené Tabulky č. 17, která vychází z dat, jež účastník řízení Úřadu vykázal v regulačních výkazech za roky 2004 až 2014, je zřejmý vývoj investic účastníka řízení v kontrolované cenové lokalitě a cenové lokalitě „Pražská teplárenská soustava“, zisk uplatňovaný celkem v těchto cenových lokalitách a zisk uplatňovaný jen v kontrolované cenové lokalitě, výše odpisů v každé z těchto cenových lokalit a množství dodané tepelné energie v kontrolované cenové lokalitě.

Jak je možné vyčíst z Tabulky č. 17, účastník řízení provádí investice zejména v cenové lokalitě „Pražská teplárenská soustava“, jelikož právě zde se projevuje rostoucí tendence roční výše odpisů (účastník řízení odpisuje stávající a nově proinvestovaný majetek). Naopak v kontrolované cenové lokalitě je možné vysledovat spíše klesající tendenci roční výše odpisů, což signalizuje, že dochází k odepsání starého majetku, aniž by účastník řízení prováděl nové investice. Nutno uvést, že v kontrolovaném roce byly roční odpisy majetku v kontrolované cenové lokalitě na nejnižší úrovni ([redacted] Kč) v porovnání s jednotlivými roky 2004 až 2014.

Správní orgán současně k prováděným investicím uvádí, že účastník řízení investoval podle Výroční zprávy za rok 2011 zveřejněné ve Sbírce listin obchodního rejstříku v roce 2011, založené ve spise pod č. j. 07696-97/2013-ERU, celkem [redacted] Kč především na horkovodní propojení zdrojů „ZEVO“ a „TMA“, obnovu předávacích stanic, nová napojení, obnovu tepelných sítí apod. Nejedná se však o tepelná zařízení připojená na kontrolovanou cenovou lokalitu „Lokální plynové zdroje“, ale cenovou lokalitu „Pražská teplárenská soustava“, tudíž nesouvisí s kontrolovanou cenovou lokalitou.

Přestože v kontrolované cenové lokalitě nebyly v roce 2011 vynaloženy finanční prostředky prostřednictvím investic do výroby a rozvodu tepelné energie (investice, jež by se projevily v roční výši odpisů), je zřejmý rostoucí trend hodnoty získaných finančních prostředků z odpisů dlouhodobého majetku a zisku dosahovaného při výrobě a rozvodu tepelné energie (součet zisku s odpisy v příslušných letech). Zisk uplatněný účastníkem řízení celkem v kontrolované cenové lokalitě je na nejvyšší úrovni (██████████ Kč) v porovnání s jednotlivými roky 2004 až 2014. Rovněž součet zisku uplatněného účastníkem řízení celkem v kontrolované cenové lokalitě a výše ročních odpisů v kontrolované cenové lokalitě (██████████ Kč + ██████████ Kč = ██████████ Kč) je na nejvyšší úrovni v porovnání s jednotlivými roky 2004 až 2014. Je nutné poukázat též na skutečnost, že množství dodané tepelné energie má spíše klesající tendenci.

Tabulka č. 17: Investice

Rok	Investice celkem (výroba a rozvod TE)	Zisk celkem („LPZ“ + „Pražská teplárenská soustava“)	Odpisy („LPZ“)	Odpisy („Pražská teplárenská soustava“)	Zisk LPZ	Množství TE („Lokální plynové zdroje“)
	(Kč)	(Kč)	(Kč)	(Kč)	(Kč)	(GJ)
2004	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████
2005	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████
2006	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████
2007	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████
2008	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████
2009	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████
2010	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████
2011	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████
2012	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████
2013	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████
2014	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████

* LPZ – cenová lokalita „Lokální plynové zdroje“

Pro ilustraci je možné porovnání např. s rokem 2004, kde účastník řízení finanční prostředky do majetku na výrobu a rozvod tepelné energie ve formě investic vynaložil. Nejvyšší odpisy za celé období let 2004 – 2011 byly právě v roce 2004, a to ve výši ██████████ Kč, účastník řízení však uplatnil v roce 2004 o více než ██████████ nižší zisk (██████████ Kč bez DPH) oproti zisku uplatněnému v kontrolovaném roce (██████████ Kč bez DPH). Takové porovnání je ostatně možné provést ve vztahu ke všem rokům v období 2004 až 2010, ve kterých účastník řízení stabilizoval, až snížil, investice do majetku na výrobu a rozvod v kontrolované cenové lokalitě (vycházíme-li z klesající výše ročních odpisů) až na nejnižší úroveň právě v kontrolovaném roce, přesto účastník řízení v kontrolovaném roce uplatnil v cenách tepelné energie v roce 2011 celkem v kontrolované cenové lokalitě nejvyšší zisk – zisk o cca ██████████ Kč vyšší, než v průměru

za předcházející období let 2004 až 2010 (průměr za roky 2004 – 2010 je ve výši [REDACTED] Kč). Byť si je správní orgán vědom přirozeně rostoucí tendence výše zisku zahrnovaného do cen tepelné energie vlivem dalších faktorů, částku, o kterou zisk účastník řízení v průběhu výše uvedených let nevyšil, nelze považovat za přiměřenou, jak ostatně vyplývá z dalších posuzovaných metod.

Úřadem bylo též provedeno porovnání zisku a střední hodnoty ročního výnosu použitého kapitálu uplatněného účastníkem řízení s hodnotami zjištěnými Úřadem. Střední hodnota výnosu použitého kapitálu u účastníka řízení v kontrolovaném roce byla při uplatňování zisku ve výši [REDACTED] Kč ve výši [REDACTED] % (výnos při poloviční odepsanosti daného majetku, tj. upravená pořizovací cena majetku ve výši [REDACTED] Kč, děleno dvěma).

Úřad s ohledem na vše výše uvedené při posuzování protiprávního jednání účastníka řízení vycházel z hodnoty zjištěné přiměřené míry výnosnosti použitého kapitálu v odvětví teplárenství (11,23 %) a v návaznosti na to zjištěné přiměřené míry zisku v cenách tepelné energie v kontrolované cenové lokalitě účastníka řízení ve výši [REDACTED] Kč bez DPH (což je o 120 094 836 Kč bez DPH méně, než účastník řízení v cenách tepelné energie v kontrolované cenové lokalitě v roce 2011 skutečně uplatnil). Tato zjištěná výše zisku ve vztahu k účastníkovi řízení odpovídá přiměřenému zisku ve smyslu cenových předpisů. Současně správní orgán prvního stupně poznamenává, že se současně jedná i o hodnotu nejpříznivější pro účastníka řízení ve vztahu k ostatním metodám porovnání přiměřenosti zisku.

S ohledem na vše výše uvedené, užitím jednotlivých metod (vyhodnocením nejpříznivějšího výsledku ve vztahu k účastníkovi řízení) a právním posouzením, správní orgán na základě výše uvedeného postupu dospěl k závěru, že přiměřený zisk u účastníka řízení je v kontrolované lokalitě celkem ve výši [REDACTED] Kč (maximálně takovou výši, jež byla zjištěna jako přiměřená při srovnatelných podmínkách a vyhodnocena jako schopna zajistit dostatečné výnosy ve vztahu k účastníkovi řízení, které mu umožní provedení investic do obnovy majetku užívaného k výkonu licencovaných činností), mohl účastník řízení v ceně tepelné energie uplatnit).

Úřad poznamenává, že jelikož vychází z dat uvedených v regulačních výkazech sestavovaných subjekty podnikajícími v odvětví teplárenství, je zřejmé, že vypočtené hodnoty zahrnují též rizika spojená s podnikáním v daném odvětví, přičemž ve vztahu k účastníkovi řízení nebyly prokázány žádné skutečnosti, jež by odůvodňovaly zahrnutí vyššího zisku, než byl zjištěn jako přiměřený stanovením horní výše výnosnosti střední hodnoty pořizovací ceny dosud odpisovaných provozních aktiv použitých pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce (přiměřená výnosnost v odvětví teplárenství). Správní orgán poznamenává, že užitím popsané metody zjištění přiměřené výnosnosti v odvětví teplárenství byla odstraněna závislost pouze na dodaném množství tepelné energie a posuzována je také závislost na rozsahu provozních aktiv, což reflektuje zákonnou dikci *ve vztahu k použitému kapitálu*.

S ohledem na vše výše uvedené proto správní orgán dospěl k závěru, že účastníkem řízení uplatňovaný zisk v roce 2011 v cenách tepelné energie v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“ je nepřiměřený.

Účastník řízení však uplatňoval zisk v cenách tepelné energie v kontrolované cenové lokalitě celkem ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, což o 120 094 836 Kč bez DPH převyšuje přiměřený zisk. Správní orgán má také za to, že prokázal, že zjištěný přiměřený zisk ve výši [REDACTED] Kč by v konkrétních podmínkách účastníka řízení zajistil dostatečné výnosy, které umožňují provedení investic do obnovy majetku užívaného k výkonu licencované činnosti, jelikož nejenže účastník řízení v kontrolovaném roce výrazné investice v kontrolované cenové lokalitě neprovedl, ale i v předchozích letech sám uplatňoval zisk v téměř [REDACTED] výši a nebyly prokázány žádné skutečnosti, jež by v případě účastníka řízení odůvodnily oprávněnost zahrnutí vyššího zisku v ceně tepelné energie, než jaký byl Úřadem zjištěn jako přiměřený.

S ohledem na výše uvedené má správní orgán za prokázané, že účastník řízení uplatnil v cenách tepelné energie požadovaných v průběhu roku 2011 v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí nepřiměřený zisk ve výši 120 094 836 Kč bez DPH.

VIII. IV Shrnutí protiprávního jednání účastníka řízení

Úřadem tedy bylo s ohledem na výše uvedené zjištěno, že účastník řízení

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

S ohledem na sdělení účastníka řízení ve vztahu k neoprávněným nákladům specifikovaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí (zejména v přípise ze dne 11. července 2013 – Vyčíslení nákladů kombinované výroby pro výslednou kalkulaci ceny za rok 2011, č. j. 07696-7/2013-ERU, přípise označeném jako Věc: Zaslání podkladů k ceně tepelné energie ze dne 29. srpna 2013, č. j. 07696-11/2013-ERU, přípise označeném jako Věc: Žádost o podklady a informace ze dne 16. prosince 2013, č. j. 07696-23/2013-ERU, a přípise označeném jako Věc: Žádost o podklady a informace ze dne 5. února 2014, č. j. 07696-28/2013-ERU, jakož i v příloze č. 1 námitek proti protokolu č. K024915 o kontrole, kde doplnil svá předchozí vyjádření, dále v příloze č. 5 přípisu ze dne 13. září 2013 označené jako Věc: zaslání podkladů k ceně tepelné energie, zařazeném pod č. j. 07696-12/2013-ERU) je zřejmé, že tyto náklady byly zahrnuty v cenách tepelné energie požadovaných v roce 2011. Co se pak týče nepřiměřeného zisku vytýkaného výrokem I. tohoto rozhodnutí, správní orgán má rovněž za prokázané, že tento byl odběrateli tepelné energie účastníka řízení taktéž v cenách tepelné energie uhrazen, jelikož (jak sám účastník řízení uvedl – zejména v přípise ze dne 29. listopadu 2012 – zařazeném ve spise jako součást vložených listin pod č. j. 07696-100/2013-ERU) [REDACTED].

Náklady specifikované ve výroku I. tohoto rozhodnutí, požadované účastníkem řízení v cenách tepelné energie v roce 2011, byly s ohledem na skutková zjištění popsaná v odůvodnění tohoto rozhodnutí a v návaznosti na provedené právní hodnocení vyhodnoceny Úřadem jako neoprávněné. Zisk specifikovaný ve výroku I. tohoto rozhodnutí, požadovaný účastníkem řízení v cenách tepelné energie v roce 2011, byl s ohledem na skutková zjištění popsaná v odůvodnění tohoto rozhodnutí a v návaznosti na provedené právní hodnocení vyhodnocen Úřadem jako nepřiměřený.

Jelikož účastník řízení mohl nejdříve skutečné náklady na výrobu a rozvod tepelné energie za kalendářní rok 2011 zjistit po skončení kalendářního roku 2011 (tj. po 31. prosinci 2011), je za rozhodné datum deliktního jednání účastníka řízení považován den 1. ledna 2012, kdy nejdříve účastník řízení mohl po zjištění skutečných nákladů souvisejících s výrobou a rozvodem tepelné energie za kalendářní rok sestavit výsledné kalkulace a provést vyúčtování výsledných cen tepelné energie. Rozhodným tedy nejsou jednotlivá vyúčtování ceníkových cen (fakticky předběžných), jelikož k vyčíslení („rozklíčování“) skutečných nákladů účastníkem řízení mohlo dojít nejdříve dne 1. ledna 2012 a až tímto datem ([REDACTED]) se účastník řízení dopustil spáchání správního deliktu, [REDACTED].

VIII. V Námítka účastníka řízení

Správní orgán se také musel vypořádat s námitkami účastníka řízení uplatněnými v průběhu kontroly i v průběhu dosavadního správního řízení.

VIII. V. I Námitky účastníka řízení uplatněné v rámci kontroly

Účastník řízení v přípisě nazvaném „Podání námitek k protokolu č. K024915 o výsledku cenové kontroly“ ze dne 26. srpna 2015 mimo jiné k namítanému porušení ust. bodu (2.8.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí uvedl, že pro účtování a rozpočtování nákladů na opravy a údržbu slouží účastníkovi řízení

Účastník řízení dále uvedl, že z Úřadem vytýkaných nákladů (ve výši KČ) jsou některé přiřaditelné jen pro výrobu tepelné energie, a to náklady ve výši KČ.

S ohledem na skutečnost, že výše uvedené námitce účastníka řízení bylo Rozhodnutím o námitkách kontrolované osoby ze dne 2. října 2015, č. j. 07696-110/2013-ERU, zcela vyhověno a kontrolní zjištění bylo změněno, považuje Úřad tuto námitku účastníka řízení za vypořádanou.

Co se týče neoprávněných nákladů dle ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí na daně z nemovitostí ve výši 58 509 Kč bez DPH, a to v položce „Ostatní stálé náklady“, účastník řízení v rámci kontroly neuplatnil žádné námitky, přestože na ně ve svém přípisě označeném jako Vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí ze dne 15. ledna 2016, zařazeném pod č. j. 09289-12/2015-ERU, odkazoval, z tohoto důvodu se jimi Úřad nemohl zabývat.

VIII. V. II Další námitky účastníka řízení uplatněné v rámci správního řízení

a) Námitky účastníka řízení ohledně tzv. neveřejné části spisu

K námitce účastníka řízení, že mu není zřejmé, proč by se na listiny (nebo jakékoliv podklady) založené v tzv. neveřejné části spisu měl aplikovat postup podle ust. § 38 odst. 6 správního řádu, a dotazu, jaké údaje z tzv. neveřejné části spisu by měly být považovány za obchodní tajemství a proč vlastně Úřad konstatuje, že údaje uvedené v automatických sestavách, které vychází z regulačních výkazů jednotlivých subjektů, resp. i údaje v regulačních výkazech, část údajů uvedených ve výstupu z programu STATISTICA či v tabulce obsahující hodnoty, jež vstupovaly do výpočtů prováděných prostřednictvím programu STATISTICA, obsažené v tzv. neveřejné části spisu jsou chráněnými informacemi ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. d) energetického zákona, jelikož podléhají režimu obchodního tajemství ve smyslu ust. § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“), kdy obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastníci zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.

Občanský zákoník ve výše uvedeném ustanovení používá pro vymezení institutu obchodního tajemství šest definičních znaků, a to (i) konkurenční významnost, (ii) určitelnost,

(iii) ocenitelnost, (iv) běžnou nedostupnost v příslušných obchodních kruzích, (v) souvislost s (obchodním) závodem, (vi) zajišťování utajení.

V rámci hodnocení, zda byly v případě listin založených v tzv. neveřejné části spisu naplněny znaky obchodního tajemství, provedl správní orgán komplexní posouzení toho, zda uvedené dokumenty, kterými je v řízení prováděn důkaz, obchodní tajemství obsahují či nikoliv. Správní orgán je ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. března 2008, č. j. 7 As 24/2007 – 106, povinen vždy zkoumat, zda informace skutečně splňuje všechny výše uvedené náležitosti obchodního tajemství. Jsou-li pojmové znaky obchodního tajemství kumulativně naplněny, je povinností správního orgánu ochranu skutečností podléhajících obchodnímu tajemství zajistit. Ochrana ve smyslu ust. § 504 občanského zákoníku je neformální, tedy nevzniká registrací, zápisem nebo označením ze strany poskytovatele informace, ale okamžikem naplnění všech pojmových znaků obchodního tajemství. Úřad zmiňované zhodnocení provedl a dospěl k následujícím závěrům.

Úřad konstatuje, že ad (i) se nemusí jednat pouze o skutečnosti obchodní, výrobní nebo technické povahy, ale o takové skutečnosti, které zakládají pro vlastníka obchodního závodu oprávněnou soutěžní výhodu, což se projevuje v tom, že má na trhu lepší postavení, než konkurence. Jedná se tedy o informace tržně využitelné, jejichž vyžazení je způsobilé přinést zlepšení podnikatelského postavení třetích osob (konkurentů). Konkurenční významností se rozumí i „pravděpodobná konkurenční významnost“. Tzn., že jde o takové neběžné skutečnosti, u nichž se lze důvodně domnívat, že zakládají lepší postavení vlastníka obchodního závodu na trhu. Konkurenčně významnými skutečnostmi mohou být např. seznamy zákazníků, dodavatelů, podnikatelské plány a strategie, cenové odhady, výrobní náklady, nejruznější studie, informace z obchodních smluv, vzorníky, výrobní programy, nová technická řešení, technologické postupy a vzory, marketingové strategie, dokumentace apod. Úřad má za to, že údaje v regulačních výkazech a jejich výstupy ve formě automatických sestav, jakož i část výstupů z programu STATISTICA a vytvořených tabulek zařazených do tzv. neveřejné části spisu, tento definiční znak obchodního tajemství naplňují, když obsahují údaje o interních poměrech od všech držitelů licence na výrobu anebo rozvod tepelné energie v České republice, kterým v jednotlivých letech vznikla povinnost regulační výkazy v souladu s prováděcím právním předpisem o náležitostech a členění regulačních výkazů včetně jejich vzorů, odpisové sazby pro účely regulace a pravidla pro sestavování regulačních výkazů a termíny pro jejich předkládání, zaslat Úřadu s požadovaným rozsahem údajů. Údaje obsažené v regulačních výkazech zcela jistě mohou v případě jejich zpřístupnění ostatním subjektům založit soutěžní výhodu spočívající ve znalosti obchodních poměrů jiných držitelů licencí, jakož i znalosti výše zisku (a nákladových položek), jež tyto jiné subjekty uplatňují, a dalších údajů tam uvedených.

Dalším požadavkem je ad (ii) identifikovatelnost (určitelnost) konkurenčně významných skutečností. Jedná se tedy o požadavek jejich objektivní vnímatelnosti. Dle vyhlášky o regulačním výkaznictví (ať už vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, účinné do 31. prosince 2015, tzn. v době nahlížení účastníka řízení do spisu, či vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, účinné od 1. ledna 2016, tj. v době vydání tohoto rozhodnutí) existuje 13 odlišných druhů regulačních výkazů (aktiv a změn aktiv, souhrnu aktivovaných investičních akcí, aktiv a pasiv, hospodářského výsledku, nákladů, investičních výdajů, peněžních toků, změn energetických zařízení, bilanční, technické, tarifních statistik, cenových lokalit a cen a technických parametrů). V dané věci jsou pro posouzení relevantní výkazy: cen a technických parametrů, cenových lokalit (část a i b), které obsahují zejména informace o vymezení cenových lokalit a množství dodané

tepelné energie, spotřebě paliva, podílech paliv při vlastní výrobě, úrovních předání, údajích o vlastní spotřebě, ceně tepelné energie, počtu odběratelů a odběrných míst aj. Vzhledem k výše uvedenému je tak zřejmé, že se jedná o identifikovatelné (určitelné) konkurenčně významné skutečnosti držitelů licencí, ke kterým má přístup pouze daný držitel licence a Úřad z pozice regulátora, nikoli další subjekty trhu.

Zákon dále předpokládá, že obchodní tajemství obsahuje informace, které mají alespoň ad (iii) potenciální hodnotu. Hodnota skutečností tvořících obchodní tajemství může být dána jen tehdy, jestliže je jejich vyjádření způsobilé jakkoli se dotknout hospodářského výsledku podnikatele provozujícího podnik. Úřad má v tomto ohledu za to, že s ohledem na povahu údajů v regulačních výkazech, se jedná o informace, které naprosto transparentním způsobem popisují veškeré podnikání regulovaného subjektu. Jedná se o formuláře, na kterých má podnikatel povinnost zachytit hodnotu svého majetku, provést soupis svých investic a jejich výše, dále uvést informace technického rázu spojené s daným podnikáním a v neposlední řadě také uvést informace o svých nákladech, výsledcích hospodaření a zisku. Tyto informace jsou natolik citlivé, že jejich vyjádření může ovlivnit pozici daného subjektu na trhu, neboť znalost podobných informací může ostatním subjektům regulovaného trhu přinést výhodnější postavení (když naopak účastník řízení informace ze svých regulačních výkazů jiným držitelům licencí též nesděljuje) a ve svém důsledku majetkově poškodit daný regulovaný subjekt. V neposlední řadě může mít vyjádření těchto informací negativní vliv na hodnotu majetku jako celku. Úřad proto rovněž tento znak obchodního tajemství považuje za naplněný.

Co se týče požadavku ad (iv), tzv. běžné nedostupnosti v příslušných obchodních kruzích, Úřad uvádí, že předmětné dokumenty nebyly žádným z regulovaných subjektů dosud zveřejněny, resp. správní orgán nemá ze své praxe povědomí o jejich zveřejňování, tudíž nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné. Úřad tak má za nepochybné, že podnikatelé v energetických odvětvích také dané informace odpovídajícím způsobem zajišťují ad (vi). Úřad poznamenává, že není třeba, aby podnikatel určité skutečnosti za obchodní tajemství výslovně označoval, ale postačí jeho vůle dané informace utajovat, přičemž postačuje, dochází-li k faktickému utajování. S ohledem na skutečnost, že ani ostatním subjektům údaje o účastníkovi řízení, které vykazuje Úřadu prostřednictvím regulačních výkazů, nejsou známy (účastník řízení je nezveřejňuje), je zřejmé, že i sám účastník řízení údaje obsažené v regulačních výkazech jistým způsobem utajuje. Stejně je možno argumentovat v případě ostatních subjektů ve vztahu k účastníkovi řízení. Úřad nadto poznamenává, že ani pouhé zaslání těchto formulářů Úřadu nelze za žádných okolností považovat za situaci, kdy by došlo k prolomení vůle subjektu dané informace utajovat. Oba tyto znaky obchodního tajemství (iv) a (vi) tak má Úřad také za prokázané.

Ohledně požadavku ad (v), resp. souvislosti s (obchodním) závodem, Úřad uvádí, že se může jednat o souvislost s výrobou, obchodem, distribucí, marketingem, logistikou, jednáním, podnikovou strategií, atd. Je tak nepochybné, že údaje obsažené v regulačních výkazech souvisí s obchodním závodem jednotlivých subjektů, když jsou subjekty zpracovávány za každou jednotlivou licencovanou činnost zvlášť, a vypovídají o provozu předmětných cenových lokalit a v konečném důsledku o provozu obchodních závodů.

K námitce účastníka řízení, že údaje o zisku jsou zveřejňovány ve sbírce listin obchodního rejstříku, Úřad uvádí, že je sice pravdou, že obsahem regulačních výkazů, a to pouze výkazu 31_32-AP Výkaz aktiv a pasiv v jeho části „Celkem za společnost“, jsou i skutečnosti držitelů licencí (podnikatelů) uváděné v účetních závěrkách podle ust. § 18

zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, zveřejňovaných v obchodním rejstříku. Úřad poznamenává, že údaje v této části regulačního výkazu držitelé licencí uvádějí za celou společnost, nikoli jen za výrobu a rozvod tepelné energie. Je to totiž právě zisk z výroby a rozvodu tepelné energie ostatních držitelů licencí na výrobu a rozvod tepelné energie, kteří vykazují srovnatelné podmínky při výrobě a rozvodu tepelné energie jako účastník řízení, který je Úřadem porovnáván s dosahovaným ziskem účastníkem řízení z výroby a rozvodu tepelné energie, nikoli zisk za celou společnost daných subjektů (porovnávají tedy nejsou zveřejňované údaje v obchodním rejstříku).

Ust. § 2 odst. 1 písm. d) energetického zákona definuje chráněné informace jako informace v jakékoliv podobě, které mají charakter obchodního tajemství nebo jiné zákonem chráněné informace nebo informace charakteru obchodního, technického nebo finančního získané při výkonu činnosti držitele licence, které nejsou veřejně dostupné. S ohledem na vše výše uvedené Úřad vyhodnotil, že údaje v regulačních výkazech, kterými je v řízení prováděn důkaz (analogicky i jejich výstupy ve formě automatických sestav a výstupy z programu STATISTICA a vytvořené tabulky vycházející z dat uváděných v regulačních výkazech) obsahují chráněné informace, když obsahují údaje obchodní a technické povahy konkurenční významnosti, které přímo souvisejí s (obchodním) závodem, resp. s jednotlivými cenovými lokalitami, tj. údaje o provozu a hospodaření lokálních tepelných zařízení mají minimálně potenciální hodnotu, nejsou běžně dostupné v příslušných obchodních kruzích a regulované subjekty jejich utajení odpovídajícím způsobem zcela nepochybně zajišťují.

Právní řád České republiky stanovuje regulovaným subjektům povinnost předkládat Úřadu regulační výkazy tak, aby mohla být naplňována pravomoc Úřadu regulovat ceny v příslušném odvětví. V případě, že by Úřad neposkytoval ochranu těmto dokumentům, byl by narušen samotný cíl regulace jako takové. Z charakteru obchodního tajemství nevyplývá povinnost subjektu, kterému ochrana obchodního tajemství svědčí, aby explicitně upozorňoval ostatní subjekty na existenci obchodního tajemství, nadto vůbec písemnou formou, a to ani ve vztahu k orgánům státu. Právní řád předpokládá všude tam, kde jsou naplněny znaky obchodního tajemství, aby mu byla bez dalšího poskytována příslušná ochrana. Toto platí o to víc tam, kde s obchodním tajemstvím přichází do styku veřejný orgán, neboť tento nemá možnost s danými subjekty ochranu obchodního tajemství upravit nástroji soukromého práva. Pokud by Úřad porušoval ochranu subjektů k jejich obchodnímu tajemství, vedlo by to ad absurdum k situaci, kdy by byl narušen účel předkládání regulačních výkazů a ohrožena cenová regulace v celém odvětví, neboť regulované subjekty by následně Úřadu předkládaly údaje nepravdivé či zkreslené tak, aby ochránily svoji pozici na daném trhu.

Z ust. § 2 odst. 1 písm. d) téhož zákona vyplývá, že obecná právní úprava týkající se nahlížení do spisu v řízeních vedených správním orgánem ve vztahu k utajovaným informacím nebo skutečnostem, na něž se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti (resp. ve vztahu k chráněným informacím), je tak přímo použitelná též ve vztahu k obchodnímu tajemství ve smyslu občanského zákoníku. Klíčovou okolností pro posouzení aplikace povinnosti mlčenlivosti je tedy samotný fakt, že zákon určitou povinnost mlčenlivosti uložil a uznal. Energetický zákon tak dává zachování obchodního tajemství na roveň utajovaných informací.

Jelikož tedy některé podklady ve spise obsahují chráněné informace, byly tyto Úřadem založeny do tzv. neveřejné části spisu. Úřad dále postupoval dle ust. § 96 odst. 4 energetického zákona účinného v době nahlížení účastníka řízení do spisu dne 30. září 2016,

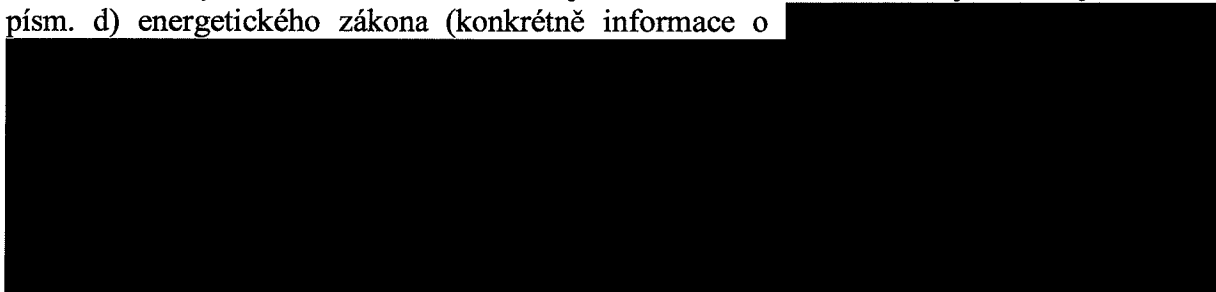
tj. v jeho znění po 1. lednu 2016), které stanoví, že spis musí vedle listin obsahujících chráněné informace zahrnovat i listiny, ze kterých byly chráněné informace odstraněny, případně dostatečně podrobný výpis, který chráněné informace neobsahuje.

Zákon tedy předpokládá dva možné způsoby, jak účastníkovi řízení poskytnout možnost seznámit se s podklady ve spise, jež obsahují chráněné informace, a to tak, aby současně byla šetřena práva účastníka řízení na seznámení se s podklady pro rozhodnutí a možné vyjádření se ve věci a současně práva třetích osob, jejichž listiny obsahující chráněné informace slouží jako podklad v řízení vedeném s jiným subjektem.

Obsahem tzv. neveřejné části spisu byly pod č. j. 07696-99/2013-ERU (kontrolního spisu) před vydáním napadeného rozhodnutí pouze regulační výkazy držitelů licencí [výkazy 31_32-AP Výkaz aktiv a pasiv a 31_32-DK a) Technický výkaz tepelné energie (část a) a 31_32-DK b) Technický výkaz tepelné energie (část b)] a automatické sestavy, jakožto výstupy z údajů z regulačních výkazů, kde jsou konkrétně uvedeny všechny cenové lokality jiných dodavatelů tepelné energie se srovnatelnými ekonomickými a technickými podmínkami při výrobě a rozvodu tepelné energie, včetně uvedení jména dodavatele a výpočtu průměrné a horní výše obvyklosti zisku v ceně tepelné energie.

Správní orgán vložil dne 5. září 2016 do neveřejné části správního spisu sp. zn. KO-09289/2015-ERU tabulku, v níž jsou obsaženy informace z regulačních výkazů držitelů licencí na výrobu a rozvod tepelné energie dodávající tepelnou energii do srovnatelných cenových lokalit se srovnatelnými podmínkami jako účastník řízení v kontrované cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“, jež vstupovaly do výpočtu (byly použity pro výpočet) horní výše obvyklosti zisku v ceně tepelné energie, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 09289-24/2015-ERU.

Jelikož výše uvedená tabulka obsahuje chráněné informace ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. d) energetického zákona (konkrétně informace o

, byla vložena do tzv. neveřejné části. Správní orgán prvního stupně do veřejné části spisu vložil záznamem ze dne 5. září 2016, č. j. 09289-25/2015-ERU, tabulku, z níž byly chráněné informace odstraněny a kterou současně považuje (v návaznosti na vyslovený závazný právní názor v rozhodnutí o rozkladu ve vztahu k povaze regulačních výkazů, které nelze jako celek označit za obchodní tajemství) za dostatečně podrobný výpis z regulačních výkazů, který neobsahuje chráněné informace.

Pro snadnější možnost přezkumu postupu Úřadu při zjišťování horní výše obvyklosti zisku v ceně tepelné energie a posílení procesních práv účastníka řízení, správní orgán dne 13. září 2016 dále vložil do správního spisu sp. zn. KO-09289/2015-ERU tabulku, v níž jsou obsaženy výstupy z programu STATISTICA (horní výše obvyklosti zisku v ceně tepelné energie), které vychází z dat uvedených v regulačních výkazech držitelů licencí na výrobu a rozvod tepelné energie dodávající tepelnou energii do srovnatelných cenových lokalit

se srovnatelnými podmínkami jako účastník řízení v kontrolované cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 09289-27/2015-ERU.

Jelikož i výše uvedená tabulka obsahuje chráněné informace ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. d) energetického zákona (konkrétně informace o [redacted]), správní orgán do veřejné části spisu vložil záznamem ze dne 13. září 2016, č. j. 09289-28/2015-ERU, tabulku, z níž byly chráněné informace odstraněny a tuto současně považuje (v návaznosti na vyslovený závazný právní názor v rozhodnutí o rozkladu ve vztahu k povaze regulačních výkazů, které nelze jako celek označit za obchodní tajemství) za dostatečně podrobný výpis z regulačních výkazů, který neobsahuje chráněné informace.

Správní orgán dne 27. října 2016 vložil do tzv. neveřejné části správního spisu sp. zn. KO-09289/2015-ERU regulační výkazy všech držitelů licencí na výrobu a rozvod tepelné energie [31_32-AP, 31_32-DK_a), 31_32-DK_b)] za roky 2004 až 2014, automatické sestavy z regulačních výkazů, tabulku, v níž jsou obsaženy relevantní informace z regulačních výkazů držitelů licencí na výrobu a rozvod tepelné energie, jež vstupovaly do výpočtu (byly použity pro výpočet) horní výše výnosnosti střední hodnoty pořizovací ceny dosud odpisovaných provozních aktiv použitých pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, tabulku, v níž jsou obsaženy výstupy z programu STATISTICA, který byl použit pro zjištění horní výše výnosnosti střední hodnoty pořizovací ceny dosud odpisovaných provozních aktiv použitých pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce z regulačních výkazů (přiměřená míra výnosnosti z použitého kapitálu v odvětví teplárenství), o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 09289-36/2015-ERU.

Jelikož výše uvedené podklady obsahují chráněné informace ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. d) energetického zákona, byly zařazeny do neveřejné části spisu sp. zn. KO-09289/2015-ERU.

Přestože zákon blíže nedefinuje, co je možné považovat za „dostatečně podrobný výpis“ ve smyslu ust. § 96 odst. 4 energetického zákona, správní orgán má za to, že v dané věci byly do veřejné části spisu vloženy (a účastníkovi řízení též na základě žádosti při nahlížení do spisu dne 30. září 2016 a dále dne 27. října 2016 v příloze vyrozumění o možnosti vyjádřit se z téhož dne poskytnuty) listiny, které chráněné informace neobsahují, v takovém rozsahu, aby na straně jedné účastník řízení měl možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se ve věci a na straně druhé byla šetřena práva třetích osob na ochranu obchodního tajemství (chráněných informací).

Správní orgán současně poznamenává, že účastník řízení měl možnost (v návaznosti též na námitku účastníka řízení, že nemohl úvahy Úřadu o srovnatelnosti ziskové marže u jiných držitelů licence přezkoumat, neboť mu vůbec nebylo známo, z jakých konkrétních údajů se vycházelo) se v rámci nahlížení do spisu seznámit s listinami obsahující chráněné informace (založenými v tzv. neveřejné části spisu), ačkoli si z originálního znění těchto listin nemohl ve smyslu ust. § 38 odst. 6 správního řádu činit výpisy a pořizovat kopie, tj. seznámit se s obsahem automatických sestav, jež obsahují hodnotu zisku na jednotku GJ srovnatelných cenových lokalit jiných držitelů licencí v jednotlivých letech 2004 – 2012, jakož i možnost seznámit se s obsahem jednotlivých regulačních výkazů v jejich podobě, jak je držitelé licencí předkládají Úřadu, dále možnost seznámit se s relevantními daty z regulačních výkazů srovnatelných cenových lokalit jiných držitelů licencí, jež vstupovaly do výpočtu horní výše

obvyklosti zisku v ceně tepelné energie a výstup z programu STATISTICA s uvedením jednotlivých mezikroků výpočtu horní výše obvyklosti zisku v ceně tepelné energie, včetně odlehlých hodnot, a jednotlivá data porovnat.

Úřad dále k důvodům odepření práva činit si výpisy a pořizovat kopie z tzv. neveřejné části spisu, a to i v návaznosti na námitky účastníka řízení konstatuje, že správní řád dává ve svém ust. § 38 odst. 1 účastníkovi řízení a jeho zástupci právo nahlížet do spisu, a to i po právní moci rozhodnutí. V ust. § 38 odst. 4 téhož zákona je pak zakotveno právo těchto osob činit si výpisy a kopie ze spisu jeho části. Správní řád však upravuje rovněž právo nahlížet do spisu za situace, kdy jsou součástí spisu utajované informace nebo skutečnosti, na něž se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti. Z dikce ust. § 38 odst. 6 správního řádu totiž vyplývá, že ty části spisu, které obsahují utajované informace nebo skutečnosti, na něž se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti, jsou z nahlížení do spisu vyloučeny. To neplatí však zcela absolutně, neboť zde proti sobě stojí na straně jedné veřejný zájem na ochraně utajovaných informací a ochraně údajů, na které se povinnost mlčenlivosti vztahuje, a na straně druhé právo účastníka řízení vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ve věci k podkladům rozhodnutí v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Z možnosti nahlížení do spisu nejsou proto vyloučeny ty jeho části, jež sice obsahují utajované informace nebo skutečnosti, na něž se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti, avšak prostřednictvím těchto částí spisu byl nebo bude prováděn důkaz ve smyslu ust. § 50 až ust. § 56 správního řádu. Do takovýchto částí spisu může nahlížet však pouze účastník řízení nebo jeho zástupce ve smyslu ust. § 38 odst. 1 správního řádu. Ust. § 38 odst. 6 správního řádu ovšem dále stanovuje, že se v případě nahlížení do těch částí spisu, které obsahují utajované informace nebo skutečnosti, na něž se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti, ust. § 38 odst. 4 téhož zákona nepoužije. Ve svých důsledcích to znamená, že s právem nahlížení do spisu, jež obsahuje utajované informace nebo skutečnosti, na něž se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti, není v tomto případě spojeno právo činit si výpisy, ani právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části.

Nadto Úřad podotýká, že přestože ust. § 38 odst. 6 správního řádu vylučuje z nahlížení do spisu pouze ty části, které obsahují utajované informace nebo skutečnosti, na něž se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti, toto ustanovení se použije též na další skutečnosti za podmínky, že to výslovně stanoví zvláštní právní předpis.

Speciální právní úprava, konkrétně ust. § 96 odst. 4 energetického zákona, pak stanoví, že jsou při nahlížení do spisu v řízeních vedených Úřadem vyloučeny chráněné informace.

Z výše uvedených důvodů tak bylo účastníkovi řízení dne 14. prosince 2015 v původním řízení a dne 30. září 2016 a dne 8. listopadu 2016 v rámci nového projednání věci umožněno nahlédnutí do spisu, včetně tzv. neveřejné části spisu, ale současně mu nebylo umožněno činit si z neveřejné části spisu výpisy či opatřovat si kopie. K opakované námitce účastníka řízení, že právo činit si výpisy a právo na pořizování kopií spisu nebo jeho části je spojeno s právem nahlížet do spisu a jedná se o integrální součást tohoto základního procesního oprávnění, přičemž Úřad měl o odepření práva činit si výpisy a práva na pořizování kopií části spisu vydat o daném odepření v souladu s ust. § 38 odst. 5 správního řádu usnesení, Úřad uvádí, že toto tvrzení účastníka řízení nevyplývá ze zákonné úpravy.

Dle ust. § 38 odst. 5 správního řádu se totiž usnesení vydává pouze v případě, že správní orgán odepřel osobě nahlížet do spisu nebo jeho části. S ohledem na skutečnost, že účastníkovi řízení nebylo odepřeno nahlížet do spisu, ale pouze mu v souladu s ust. § 38 odst. 6 správního řádu nebylo umožněno pořídit si z tzv. neveřejné části spisu výpisy ani pořídit si kopie, má správní orgán za to, že postupoval v souladu se zákonem, když o této skutečnosti usnesení nevydával. V ust. § 38 odst. 6 správního řádu se totiž toliko uvádí, že se ustanovení odstavce 4 téhož ustanovení nepoužije (tzn., že s právem nahlížet do částí spisu, které obsahují utajované informace nebo skutečnosti, na něž se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti, není spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části), nikoli už, že by se o takové skutečnosti vydávalo usnesení.

Úřad s ohledem na výše uvedené uzavírá, že v tzv. neveřejné části spisu jsou listiny, které obsahují chráněné informace, a z tohoto důvodu bylo účastníkovi řízení při nahlížení do spisu ve smyslu ust. § 38 odst. 6 správního řádu za respektování ust. § 96 odst. 4 energetického zákona v návaznosti na ust. § 2 odst. 1 písm. d) téhož zákona umožněno do této části spisu nahlédnout bez možnosti činit si kopie a pořizovat výpisy z těchto listin, přičemž v souladu s ust. § 96 odst. 4 energetického zákona byly současně do veřejné části spisu vloženy listiny, ze kterých byly chráněné informace odstraněny, resp. dostatečně podrobný výpis, který chráněné informace neobsahuje a účastníkovi řízení byly tyto listiny zaslány v příloze přípisu ze dne 3. října 2016, č. j. 09289-34/2015-ERU, a dne 27. října 2016 v příloze vyrozumění o možnosti vyjádřit se, č. j. 09289-38/20145-ERU.

K údajům o zisku v regulačních výkazech, resp. námitce účastníka řízení, že se nemůže jednat o obchodní tajemství (minimálně ve vztahu k účastníkovi řízení), neboť žádný ze subjektů neoznačil zisk v regulačním výkaze za obchodní tajemství a ani Úřad tuto skutečnost nezkoumal, resp. nemohl dané sám od sebe paušálně stanovit, Úřad konstatuje, že jsou-li pojmové znaky obchodního tajemství kumulativně naplněny, je povinností správního orgánu ochranu skutečností podléhajících obchodnímu tajemství zajistit. Jak je konkrétně popsáno výše, je zřejmé, že Úřad se skutečností, zda tzv. neveřejná část spisu obsahuje informace podléhající ochraně obchodního tajemství (chráněné informace), podrobně zabýval a jelikož dospěl k závěru, že v tzv. neveřejné části spisu jsou listiny, jež obsahují chráněné informace, zajistil jejich ochranu v souladu se zákonem.

K námitce účastníka řízení, že tento nemůže jakkoli využít nebo zneužít údaje o jednotkovém zisku v ceně tepelné energie ostatních dodavatelů tepelné energie, Úřad opětovně uvádí, že postačí-li i „pravděpodobná konkurenční významnost“, je zřejmé, že údaje o interních poměrech, včetně údaje o jednotkovém zisku ostatních držitelů licencí, jež vykonávají obdobnou, resp. shodnou činnost jako účastník řízení by mohly být minimálně potencionálně účastníkem řízení zneužitelné, ať už např. pro vlastní zlepšení postavení na trhu z důvodu znalostí informací o těchto ostatních subjektech nebo čistě z důvodu obchodní strategie, přičemž by zakládaly účastníkovi řízení jistou „výhodu“ ve znalosti těchto informací, když účastník řízení naopak informace o výši svého zisku (byť jednotkového) také těmto ostatním subjektům nezpřístupňuje.

K námitce účastníka řízení, že mělo-li by se jednat o v obchodních kruzích zcela nedostupné skutečnosti, nebyl by dodavatel tepelné energie schopen určit dlouhodobě obvyklou výši zisku v ceně tepelné energie a byl by vždy nucen čekat až na následnou kontrolu Úřadu, Úřad uvádí, že účastník řízení je podnikatelským subjektem, který se dobrovolně pohybuje v regulovaném tržním prostředí. V ust. § 6 zákona o cenách

jsou vymezeny kompetence cenového orgánu při stanovení podmínek věcného usměrňování, tj. stanovení závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny, přičemž tento způsob regulace ceny platí pro všechny prodávající určeného zboží. Dodavatel tepelné energie je povinen závazné podmínky věcného usměrňování dodržovat v každém regulovaném roce. Ohledně zahrnování přiměřeného zisku je každý prodávající zboží oprávněn do kalkulace cen tepelné energie zahrnout pouze zisk spojený s výrobou a prodejem daného zboží odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období. Úřad současně poznamenává, že účastníkem řízení uplatňovaný zisk v kontrolovaném roce vybočuje i z jeho dosavadního postupu v minulých letech. Účastník řízení totiž oproti předchozím rokům uplatnil v kontrolovaném roce 2011 zisk o cca [REDAKCE] Kč bez DPH vyšší než [REDAKCE], přičemž již z této samotné skutečnosti je možné minimálně pochybovat o přiměřenosti výše zisku v cenách tepelné energie v kontrolovaném roce. Nadto, když Úřadem bylo zjištěno, že [REDAKCE]

Ke sdělení účastníka řízení, že Úřad sám údaje o zisku v ceně tepelné energie jednotlivých subjektů v jím vydaných správních rozhodnutích zpřístupňuje na svých webových stránkách veřejnosti (viz např. „zveřejněné rozhodnutí ve věci Energie Holding nebo GAZ-KOMPLET“), Úřad konstatuje, že nezveřejňuje údaje o zisku v cenách tepelné energie jednotlivých subjektů. V daném případě se jednalo o zveřejnění pravomocných rozhodnutí Úřadu vydaných při výkonu dozoru v energetických odvětvích ve smyslu ust. § 17e odst. 1 písm. b) energetického zákona.

K námitce účastníka řízení v rámci nového projednání věci, že měl Úřad do veřejné části spisu založit seznam údajně srovnatelných subjektů, a to nikoli pouze jmenovitě bez ničeho dalšího (jak Úřad učinil), ale včetně rozhodujících údajů o výši zisku, který držitelé licencí uvádějí v kalkulačních vzorcích (které jsou součástí regulačních výkazů předkládaných povinnými subjekty Úřadu), správní orgán uvádí, že i v rozhodnutí o rozkladu bylo uvedeno, že je (avšak pouze ve vztahu k 3 kritériím metody zjišťování horní výše obvyklosti zisku v ceně tepelné energie v jednotkovém množství Kč/GJ) „otázkou hodnocení“, zda tyto informace mohou představovat obchodní tajemství a zda by neměly být účastníkovi řízení poskytnuty. Jak je však odůvodněno výše, správní orgán se podrobným hodnocením zabýval a údaje, jež nejsou chráněnými informacemi účastníkovi řízení poskytl (vložil do veřejné části spisu). Údaj o výši zisku však jako chráněná informace vyhodnocen byl a je tedy obsažen pouze v tzv. neveřejné části spisu.

S ohledem na výše uvedené (odůvodnění, proč jsou určité podklady uchovány pouze v tzv. neveřejné části spisu) pak z logiky věci nebylo možné vyhovět žádosti účastníka řízení o poskytnutí kopií všech regulačních výkazů držitelů licencí na výrobu a rozvod tepelné energie, spolu s hodnotami o množství vyráběné a dodávané tepelné energie a palivu, ze kterého držitelé licencí tepelnou energii vyrábějí nebo od jiného držitele licence pořizují.

b) Námitky ohledně nastavených parametrů metodiky

K parametrům metodiky hodnocení dlouhodobě obvyklé výše zisku v ceně tepelné energie (včetně metody frekvenčního rozdělení údajů použitých pro zjišťování obvyklosti zisku v ceně tepelné energie – a návrhu provedení důkazu touto metodikou) a tomu, jak Úřad dospěl k tvrzené dlouhodobé obvyklosti zisku v ceně tepelné energie ve výši přibližně ■ Kč/GJ, Úřad uvádí, že kodifikovanou formou metodiky hodnocení dlouhodobě obvyklé výše zisku v ceně tepelné energie nedisponuje (není jí tedy možné provést dokazování), nicméně způsob, jakým Úřad při stanovení horní výše obvyklosti zisku postupuje, byl přezkoumatelným způsobem podrobně popsán v kontrolním protokole, se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen, jakož i v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Správný orgán má přitom za to, že se jedná o exaktní a transparentní postup, který je Úřadem dlouhodobě používán při posuzování cen tepelné energie, cenových kontrolách a sporných řízeních o výši ceny tepelné energie. Úřad v rámci kontroly postupoval podle kritérií, které porovnávají technologie použité pro výrobu a rozvod tepelné energie tak, aby se shodovaly v základních rysech. Byly tedy zvoleny cenové lokality, které způsobem výkonu ekonomické a technické činnosti odpovídají způsobu výkonu ekonomické a technické činnosti účastníka řízení v kontrolované cenové lokalitě. Kritéria srovnatelnosti byla Úřadem nastavena tak, aby bylo možné považovat určitou cenovou lokalitu za srovnatelnou, přičemž je vždy zohledněn druh použitého paliva (případně nákup tepelné energie), rozsah dodávaného množství tepelné energie a úroveň předání tepelné energie. Následně pak byly vybrány takové subjekty, jejichž údaje v co největší možné míře odpovídaly kritériím srovnatelnosti s kontrolovanou cenovou lokalitou účastníka řízení.

K námitce účastníka řízení, zda byly zahrnuty skutečně všechny regulační výkazy a že regulační výkazy ostatních dodavatelů tepelné energie jsou pouze neověřenými podklady, kdy všechna data v těchto výkazech nejsou Úřadem prověřována, a návrhu účastníka řízení o doplnění spisu účetnictvím dodavatelů pro ověření správnosti údajů v regulačních výkazech Úřad opětovně uvádí, že při získávání dat postupoval zcela objektivním způsobem a vycházel přitom ze všech regulačních výkazů, které držitelé licencí na výrobu a rozvod tepelné energie každoročně sestavují za uplynulý kalendářní rok za každou cenovou lokalitu a které v souladu s platnými právními předpisy předkládají Úřadu. Následně (po zadání výše uvedených kritérií) pak byla porovnávána data srovnatelných cenových lokalit. Úřad tak má za to, že použil metodu správně a získaná data jsou zcela objektivní a nejsou tak ani neprůkazná a ani neověřitelná, přičemž Úřad nemá za to, že by se jednalo o nezpůsobitelný důkaz.

Úřad dále k výše uvedené námitce účastníka řízení uvádí, že ročně zpracovává cca 500 výkazů od držitelů licencí a cca 1 700 údajů o cenových lokalitách. Horní výše obvyklosti zisku je vždy zjišťována z dat, která jsou již zpracována, prošla automatickým přezkoumáním pomocí kontrolních mechanismů v regulačních výkazech a případnými opravami a doplněními ze strany subjektů a Úřad je již kompletně za konkrétní období obdržel od všech subjektů. V případě kontroly účastníka řízení za výsledný rok 2011 byla tedy pro účely zjištění horní výše obvyklosti zisku využita již zpracovaná výsledná data za roky 2004 až 2012. Ačkoliv se jednalo o kontrolu roku 2011, tak byla pro účely stanovení horní výše obvyklosti zisku použita všechna Úřadu dostupná data i z roku 2012 (Úřad měl již k dispozici výkazy držitelů licencí za rok 2012), kdy dochází k postupnému nárůstu zisku v ceně tepelné energie srovnatelných subjektů, což se projevuje ve prospěch účastníka řízení.

Úřad pro úplnost uvádí, že v případech, kdy jsou zjištěny nedostatky ve výkazech po automatickém přezkoumání pomocí kontrolních mechanismů, včetně srovnání s předchozími roky, Úřad vyzývá daný subjekt k opravě nebo vyjádření se k regulačním výkazům a s tímto držitelem licence dále komunikuje. V případě, že není pochybení v regulačním výkaze napraveno, je regulační výkaz subjektu předán k dalšímu řízení na odbor kontroly teplárenství. Ostatní statistická data vycházejí z předpokladu, že držitelé licencí dodržují povinnosti podle ust. 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady, neboť nesplněním této povinnosti by se podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) téhož zákona dopouštěli správního deliktu.

Ke sdělení účastníka řízení, že Úřad sám potvrdil chybovost některých údajů vykazovaných v regulačních výkazech, když v Protokole o kontrole uvedl, že z posuzování a zjišťování horní výše obvyklosti zisku vyloučil „odlehle hodnoty“, neboť „jsou zpravidla v tomto rozpětí zatíženy chybou“, Úřad konstatuje, že odlehlá hodnota sama o sobě neznamena, že se jedná o údaj chybný. Odlehlé hodnoty jsou takové hodnoty, které jsou extrémní z hlediska posuzovaného vzorku, resp. uhýbají běžnému rozpětí posuzovaných hodnot, přičemž pokud by odlehlé hodnoty nebyly vyloučeny, ovlivnily by zbývající údaje – zatížily by objektivní hodnocení chybou tohoto extrému, resp. by výsledek zatížily statistickou „chybou“. V případě odlehlých hodnot by bylo vhodné spíše hovořit o jejich neobvyklosti či výjimečnosti, nikoli však chybovosti či nesprávnosti.

V automatických sestavách, jakož i v neveřejné části pod č. j. 09289-24/2015-ERU a č. j. 09289-27/2015-ERU pak lze dohledat každý subjekt, který splnil kritéria srovnatelnosti podmínek pro výrobu a rozvod tepelné energie a jaké konkrétní údaje z regulačního výkazu daného subjektu do výpočtu horní výše obvyklosti vstupovaly. Co bylo v dané věci vyhodnoceno, jako odlehlá hodnota je pak konkrétně specifikováno v tabulce (podkladu) založené pod č. j. 09289-27/2015-ERU. Regulační výkazy tak, jak jsou zasílány držiteli licencí, jsou ve spise vloženy na datovém nosiči jako součást č. j. 07696-99/2013-ERU. Údaje v regulačních výkazech od držitelů licencí jsou automaticky převzaty programem STATISTICA ze systému Úřadu, který automatické sestavy zpracovává. V souladu s ust. § 51 odst. 1 správního řádu byly regulační výkazy držitelů licencí na výrobu a rozvod tepelné energie předložené v letech 2004 až 2012, automatická sestava, vstupní data a výstupy z programu STATISTICA vloženy do spisu a správním orgánem provedeny jako důkaz a sám účastník řízení měl možnost si pravdivost údajů uvedených v automatické sestavě ověřit v rámci nahlížení do spisu přímo z originálů regulačních výkazů, které Úřad od držitelů licencí obdržel. Obdobně lze argumentovat ve vztahu k regulačním výkazům, automatickým sestavám a dalším podkladům vloženým do tzv. neveřejné části spisu dne 27. října 2016.

Ohledně sdělení účastníka řízení, že za průkaznější hledisko účastník řízení považuje výnosnost použitého kapitálu ve srovnatelných odvětvích a že průkaznějšími daty jsou údaje z účetnictví jednotlivých držitelů licencí než údaje z předávaných regulačních výkazů, Úřad uvádí následující. Správní orgán se v rámci nového projednání věci zabýval také posouzením výnosnosti použitého kapitálu držitelů licencí na výrobu anebo rozvod tepelné energie v České republice a účastníka řízení. Správní orgán též uvádí, že pouze energetický zákon (§ 20), nikoliv účetní předpisy, stanoví držitelům licence povinnost uvádět náklady a výnosy odděleně za licencované a nelicencované činnosti, a to prostřednictvím regulačního výkaznictví. Pro ověření všech účetních dokladů vstupujících do jednotlivých položek kalkulací cen tepelné energie uvedených v regulačních výkazech, v případě použité metody ve vztahu na jednotkové množství Kč/GJ se jedná o 6 051 regulačních výkazů (v případě metody zjišťování přiměřené míry výnosnosti v odvětví teplárenství se jedná o 7 068 regulačních

výkazů), by Úřad nemohl vycházet pouze z účetních sestav či knih evidovaných za obchodní závod, ale ze všech účetních dokladů analyticky zařazených pod činnost výroba anebo rozvod tepelné energie. Takovýmto postupem by však Úřad musel pro posouzení obvyklého zisku u účastníka řízení posoudit účetní evidenci stovek cenových lokalit, aniž by o nich měl nějaké důvodné pochybnosti o jejich nesprávnosti, a provést hodnocení údajů z každé srovnatelné cenové lokality pro účely správního řízení a zachovat obchodní tajemství o svěřených informacích. Z těchto důvodů Úřad zvolil postup pro posouzení obvyklé výše zisku statistickou metodou z regulačních výkazů a výši zisku přirovnává k zjištěné průměrné míře výnosnosti použitého kapitálu v odvětví teplárenství.

Co se týče odkazu na údaje zveřejňované Českým statistickým úřadem, a to konkrétně výše rentability tržeb v energetických odvětvích za rok 2011 – ve výši 8,21 % (tj. o ■■■ % méně než uplatnil účastník řízení), Úřad konstatuje, že výroba a rozvod tepelné energie spadá do oblasti energetiky, a proto bylo Úřadem využito srovnání i v rámci celého energetického sektoru. Jak bylo zjištěno, není běžné, aby se výnosnost pohybovala v takových výších, v jakých jí dosahuje účastník řízení (■■■■■). Odvětví teplárenství je státem zcela regulované odvětví a není tedy ani důvodné, aby pro něj platily mnohem benevolentnější podmínky než pro ostatní energetická odvětví. Výroba a rozvod tepelné energie v rámci klasifikace ekonomických činností (CZ_NACE) je přiřazena do Sekce D – Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu, dále členěna na 35.1 Výroba, přenos a rozvod elektřiny, 35.2 Výroba plynu, rozvodných paliv prostřednictvím sítí a 35.3 Výroba a rozvod tepla a klimatizovaného vzduchu, výroba ledu, jejíž součástí jsou také data 35.30.1 Výroba tepla a 35.30.2 Rozvod tepla. Ve smyslu ust. § 1 energetického zákona jsou energetická odvětví vymezená jako elektroenergetika, plynárenství a teplárenství, přičemž dodávkou tepelné energie se rozumí podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) energetického zákona dodávka energie tepla a chladu, z čehož lze odvodit zařazení dat získaných z výroby a rozvodu klimatizovaného vzduchu či výroby ledu této sekce ekonomických činností.

K námitce účastníka řízení, že se Úřad nezabýval obvyklostí zisku v odvětvích např. výroby elektřiny (regulované činnosti, které jsou dle účastníka řízení srovnatelné s činností výroby tepelné energie) a distribuce elektřiny, distribuce plynu nebo dodávky pitné vody (srovnatelné s činností rozvodu tepelné energie), kdy dle účastníka řízení ani nebylo odůvodněno, proč tyto činnosti Úřad nehodnotil, resp. proč Úřad tyto činnosti nepovažuje za srovnatelné s činností výroby a rozvodu tepelné energie zejména ve vztahu k posouzení výnosnosti, správní orgán uvádí následující. Při posuzování výše zisku v ceně tepelné energie je ve smyslu zákonných ustanovení nutné srovnávat srovnatelné – za srovnatelné Úřad považuje data z odvětví, ve kterém účastník řízení provádí činnost – tj. výrobu a rozvod tepelné energie, v níž i ostatní subjekty čelí stejné nebo obdobné rizikovitosti provozu jako účastník řízení. Byť Úřad uznává, že odvětví teplárenství je rizikovější než odvětví přepravy (distribuce) plynu (elektřiny), není tím odůvodněno, proč by účastník řízení v rámci odvětví teplárenství měl uplatňovat oproti jiným subjektům v odvětví teplárenství vyšší zisk, než je právě v rámci odvětví teplárenství obvyklý a průměrný. Nadto správní orgán uvádí, že v rámci nového projednání věci provedl porovnání výnosnosti též v jiných odvětvích energetiky, jak je uvedeno v odůvodnění tohoto rozhodnutí v části VIII. III. b) *Metoda posouzení horní výše výnosnosti střední hodnoty pořizovací ceny dosud odpisovaných provozních aktiv použitých pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce (průměrná míra výnosnosti v odvětví teplárenství)*.

Nelze tedy souhlasit s námitkou účastníka řízení, že se Úřad obvyklostí zisku v těchto ostatních odvětvích vůbec nezabýval. Úřad rovněž uvedl informaci z Českého statistického

úřadu, kde jsou zohledněna data pro odvětví výroby a rozvodu elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu, kde mimo jiné dosahuje rentabilita tržeb výše 8,21 %, nikoliv výše ■■■■ %, kterou uplatňuje účastník řízení. Jak je již výše uvedeno, účastníkem řízení uváděné ekonomické činnosti jsou součástí dat Sekce D – Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu. V případě „dodávky pitné vody“, kterou účastník řízení označuje za regulovanou činnost srovnatelnou s činností rozvodu tepelné energie, jsou statistická data Českým statistickým úřadem vyhodnocována v rámci klasifikace ekonomických činností (CZ_NACE) pod sekci E – Zásobování vodou, činnosti související s odpadními vodami, odpady a sanacemi, kde mimo činnosti shromažďování, úpravy a rozvodu vody jsou souhrnně vyhodnocována i data za činnosti související s odpadními vodami, shromažďování a sběr odpadů, úprava odpadů jako demontáž vraků a vyřazených zařízení pro účely recyklace a sanace. Jak je z podkladů Českého statistického úřadu zřejmé, sekce E v roce 2011 dosahovala rentability tržeb (ROS) ve výši 5,11 %, což je ještě méně než v Sekci D. Podle ust. § 2 odst. 7 písm. b) zákona o cenách odpovídá průměrný zisk dlouhodobě dosahovanému zisku při srovnatelných ekonomických činnostech. Úřad považuje za činnosti, které jsou nejvíce srovnatelné s činností výroby a rozvodu tepelné energie opět činnost výroby a rozvodu tepelné energie, ke které disponuje podrobnými informacemi a daty již řadu let.

K námitce účastníka řízení, že není zřejmé, zda Úřad považuje dosaženou hodnotu rentability tržeb ■■■■ % za převyšující horní míru obvyklosti rentability tržeb pro odvětví výroba a rozvod tepelné energie či nikoli, tedy zda zisk dosahovaný při této rentabilitě tržeb by měl být hodnocen jako průměrný pro odvětví výroba a rozvod tepelné energie či nikoli, správní orgán uvádí, že zisk dosahovaný účastníkem řízení při rentabilitě tržeb ve výši ■■■■ % je nepřiměřený, a to i s ohledem na zjištěnou rentabilitu ostatních držitelů licencí v odvětví teplárenství v kontrolovaném roce ve výši ■■■■ % (aritmetický průměr).

Úřad konstatuje, že návratnost investice není zajištěna pouze prostřednictvím uplatněných odpisů v ceně tepelné energie, jak konstatuje účastník řízení, ale většinou dodavatel tepelné energie uplatňuje v ceně tepelné energie i určitou míru zisku a úroků z úvěru. Dobou návratnosti se pak rozumí doba (vyjádření v počtu let), za kterou se peněžní příjmy z investice vyrovnají počátečnímu kapitálovému výdaji na investici. Primární návratnost investice tedy není zajištěna pouze prostřednictvím odpisů.

K důkazu – studii předložené účastníkem řízení „Finanční analýza podnikové sféry se zaměřením na konkurenceschopnost sledových odvětví za rok 2011“, zpracovanou Ministerstvem průmyslu a obchodu, ze které dle účastníka řízení vyplývají závěry ohledně míry výnosnosti v energetických odvětvích, Úřad sděluje, že Ministerstvo průmyslu a obchodu, sekce Evropské unie a mezinárodní konkurenceschopnosti, odbor ekonomických analýz, provedlo „Finanční analýzu podnikové sféry se zaměřením na konkurenceschopnost sledovaných odvětví za rok 2011“ z června roku 2012, jejímž zdrojem dat bylo statistické šetření Českého statistického úřadu, přičemž, jak je také v této analýze uvedeno, stavové ukazatele a vybrané tokové ukazatele se sledují u „podniků s významnými aktivitami“. Dle zdrojů dat zveřejněných Ministerstvem průmyslu a obchodu byla hodnocena data od subjektů působících v různých odvětvích a také od subjektů zařazených do klasifikace ekonomických činností (CZ_NACE) pod Sekci D – Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu. Finanční analýza hodnotí ekonomický zisk podle jejich většinového vlastnictví nebo podle kategorie tvorby hodnoty pro své majitele, kdy byla hodnocena data pro sekci Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu od 11 podniků pod státní kontrolou, 73 soukromých podniků pod domácí kontrolou a 31

soukromých podniků pod zahraniční kontrolou (viz tabulka „T9“). Zdrojová data u těchto subjektů pro účely této finanční analýzy vycházejí z rozvahy těchto subjektů, z celkových hodnot pasiv a aktiv a z některých vybraných položek této rozvahy. Bližší identifikace jednotlivých podniků, z níž bylo zřejmé, z jakých činností uvedených hodnot dosáhly nebo jaký podíl těchto hodnot (vlastnictví, majetku, tržeb apod.) lze přiřadit pro činnost výroba a rozvod tepelné energie není v těchto analýzách uveden. Úřad, jak je již výše uvedeno, vycházel z dat za činnosti, které jsou nejvíce srovnatelné s činností výroby a rozvodu tepelné energie, a to z dat za činnosti výroby a rozvodu tepelné energie. V roce 2011 bylo Úřadem pro činnost výroba a rozvod tepelné energie evidováno 680 držitelů licencí. S ohledem na to pak pouhých 115 vybraných subjektů pro účely finanční analýzy Ministerstva průmyslu a obchodu za celou ekonomickou činnost Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu, tvoří jen minimální srovnatelný vzorek pro hodnocení obvyklého a přiměřeného zisku v ceně tepelné energie a ze zdrojů hodnocených dat není zcela možné provést posouzení přiměřeného zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech.

K nesouhlasu účastníka řízení ohledně vymezení cenových lokalit (při posuzování horní výše obvyklosti zisku v ceně tepelné energie v jednotkovém množství Kč/GJ), s nimiž Úřad srovnává kontrolovanou cenovou lokalitu účastníka řízení, když Úřad použil jako krajní meze pro výběr cenových lokalit zdroje účastníka řízení v dané cenové lokalitě s nejvyšším () a naopak nejnižším instalovaným výkonem (), tzn., že nebyla srovnávána souhrnná data za celou kontrolovanou cenovou lokalitu, ale byly vybrány cenové lokality odpovídající rozsahu a technickým potřebám menších zdrojů, Úřad uvádí, že naopak, takto provedený výběr cenových lokalit, který odpovídá jednotlivým tepelným zdrojům v rámci cenové lokality () s tepelným výkonem MW a vyrobeným množstvím tepelné energie GJ a () s tepelným výkonem MW a vyrobeným množstvím tepelné energie GJ, je daleko srovnatelnější než při srovnávání celé cenové lokality, která má široký rozptyl technologických potřeb jednotlivých tepelných zdrojů. Tímto je tedy dle Úřadu možné vymezit cenové lokality se srovnatelnými technickými potřebami jednotlivých tepelných zdrojů v rámci kontrolované cenové lokality.

K návrhu účastníka řízení, aby se Úřad z důvodu neexistence srovnatelné cenové lokality zaměřil zejména na výslednou cenu tepelné energie, kterou jednotliví dodavatelé tepelné energie na relevantním trhu uplatňují, její dlouhodobý vývoj a dlouhodobě dosahovaný zisk, včetně odkazu na ust. bodu (4.1) Přílohy č. 1 Cenového rozhodnutí Úřadu č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013, k cenám tepelné energie, Úřad uvádí, že každá cena tepelné energie může obsahovat mimo ekonomicky oprávněné náklady a daň z přidané hodnoty, pouze přiměřený zisk. Jak již bylo uvedeno, Úřad porovnával dlouhodobě dosahovaný zisk při srovnatelných ekonomických činnostech, a to postupem popsáním v odůvodnění tohoto rozhodnutí v části Právní hodnocení. Správní orgán poznamenává, že postupoval mimo jiné v souladu s ust. bodu (4.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí Úřadu č. 1/2010 ze dne 11. října 2010, k cenám tepelné energie, které bylo v kontrolovaném roce účinné.

Účastník řízení dále rozporoval (v rámci posuzování horní výše obvyklosti zisku v ceně tepelné energie v jednotkovém množství Kč/GJ) vyloučení lokalit, ve kterých působí více subjektů, tj. kde je jeden nebo více výrobců tepelné energie a k tomu jeden nebo více rozdílných provozovatelů rozvodného tepelného zařízení (vybrány byly pouze ty subjekty, které vykonávají současně činnost výroby a rozvodu tepelné energie). Účastník řízení

v návaznosti na výše uvedené namítal, že v případě správního řízení sp. zn. 12096/2014-ERU vedeného se společností České teplo s.r.o., Úřad zjišťoval horní výši obvyklosti zisku v ceně tepelné energie u daného subjektu v lokalitách, kde vykonává „pouze“ činnost rozvodu tepelné energie, a přesto Úřad dospěl k závěru, že horní výše obvyklosti zisku v ceně tepelné energie daného subjektu je ve výši █████ Kč/GJ (u účastníka řízení vykonávajícího činnost jak výroby i rozvodu však Úřad zjistil horní výši obvyklosti zisku pouze ve výši █████ Kč/GJ). V obou případech se jednalo o území města Prahy – návrh na doplnění dokazování rozhodnutím 12096-11/2014-ERU (České teplo). Správní orgán uvádí, že v případě společnosti České teplo s.r.o. došlo v důsledku vysoké hodnoty investovaného kapitálu touto společností ze strany Úřadu k uznání obdobného jednotkového zisku jako v případě účastníka řízení, který realizuje oproti tomu licencované činnosti dvě. Porovnání se subjekty, kteří vykonávají současně obě činnosti je za účelem „srovnání skutečně srovnatelného“. Správní orgán dále uvádí, že v případě metody zjišťování přiměřené míry výnosnosti v odvětví teplárenství byly zahrnuty do porovnání všechny subjekty, tj. i ty, které vykonávají jen činnost výroby nebo jen činnost rozvodu tepelné energie.

Účastník řízení namítal selektivnost postupu Úřadu, kdy v případě správního řízení vedeného pod sp. zn. 09875/2015-ERU Úřad postupoval odlišně, když tam posuzovanou cenovou lokalitu „Ostrava“ dále uměle nedělil, ale použil kritérium minimálního množství energie na výstupu v hodnotě █████ GJ, naproti tomu v případě účastníka řízení použil kritérium minimálního množství energie srovnatelného subjektu █████ GJ a nejvyšší █████ GJ. K tomuto správní orgán uvádí, že při výpočtu horní výše obvyklosti zisku v ceně tepelné energie v jednotkovém množství Kč/GJ se porovnávají celé cenové lokality (Úřad má informace převážně za cenové lokality), pouze u kontroly účastníka řízení se cenová lokalita musela rozdělit podle jednotlivých zdrojů tepelné energie, a to z důvodu její velikosti. Porovnání, jak bylo provedeno v dané věci (vymezeno jednotlivými zdroji účastníka řízení) bylo v tomto případě více vypovídající a lépe srovnatelné s dalšími cenovými lokalitami.

Účastník řízení též namítal, že Úřad neodůvodnil zvolení rozhodujících kritérií pro výpočet horní výše obvyklosti zisku v ceně tepelné energie a porovnával nesrovnatelné (nebyly srovnávané údaje za celou cenovou lokalitu, ale byly vybrány jen jednotlivé zdroje z kontrolované cenové lokality a následně k porovnávání cenové lokality odpovídající rozsahu a technickým potřebám menších zdrojů), resp. porovnával pouze údaje o jednotlivých zdrojích účastníka řízení (nikoli za cenovou lokalitu) s údaji za celé cenové lokality jiných subjektů správní orgán uvádí následující. Aby bylo možné považovat určitou cenovou lokalitu za srovnatelnou, není nutné, aby porovnávaná cenová lokalita odpovídala ve všech specifikách, dokonce to není s ohledem na rozmanitost tepelných hospodářství v České republice ani reálné. Úřad postupoval podle kritérií, které porovnávají technologie použité pro výrobu a rozvod tepelné energie tak, aby se shodovaly v základních ovlivňujících rysech. Jinak řečeno, byly zvoleny cenové lokality, které způsobem výkonu ekonomické činnosti odpovídají způsobu výkonu ekonomické činnosti účastníka řízení v kontrolované cenové lokalitě. Je logické, že dvě cenové lokality nemohou být nikdy zcela totožné z hlediska např. rozsahu a všech prvků technologických či ekonomických procesů, nicméně definice ze zákona o cenách explicitně požaduje posouzení srovnatelných ekonomických činností. Úřad v případě kontrolované cenové lokality při výběru srovnatelných cenových lokalit postupoval tak, aby byly hledány co do množství vyrobené tepelné energie srovnatelné cenové lokality a aby došlo k co nejbližšímu a odpovídajícímu výběru srovnatelných cenových lokalit pro srovnání odpovídajících technických potřeb.

K námitce účastníka řízení, že přestože Úřad považuje za nejvíce srovnatelné činnosti s činností výroby a rozvodu tepelné energie opět činnost výroby a rozvodu tepelné energie, tak pro činnost výroba a rozvod tepelné energie žádnou rentabilitu tržeb nezkoumal (pouze rentabilitu tržeb zveřejněnou ČSÚ), správní orgán uvádí, že v rámci nového projednání věci se zabýval též rentabilitou tržeb v oblasti výroby a rozvodu tepelné energie, přičemž bylo zjištěno, že rentabilita tržeb držitelů licencí na výrobu anebo rozvod v kontrolovaném roce dosáhla ■■■ % (aritmetický průměr), tedy méně než v případě účastníka řízení (■■■ %).

K námitce účastníka řízení, že se Úřad nezabýval mírou výnosnosti dosahovanou u jiných dodavatelů, správní orgán uvádí, že v rámci nového projednání věci se správní orgán zabýval též výnosností použitého kapitálu v celém odvětví teplárenství, jak je konkrétně popsáno v odůvodnění tohoto rozhodnutí, v jeho části VIII. III. b) *Metoda posouzení horní výše výnosnosti střední hodnoty pořizovací ceny dosud odpisovaných provozních aktiv použitých pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce (přiměřená míra výnosnosti v odvětví teplárenství)*.

Účastník řízení v rámci nového projednání věci rozporoval zjišťování „horní výše výnosnosti střední hodnoty pořizovací ceny“ provozních aktiv, když cenové předpisy dle jeho názoru odvozování výše výnosu od „střední hodnoty odepsanosti pořizovací ceny“ nijak neupravují a nikdy neupravovaly. K tomuto správní orgán uvádí, že horní výše výnosnosti střední hodnoty pořizovací ceny dosud odpisovaných provozních aktiv použitých pro výrobu anebo rozvod tepelné energie držiteli licence na výrobu anebo licence na rozvod tepelné energie v kalendářním roce vyjadřuje procentní závislost hodnoty EBIT (zisk před zdaněním a úroky) na poloviční pořizovací ceně provozních aktiv použitých pro výrobu anebo rozvod tepelné energie. Výnosnost je posuzována ve vztahu ke střední hodnotě pořizovací ceny provozních aktiv vzhledem k šetrnějšímu rovnoměrnému způsobu uplatnění absolutní výše zisku v ceně tepelné energie ve vztahu k odběratelům tepelné energie po celou dobu odpisování provozních aktiv (majetku). Metoda posouzení přiměřenosti dosahovaných výnosů spočívající v užití střední hodnoty výnosu použitého kapitálu tedy zajišťuje realizaci rovnoměrných výnosů v čase, oproti tomu při postupném snižování hodnoty aktiv o část již odepsané hodnoty majetku by postupně se snižováním hodnoty investice docházelo k snižování výnosů do realizace investice nové (teoreticky až k nulovým výnosům). Správní orgán tak má za to, že zjištěním přiměřené míry výnosnosti použitého kapitálu v odvětví teplárenství v souhrnu s ostatními metodami užitými za účelem posouzení přiměřenosti zisku v cenách tepelné energie účastníka řízení (vše popsáno v části odůvodnění tohoto rozhodnutí nazvané Právní hodnocení) vyhověl zákonným ustanovením cenových předpisů.

c) Námitky ohledně vybraných kritérií

Účastník řízení rozporoval odůvodnění zvolení jednotlivých kritérií v napadeném rozhodnutí ve vztahu k použité metodě výpočtu horní výše obvyklosti zisku v ceně tepelné energie na jednotku Kč/GJ (rozsah dodávaného množství tepelné energie, druh použitého paliva, úroveň předání), kdy zvolená kritéria dle účastníka řízení nemají relevanci ve vztahu k posuzování přiměřenosti zisku v ceně tepelné energie, ale mohou mít určitou vypovídací hodnotu stran možné výše nákladů v ceně tepelné energie.

K námitce účastníka řízení, že mu není zřejmá relevance mezi druhem použitého paliva při výrobě tepelné energie, výší nákladů v kalkulaci ceny tepelné energie a přiměřeností nebo nepřiměřeností zisku v ceně tepelné energie, Úřad uvádí, že druh použitého paliva odráží mimo jiné i technologický postup výroby tepelné energie a náročnost technického zajištění

této výroby, které s sebou nese určitou výši nákladů na zřízení takového tepelného zdroje (druh použitého kritéria tedy souvisí s obchodními investicemi a tedy použitým kapitálem – např. technologie pro výrobu tepelné energie z uhlí je nákladnější než technologie pro výrobu tepelné energie z plynu). Za přiměřený zisk se považuje zisk spojený s výrobou a prodejem daného zboží odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období. K majetku (resp. k použitému kapitálu), který je využit na výrobu a rozvod tepelné energie se též váže i určitá přiměřená výše zisku. Úřad dle zákona o cenách hledal cenové lokality (potažmo tedy tepelné zdroje), které si jsou navzájem nejvíce podobné tak, aby mohl stanovit horní obvyklou výši zisku. Je nutné zdůraznit, že se jedná o horní výši obvyklosti, nikoliv o pouhý průměr. Úřad v rámci tohoto postupu pro nalezení skutečně srovnatelných lokalit tedy zohlednil i investice na stejný druh výroby, který je odrazem druhu použitého paliva.

K námitkám ohledně kritéria rozsahu dodávaného množství tepelné energie, resp., že účastníkovi řízení není zřejmá vazba mezi množstvím dodávané tepelné energie a přiměřeností nebo nepřiměřeností zisku v ceně tepelné energie, je-li posuzován podle parametru Kč/GJ, Úřad uvádí, že také velikost (rozsah) dodávek tepelné energie se odráží ve výši použitého kapitálu (velikost zdroje užívaného k výrobě tepelné energie).

K námitkám účastníka řízení, že mu není zřejmá souvislost výše zisku v ceně tepelné energie a úrovně předání tepelné energie (jako další kritérium), Úřad konstatuje, že se v rámci kontrol obecně zabývá tím, jakou výši zisku dodavatelé tepelné energie uplatňují vůči svým zákazníkům také na jednotlivých úrovních předání, nikoliv jen v průměru za celou cenovou lokalitu, aby nedocházelo k tomu, že některá odběrná místa jsou na jednotlivých úrovních předání tepelné energie zatížena ziskem nepřiměřeně a některá například vůbec. Cena tepelné energie by tedy měla zahrnovat přiměřený zisk na jakékoliv úrovni předání tepelné energie odběratelům. Úroveň předání potom také souvisí s použitým kapitálem, jelikož např. dodávka tepelné energie konečnému spotřebiteli je zajisté nákladnější než dodávka tepelné energie přímo ze zdroje.

K nesouhlasu účastníka řízení s postupem Úřadu (v rámci metody posuzování jednotkové výše zisku Kč/GJ), který z celého souboru držitelů licencí na výrobu a rozvod tepelné energie vybral pouze ty, kteří vykonávají současně činnost výroby a rozvodu tepelné energie, a zcela opomenul subjekty, které vykonávají činnost výroby, a subjekty, které vykonávají činnost rozvodu tepelné energie, avšak společně působí v lokalitě, která by podle různých úhlů pohledu mohla být alespoň principiálně porovnatelná s kontrolovanou cenovou lokalitou, Úřad uvádí následující. V případě posuzování dlouhodobě obvyklé výše zisku (v jednotkové výši Kč/GJ), pokud by subjekt provozoval samostatně výrobu tepelné energie nebo samostatně rozvod tepelné energie, popř. příslušnou část rozvodu tepelné energie, by bylo nutné tyto subjekty posuzovat individuálně. Kritéria srovnatelnosti cenových lokalit by se změnila a každému by byla vypočtena příslušná horní obvyklá výše zisku. Zajisté by horní výše obvyklosti zisku v ceně ve vazbě na jednotkové množství Kč/GJ nebyla poloviční nebo dvojnásobná v porovnání s horní výší obvyklosti zisku v ceně tepelné energie u účastníka řízení, ale odlišná horní výše obvyklosti zisku v ceně tepelné energie. Vzhledem k užití metody posouzení přiměřené míry výnosnosti použitého kapitálu pak správní orgán považuje námitku účastníka řízení za nedůvodnou. Rozdíl mezi subjektem provádějícím licencovanou činnost výroby tepelné energie (případně realizující obě činnosti) nebude v zásadě v hodnotě míry výnosnosti, ale v rozsahu investice potřebné k provádění těchto činností. Pakliže účastník řízení provádí činnost jak výroby, tak rozvodu tepelné energie,

zajisté provedl vyšší investice, než subjekt provádějící např. pouze činnost výroby tepelné energie a v návaznosti na zjištěnou přiměřenou míru výnosnosti v odvětví teplárenství (11,23 %) přiměřený zisk účastníka řízení odpovídá vyšší hodnotě, než v případě subjektu, jehož investice by byly nižší (vykonávajícího činnost jen výroby tepelné energie), a to právě díky metodě posouzení střední hodnoty pořizovací ceny dosud odpisovaných provozních aktiv použitých pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce (tedy závislosti na provozních aktivech).

K domněnce účastníka řízení, že pokud by v dané lokalitě byl výrobcem subjekt A a provozovatelem rozvodného tepelného zařízení subjekt B, tak v ceně, kterou by hradil odběratel tepelné energie, by byl celkově zisk ve výši ■ Kč/GJ, který by byl ještě přiměřený, Úřad opětovně uvádí, že by bylo nutné oba tyto subjekty posuzovat individuálně. Kritéria srovnatelnosti cenových lokalit by se změnila a každému by byla vypočtena příslušná horní obvyklá výše zisku, která by odpovídala použitému kapitálu při výrobě nebo rozvodu tepelné energie, popř. jeho části. Zajisté by horní výše obvyklosti zisku v ceně ve vazbě na jednotkové množství Kč/GJ nebyla poloviční nebo dvojnásobná v porovnání s horní výší obvyklosti zisku v ceně tepelné energie u účastníka řízení, ale odlišná horní výše obvyklosti zisku v ceně tepelné energie. Není tedy ani důvodná námitka účastníka řízení, že Úřad při posuzování přiměřené výše zisku v ceně tepelné energie znevýhodňuje výkon licencované činnosti (výrobu a rozvod tepelné energie) jen prostřednictvím jedné právnické osoby oproti výkonu této činnosti prostřednictvím dvou právnických osob. Nadto Úřad poznamenává, že pro zjištění přiměřené míry v teplárenství vycházel z údajů od všech držitelů licencí na výrobu anebo rozvodu tepelné energie v České republice, přičemž jak již bylo uvedeno, rozdíl nebude v zásadě v míře výnosnosti, ale v rozsahu investice potřebné k provádění těchto činností.

K návrhu účastníka řízení, aby byly do porovnávání zahrnuty lokality, ve kterých pracují velké systémové elektrárny dodávající tepelnou energii dále do potrubně propojených rozvodů tepelné energie, resp. lokality, ve kterých pracuje větší centrální zdroj a jedná se o dodávky ve větších městských aglomeracích, Úřad uvádí, že účastník řízení v námitce blíže nespecifikoval, jaké elektrárny požaduje při porovnávání s jeho kontrolovanou lokalitou zahrnout. Elektrárny jsou zejména výrobní elektrické energie. Tepelné elektrárny, které získávají energii spalováním fosilních paliv, využívají páru z parní turbíny pro účely vytápění, ohřev teplé vody či technologické účely. Cenová lokalita „Lokální plynové zdroje“ zahrnuje

■
Při porovnání horní výše obvyklosti zisku byly v rámci srovnatelných cenových lokalit zahrnuty i teplárny, které odpovídají srovnatelným podmínkám provozu tepelných zařízení v této cenové lokalitě, včetně toho, že ■
Tato námitka nicméně není důvodná s ohledem na určení přiměřené míry zisku v celém odvětví teplárenství.

Účastník řízení dále rozporoval nemožnost použití ukazatele rentability tržeb, který dle Úřadu nemohl být použit z důvodu zahrnutí neoprávněných nákladů (neoprávněné náklady jen cca ■ Kč) a nemožnost použití parametru poměr zisku k celkovým nebo stálým nákladům, k tomuto správní orgán uvádí, že se v rámci nového projednání věci věnoval též posouzením rentability tržeb. Z tohoto důvodu považuje tuto námitku účastníka řízení za vypořádanou.

Účastník řízení rozporoval výpočet a použitelnost hodnoty ■■■■ % střední hodnoty výnosu použitého kapitálu a výnosu použitelného kapitálu ■■■■ %. Správní orgán k tomuto uvádí, že uvedená metoda zajišťuje realizaci rovnoměrných výnosů v čase, oproti tomu při postupném snižování hodnoty aktiv o část již odepsané hodnoty majetku by postupně se snižováním hodnoty investice docházelo ke snižování výnosů do realizace investice nové (teoreticky až k nulovým výnosům).

Úřad obecně k návrhům účastníků řízení na doplnění dokazování konstatuje, že podle ust. § 52 správního řádu není správní orgán návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci. Pokud tedy Úřad dospěje k závěru, že je již skutkový stav dostatečně zjištěn, není povinen důkazy navrhané účastníkem řízení provést. S ohledem na skutečnost, že Úřad má za to, že veškeré podklady, které jsou již součástí spisu a jež měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, přičemž účastníkem řízení navrhané důkazy nemohou přispět relevantními skutečnostmi pro zjištění stavu věci (jak je vypořádáno u každé jednotlivé námitky účastníka řízení tohoto rozhodnutí spolu s odůvodněním, proč navrhaný důkaz s sebou nemůže nést takovou vypovídací hodnotu, jakou mu přisuzuje účastník řízení).

d) Námitky ve vztahu k uloženému opatření k nápravě

Účastník řízení namítal, že nebylo zahájeno správní řízení o uložení opatření k nápravě (Úřad byl v případě ukládání opatření k nápravě dle účastníka řízení povinen postupovat podle subsidiární úpravy správního řádu v ust. § 46, který počítá se zahájením řízení formou oznámení o zahájení správního řízení). Úřad k této námitce uvádí, že ukládaná opatření k nápravě slouží k odstranění protiprávního stavu, který vznikl v důsledku protiprávního jednání, resp. k navrácení předešlého stavu odstraněním důsledků protiprávního jednání v rovině veřejnoprávní. Nejedná se tak o trest v pravém slova smyslu. Účelem je obnovení stavu, který by panoval, pokud by určitý subjekt nejednal protiprávně (tzv. navrácení předešlého stavu). Pokud bychom vycházeli ze znění ust. § 18 odst. 3 energetického zákona, kde se stanoví oprávnění Úřadu ukládat na základě zjištění porušení právních předpisů pokuty a dále opatření k nápravě, pak správní orgán dále konstatuje, že dle výkladu účastníka řízení by v oznámení o zahájení správního řízení měl účastníkovi řízení již také sdělit, jakou pokutu mu v řízení hodlá udělit. Správní orgán uvádí, že účastník řízení si musel být vědom také uložení opatření k nápravě, jelikož protiprávní stav vznikl a trvá, přičemž uložení pokuty za spáchání správního deliktu samo o sobě nemá nápravný charakter. Z výše uvedených důvodů má Úřad za to, že pro možnost uložení opatření k nápravě zákon nevyžaduje zahájení správního řízení o uložení opatření k nápravě, když opatření k nápravě je nedílně spjata se zjištěním (navázáno na zjištění) porušení právních předpisů.

K námitce účastníka řízení, že opatření k nápravě je nezákonné a Úřad překročil svou pravomoc při jeho ukládání (zákon o cenách Úřadu dle účastníka řízení pravomoc ukládat opatření k nápravě nepřiznává, Úřad nemůže ingerovat do soukromoprávních vztahů, v napadeném rozhodnutí není řešeno, jak má provedení opravného vyúčtování s odběrateli vypadat, jak má postupovat vůči jednotlivým sjednaným cenám tepelné energie podle ceník, dle účastníka řízení jsou soukromoprávní nároky odběratelů z roku 2011 promlčené), správní orgán uvádí, že je podle ust. § 18 energetického zákona věcně příslušný správní orgán k doзору nad dodržováním také zákona o cenách v rozsahu podle zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, který ve svém ust. § 2c hovoří mimo jiné o pravomoci Úřadu ke kontrole cen v oblasti energetiky.

Dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona je Úřad oprávněn na základě zjištění porušení právních předpisů ukládat opatření k nápravě. S ukládáním opatření k nápravě počítá také samotný zákon o cenách, a to ve svém ust. § 15 odst. 2 písm. c), kde se uvádí, že cenová kontrola spočívá mimo jiné v kontrole plnění opatření uložených k nápravě. Z ust. § 18 zákona o cenách lze též vyčíst, že uložením pokuty není dotčeno právo na vydání majetkového prospěchu tomu, na jehož úkor byl získán. Není tedy pravdou, že by uložení opatření k nápravě bylo nezákonné a Úřad k němu neměl pravomoc, jak dovozuje účastník řízení. Není ani pravdou, že uložením opatření k nápravě ve znění, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí by Úřad ingeroval do soukromoprávních vztahů. Ingerence do soukromoprávních vztahů by nastala, pokud by Úřad účastníkovi řízení definoval, jakým konkrétním způsobem má nápravu zjištěného protiprávního stavu provést. Otázka plateb za odebranou tepelnou energii je již věcí smluvního ujednání mezi dodavatelem a odběrateli, včetně způsobu vypořádání přeplatků, resp. nedoplatků, tj. jde o obsah soukromoprávního vztahu, kdežto opatření k nápravě slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jejich adresáta. Správní orgán pak poznamenává, že k promlčení „soukromoprávních nároků“ odběratelů tepelné energie z roku 2011 nemohlo dojít, jelikož nároky těchto odběratelů by byly konstitutivně založeny až splněním veřejnoprávní povinnosti uložené opatřením k nápravě.

Námitka účastníka řízení, že v případě ukládaného opatření k nápravě Úřad vychází z mylného předpokladu, že účastník řízení v kontrolované cenové lokalitě pro rok 2011



K námitce účastníka řízení, že Úřad nezkoumal smluvní vztahy účastníka řízení s odběrateli a vyúčtování uplatňované ceny tepelné energie (neprověřoval vyúčtování), není zřejmé, vůči jakým konkrétním subjektům by mělo být opatření k nápravě učiněno, jelikož účastník řízení nevytvářel výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2011, nemůže mu být uložena povinnost provést opravnou kalkulaci výsledné ceny, správní orgán uvádí následující. Jak je zřejmé z vymezení předmětu tohoto správního řízení, kontrola a následné správní řízení bylo zaměřeno právě na ceny tepelné energie uplatňované účastníkem řízení v kontrolovaném roce 2011. Okruh beneficentů opatření k nápravě je dle názoru správního orgánu zjevný (tehdejší odběratelé účastníka řízení v roce 2011, kterým byly ceny obsahující neoprávněné náklady a nepřiměřený zisk vyúčtovány), neboť se jedná o ceny uplatňované v roce 2011, tj. ceny, které účastník řízení v roce 2011 určitému okruhu odběratelů vyúčtoval.

K námitce účastníka řízení, že opatření k nápravě bylo uloženo nesprávné osobě,

Byl to však právě účastník řízení, kdo v kontrolovaném roce ceny obsahující neoprávněné náklady a nepřiměřený zisk v cenách tehdejších odběratelům vyúčtoval a je to právě účastník řízení, komu lze přičítat také vzniklý protiprávní stav (jelikož právě účastník řízení se na úkor jeho tehdejších odběratelů obohatil). Správní orgán prvního stupně poznamenává, že k zániku společnosti účastníka řízení jako celku nedošlo

V situaci, kdy však stále existuje subjekt, jenž se porušení povinnosti dopustil, nelze dle názoru správního orgánu prvního stupně přenášet nepříznivé právní důsledky, jež má případná sankce či uložení opatření k nápravě způsobit pachateli deliktu, na někoho jiného, resp. nelze požadovat, aby újmu nesl ten, kdo se deliktu nedopustil a ani se nikterak neobohatil. Tím však nejsou dotčeny případné soukromoprávní nároky účastníka řízení

Správní orgán poznamenává, že účastník řízení ve smyslu ust. § 52 správního řádu nadto ani neoznačil žádné důkazy na podporu svých tvrzení.

e) Námitky ohledně uplynutí prekluzivních lhůt

K námitce účastníka řízení, že uplynula subjektivní prekluzivní lhůta, která dle účastníka řízení začala běžet dnem předání regulačních výkazů ze strany účastníka řízení Úřadu (v dubnu 2012), kdy správní řízení však bylo zahájeno až téměř po 3,5 letech (v říjnu 2015), správní orgán uvádí následující.

Podle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 7 Afs 14/2011-115 se správní orgán dozví o porušení cenových předpisů dnem, kdy shromáždí okruh poznatků, informací a důkazních prostředků, z nichž lze na spáchání správního deliktu usuzovat. Tyto informace však musí být dostatečně určité, aby umožňovaly přijetí úsudku o porušení zákona a učinění předběžného právního hodnocení tohoto jednání. Takovou informací však informace obsažené v regulačních výkazech samy o sobě nejsou. Posuzování oprávněnosti zisku v sobě zahrnuje mj. posuzování obvyklosti zisku s ohledem na zisk dosahovaný srovnatelnými subjekty (na základě určitých kritérií, která je nutno zkoumat) a dále posouzení, zda tento zisk zajišťuje návratnost použitého kapitálu v přiměřeném období. Je tedy nutno zjistit okruh srovnatelných subjektů s účastníkem řízení, a to na základě určitých konkrétních znaků, zjistit výši jimi uplatňovaného zisku a dále učinit zjištění, jaký je rozsah kapitálu používaného

účastníkem řízení k výkonu licencované činnosti a posoudit návratnost tohoto kapitálu z hlediska uplatňovaného zisku.

Z hlediska výše uvedené námitky účastníka řízení ohledně uplynutí subjektivní prekluzivní lhůty by tak Úřad při předložení regulačních výkazů měl u každého dodavatele tepelné energie, který předložil regulační výkaz, hodnotit výši jím kalkulované ceny tepelné energie v každé cenové lokalitě, včetně jednotlivých položek kalkulace, když při posuzování zisku jednoho dodavatele by zároveň musel hodnotit údaje až desítek jiných dodavatelů. Takový postup však nelze legitimně po Úřadu požadovat.

Účastník řízení uvedl, že Úřad v napadeném rozhodnutí nspecifikoval, kdy se měl účastník řízení posuzovaného jednání dopustit a

K možnému uplynutí objektivní lhůty správní orgán uvádí následující. Objektivní lhůta k uložení pokuty za porušení cenových předpisů překročením věcně usměrňované ceny tepelné energie počíná běžet až od data konečného vyúčtování dodávek za rozhodné období. Správní orgán má za to, že výsledné ceny tepelné energie ve smyslu cenových předpisů mohl účastník řízení zjistit s konečnou platností teprve po ukončení dodávek, kdy teprve jsou známy skutečné tržby, skutečné náklady na palivo a skutečné množství dodávek v kalendářním roce, resp. skutečné náklady, tj. nejdříve po ukončení kalendářního roku (po 31. prosinci 2011). Nejdříve tedy účastník řízení mohl výsledné ceny, které by vycházely z výsledné kalkulace vyúčtovat dne 1. ledna 2012. S ohledem na skutečnost, že účastník řízení v průběhu roku 2011 vyúčtoval ceny, které obsahovaly neoprávněné náklady a nepřiměřený zisk, specifikované ve výroku I. tohoto rozhodnutí, mohl nejdříve dne 1. ledna 2012 (po zjištění skutečně vynaložených nákladů) provést po vytvoření výsledných kalkulací konečné vyúčtování výsledných cen,

S ohledem na výše uvedené má Úřad za to, že k uběhnutí objektivní prekluzivní lhůty dosud nedošlo.

f) Ostatní námitky

Ve vztahu k námitce, že Úřad není oprávněn stanovit cenovým rozhodnutím podle ust. § 6 zákona o cenách jiné podmínky než podmínky pro sjednání ceny tepelné energie, a takto také musí být cenové rozhodnutí vykládáno a aplikováno, správní orgán konstatuje, že vyúčtovat lze jen takovou sjednanou cenu, která byla vytvořena postupem v souladu s věcným usměrňováním, tj., která obsahuje (jsou v ní promítnuty) jen ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty. Právě Úřad je pak oprávněn ke kontrole dodržování zákona o cenách a jeho prováděcích předpisů ze strany dodavatelů tepelné energie, tudíž i posuzování oprávněnosti nákladů v ceně tepelné energie.

Namítá-li účastník řízení, že

Účastník řízení uvedl, že

K námitce účastníka řízení, že mu ze strany Úřadu nebylo sděleno provádění důkazu regulačními výkazy z let 2004 – 2012, aby měl možnost podle ust. § 53 odst. 6 správního řádu účastnit se provádění těchto důkazů za účelem zjišťování dlouhodobě obvyklé výše zisku v ceně tepelné energie a k takovému provádění důkazů se vyjádřit, Úřad konstatuje následující.

Úřad nejprve k problematice dokazování listinou podle ust. § 53 odst. 6 správního řádu ve vazbě na ust. § 18 odst. 1 téhož zákona odkazuje na doktrínu, kterou v daném případě reprezentují dva komentáře ke správnímu řádu, z nichž při své rozhodovací činnosti relativně často čerpá i Nejvyšší správní soud – jedná se o komentáře ke správnímu řádu JUDr. Josefa Vedrala, Ph.D., a JUDr. Radka Ondruše.

JUDr. Josef Vedral ve svém komentáři (Vedral, J.: *Správní řád. Komentář*, 2. vydání. Praha: BOVA POLYGON, 2012, 1448 s.) zaujímá k dané problematice názor, dle kterého seust. § 53 odst. 6 správního řádu aplikuje pouze na ty případy, kdy listina nezůstává součástí spisu. V případě, že listina zůstává po dobu správního řízení součástí spisu, se protokol nevyhotovuje, a to z toho důvodu, že takový procesní úkon fakticky ztrácí smysl. V případě tohoto názoru je pak nutné uvést, že názor JUDr. Josefa Vedrala byl plně převzat Nejvyšším správním soudem v rozsudku ze dne 8. února 2012, č. j. 3 As 29/2011 – 51, a ze dne 21. srpna 2014, č. j. 10 As 16/2014 – 25.

Totožný názor zastává ve svém komentáři ke správnímu řádu i JUDr. Radek Ondruš (Ondruš R.: *Správní řád. Nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami*, 1. vydání. Praha: Linde Praha, a.s., 2005, 515 s.), který rovněž odmítá cestu ryzího formalismu a dospívá k závěru, že pokud listina zůstává součástí správního spisu po celou dobu správního řízení, netřeba v dané věci postupovat podle ust. § 53 odst. 6 správního řádu.

Způsobem, jak provádět dokazování listinou v průběhu správního řízení podle ust. § 53 odst. 6 správního řádu ve vazbě na ust. § 18 odst. 1 téhož zákona, se v několika svých rozhodnutích zabýval i Nejvyšší správní soud (viz např. rozsudek ze dne 11. ledna 2012, č. j. 1 As 125/2011 – 163 a zejména rozsudek ze dne 21. srpna 2014, č. j. 10 As 16/2014 – 25).

S ohledem na výše uvedená rozhodnutí Nejvyššího správního soudu se tak Úřad zabýval otázkou, zda se měl účastník řízení možnost s danými důkazy seznámit a vyjádřit se k nim. Nikoliv tedy otázkou, zda byl ryze formálně dodržen postup stanovený v ust. § 53 odst. 6 správního řádu ve vazbě na ust. § 18 odst. 1 téhož zákona.

Ostatně i Nejvyšší správní soud ve svých rozhodnutích dospěl k závěru, že pokud správní orgán splní 2 podmínky, kterými jsou: (i) založení listiny do spisu podle ust. § 17 odst. 1 správního řádu a (ii) účastník řízení má možnost se s těmito listinami seznámit při nahlížení do spisu podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, lze provádět dokazování i jednoduše tím, že je listina vložena do spisu.

Úřad se nad výše uvedené dále zabýval tím, zda dokazování listinami v tzv. neveřejné části (07696-99/2013-ERU) v dané věci tak, že byly záznamem ze dne 16. října 2015, č. j. 09289-3/2015-ERU, vloženy spolu s kontrolním spisem do správního spisu (bez protokolu, bez přítomnosti účastníka řízení), a dalšími listinami v tzv. neveřejné části (09289-24/2015-ERU a 09289-27/2015-ERU) tak, že byly záznamem ze dne 5. září 2016, č. j. 09289-24/2015-ERU, a záznamem ze dne 13. září 2016, č. j. 09289-27/2015-ERU, vloženy do správního spisu (bez protokolu, bez přítomnosti účastníka řízení), a dalšími listinami v tzv. neveřejné části (09289-36/2015-ERU) tak, že byly záznamem ze dne 27. října 2016, č. j. 09289-36/2015-ERU, vloženy do správního spisu (bez protokolu, bez přítomnosti účastníka řízení), mohlo ohrozit procesní práva účastníka řízení.

Prvním argumentem by mohla být námitka, že pokud absentuje ve spise protokol o provedení důkazu listinou, nelze de facto zajistit, že se příslušné oprávněné úřední osoby s danou listinou seznámily a kdy tak učinily. K této námitce je nutné zamyslet se nad tím, jak by takový protokol v reálu vypadal, a také nad jeho „důkazní“ hodnotou. V případě existence takového protokolu by se jednalo o protokol podepsaný pouze a jen oprávněnou úřední osobou (tedy ve skutečnosti úřední záznam, o kterém hovoří ust. § 53 odst. 6 správního řádu) bez důkazní síly. Dále je v této souvislosti možné upozornit na skutečnost, že správní orgány jsou povinny při přípravě rozhodnutí zohlednit v souladu s ust. § 50 odst. 4 správního řádu všechny důkazy, které v průběhu správního řízení shromáždily. Tím, že je listina vložena do spisu a stává se jeho součástí, vzniká správnímu orgánu povinnost vypořádat se v rozhodnutí s tímto důkazním prostředkem (pokud je relevantní k předmětu správního řízení).

Dalším argumentem, jak ostatně namítal účastník řízení, může být tvrzení, že byl účastník řízení zbaven svého práva účastnit se dokazování. V této souvislosti lze odkázat i na citovanou judikaturu Nejvyššího správního soudu ve věci práva účastníka řízení účastnit se dokazování. Nadto Úřad uvádí, že dokazování listinou nepatří do kategorie provádění důkazu, které by se neobešlo bez přítomnosti účastníka řízení, nejedná se totiž o interaktivní provádění důkazu jako je např. výslech svědka (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. února 2007, č. j. 1 Azs 96/2005 – 63), kdy je přítomnost účastníka řízení naopak nezbytná, neboť účastník může klást svědkovi otázky, zpochybňovat jimi jeho důvěryhodnost atd. V případě provádění důkazu listinou jsou možnosti participace účastníka řízení na tomto

dokazování značně omezené; v tomto případě fakticky pouze a jen na námitky důvěryhodnosti nebo pravosti takového důkazu. Takové námitky však může účastník řízení vznést kdykoliv v průběhu správního řízení nebo v okamžiku, kdy je vyzván k seznámení se s podklady rozhodnutí podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Posledním argumentem by mohlo být tvrzení, že účastník řízení nebyl informován o prováděném dokazování, resp. nebyl správním orgánem informován o tom, jakým způsobem je vedeno správní řízení. K tomuto Úřad uvádí, že účastník řízení má v souladu s ust. § 38 správního řádu právo nahlížet do spisu, ostatně jak také učinil dne 14. prosince 2015 a v rámci nového projednání věci dne 30. září 2016 a dne 8. listopadu 2016.

K námitce účastníka řízení ohledně nejednoznačnosti vymezeného předmětu správního řízení v oblasti dosahování zisku, resp. že účastníkovi řízení není zřejmé, zda protiprávní jeho jednání mělo spočívat v dosažení zisku v jeho absolutní hodnotě [REDAKCE] Kč nebo uplatňováním zisku [REDAKCE] Kč/GJ, Úřad konstatuje, že s ohledem na doplnění odůvodnění v rámci nového projednání věci je zřejmé, že sankcionovaný je nepřiměřený zisk v cenách tepelné energie účastníka řízení v roce 2011 v kontrolované cenové lokalitě ve výši 120 094 836 Kč bez DPH.

K námitce účastníka řízení, že nezískal nepřiměřený majetkový prospěch (samotný rozpor kalkulace ceny s podmínkami věcného usměrnění ceny tepelné energie totiž dle účastníka řízení nevede ke vzniku nepřiměřeného majetkového prospěchu) a že byla uložena nezákonná sankce ve výši jednonásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu (nesprávně uložena podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách, místo ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách), správní orgán uvádí, že účastník řízení sám ve svém podání ze dne 29. listopadu 2012 uvedl, že „[REDAKCE]“.

[REDAKCE]“: Úřad zjistil v cenách uplatňovaných účastníkem řízení v roce 2011 neoprávněné náklady a nepřiměřený zisk. Dle ustanovení § 2 odst. 5 zákona o cenách získá nepřiměřený majetkový prospěch prodávající mimo jiné tím, že prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný prodejem zboží za cenu vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace. Úřad považuje částku odpovídající souhrnu neoprávněných nákladů a výši nepřiměřeného zisku za nepřiměřený majetkový prospěch účastníka řízení. Je přitom nepochybné, že i neoprávněné náklady a nepřiměřený zisk byly ze strany odběratelů tepelné energie skutečně uhrazeny (ať už s ohledem na vyúčtování, jež jsou obsaženy ve spise, či sdělení účastníka řízení výše uvedené), tj. účastníkem řízení inkasovány.

K námitce účastníka řízení, že Úřad nezohlednil pokles výroby a dodávek tepelné energie vlivem optimalizace dodávek jak na straně odběratelů tepelné energie, tak na straně dodavatele tepelné energie, Úřad uvádí, že těmto skutečnostem čelí i ostatní držitelé licencí v odvětví teplárenství (jelikož k tomuto jevu dochází obecně v rámci celého odvětví teplárenství) a i tyto skutečnosti se pak zobrazují následně v rámci dat vykazovaných Úřadu prostřednictvím regulačních výkazů, tedy i tyto skutečnosti jsou zohledněny, jelikož Úřad vycházel právě z těchto dat.

Ve vztahu k námitce účastníka řízení, že Úřad nezohlednil změnu hodnoty peněz v čase, kdy pro rok 2011 Úřad použil údaje z roku 2004 a let následujících, aniž by jakkoli zohlednil inflaci, správní orgán uvádí, že ačkoliv se jednalo o kontrolu roku 2011, tak byla pro účely stanovení horní výše obvyklosti zisku použita všechna Úřadu dostupná data i z roků 2011

a 2012 (v případě metody závislé na pořizovací ceně aktiv data z let 2004 až 2014), kdy dochází k postupným nárůstům zisku u srovnatelných cenových lokalit, což se projevuje ve prospěch účastníka řízení. Pokud pak do stanovení horní výše obvyklosti zisku vstupují údaje dodavatelů tepelné energie za období let 2004 – 2012 (potažmo ve vztahu k průměrné výnosnosti za období let 2004 – 2014), lze očekávat ovlivnění těchto údajů též mírou inflace za uvedené období.

K námitce účastníka řízení ohledně užití regulačních výkazů za roky následující (2012) a naopak neuzítí údajů např. za roky 2013 a 2014 Úřad uvádí, že v rámci metody posouzení horní výše výnosnosti střední hodnoty pořizovací ceny dosud odpisovaných provozních aktiv použitých pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce posuzoval období 2004 až 2014.

Účastník řízení má za to, že jím uplatňované ceny jsou přiměřené a navrhl provedení důkazu Analýzou energetického komplexu ČR a SR, zpracované společností InvictaBohemica, a statistikou zveřejněnou na webu Úřadu týkající se cen tepla roku 2011 v rámci ČR. Správní orgán k těmto podkladům uvádí, že v rámci daného správního řízení posuzoval oprávněnost nákladů v cenách tepelné energie a přiměřenost výše zisku v cenách tepelné energie účastníka řízení (slovy zákona závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny), přičemž bylo zjištěno, že účastník řízení porušoval cenové předpisy tím, že do cen tepelné energie v kontrolovaném roce zahrnul neoprávněné náklady a nepřiměřený zisk. Úřad uvádí, že odvětví teplárenství je regulovaným odvětvím, které však nemá nastaveny maximální nebo pevné úředně stanovené ceny ve smyslu ust. § 2 odst. 5 zákona o cenách (není tedy možné porovnat pouze absolutní výše výsledných cen, jak navrhuje účastník řízení), avšak jsou stanovena pravidla cenové regulace (je nutné zkoumat složky ceny a způsob její tvorby), které je nutno dodržovat. V rámci daného správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení tato pravidla porušil.

K námitce účastníka řízení, že Úřad při posuzování přiměřenosti zisku v ceně tepelné energie dle účastníka řízení nezohledňoval výši ceny tepelné energie ve smyslu ust. bodu (4.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, správní orgán uvádí, že posuzoval jednotlivé náklady a zisk, jež souvisely s výrobou a rozvodem tepelné energie v kontrolovaném roce a jež byly účastníkem řízení ve Výsledné kalkulaci rozklíčovány, tudíž samotné ceny tepelné energie.

K námitce účastníka řízení s odkazem na rozhodnutí o rozkladu ve vztahu k použitelnosti vyjádřené hodnoty zisku na jednotku GJ správní orgán uvádí, že v rozhodnutí o rozkladu byla uvedena pochybnost o užití dané metody v kontextu napadeného rozhodnutí, zejména z důvodu nedostatečného odůvodnění, nikoli nepoužitelnost dané metody obecně. Správní orgán však v rámci nového projednání věci posuzoval účastníkem řízení uplatněný zisk též ve vztahu ke zjištěné přiměřené míře v odvětví teplárenství v závislosti na provozních aktivech účastníka řízení v dané cenové lokalitě.

K námitce účastníka řízení s odkazem na rozhodnutí o rozkladu ohledně povahy regulačních výkazů ve vztahu k obchodnímu tajemství správní orgán uvádí, že v souladu s rozhodnutím o rozkladu byly dne 5. září 2016, dne 13. září 2016 a dne 27. října 2016 vloženy do spisu dle ust. § 96 odst. 4 energetického zákona dostatečně podrobné výpisy z tzv. neveřejné části spisu, jež neobsahují chráněné informace.

Pokud jde o námitku účastníka řízení ve vztahu k podkladu pod č. j. 09289-27/2015-ERU (tabulka, v níž jsou obsaženy výstupy z programu STATISTICA), resp., že se nejedná

o způsobilý podklad pro rozhodnutí, jelikož se jedná o výsledek provádění důkazů, správní orgán uvádí, že se jedná se o podpůrný podklad, který pracuje s údaji obsaženými v prvotních podkladech.

K namítané nepřítomnosti účastníka řízení při výpočtu přiměřené výnosnosti za použití programu STATISTICA a pochybnostech o vzniku takového podkladu (namítaná možnost vytvoření podkladu v programu Word), správní orgán uvádí, že se jedná o podpůrný podklad (výstup z programu), přičemž prvotní podklady (regulační výkazy) jsou založeny ve spise.

Správní orgán má za podstatné se také vyjádřit k důvodům nevyhovění žádosti účastníka řízení ze dne 3. listopadu 2016 a dne 7. listopadu 2016 o prodloužení, resp. poskytnutí nové lhůty k vyjádření ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Účastník řízení byl Vyrozuměním o možnosti vyjádřit se a o možnosti doložit majetkové poměry ze dne 27. října 2016, č. j. 09289-38/2015-ERU, vyrozuměn o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu před vydáním rozhodnutí, kdy správní orgán přílohou tohoto vyrozumění zaslal účastníku řízení kopie podkladů, které vložil do veřejné části správního spisu v mezidobí od nahlášení účastníka řízení do správního spisu, které se uskutečnilo dne 30. září 2016, do odeslání uvedeného vyrozumění. Správní orgán sdělil účastníkovi řízení, že jeho vyjádření se k podkladům rozhodnutí očekává do 5 pracovních dnů ode dne doručení vyrozumění. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 27. října 2016 na podatelnu (dne 31. října 2016 prostřednictvím datové schránky). Lhůta k vyjádření se k podkladům rozhodnutí tedy uplynula dne 7. listopadu 2016.

Správní orgán nejprve k účastníkem řízení namítané délce poskytnutých lhůt uvádí, že dle konstantní judikatury se za přiměřenou lhůtu považuje i taková, která činí alespoň 5 dní (blíže Správní řád. Komentář. 3. vydání – Jemelka, Luboš; Pondělíčková, Klára; Bohadlo, David. C. H. Beck 2011, str. 160). Správní orgán má tedy za to, že i lhůta poskytnutá ve vyrozumění ze dne 27. října 2016 tedy splňuje požadavek přiměřenosti.

Správní orgán dále konstatuje, že účastník řízení byl již vyrozuměn o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu opakovaně, a to dne 6. září 2016 a následně dne 13. září 2016, přičemž mu v obou případech byla poskytnuta lhůta k vyjádření (v obou případech 15. kalendářních dnů, byť tyto lhůty se částečně kryly). Následně, a to i v návaznosti na vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí ze dne 14. října 2016, byly do spisu vloženy další podklady, tj. podklady specifikované v dalším Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a o možnosti doložit majetkové poměry ze dne 27. října 2016, č. j. 09289-38/2015-ERU. Tyto podklady pouze doplňují dosavadně použité metody za účelem možného posouzení přiměřenosti zisku v cenách účastníka řízení a jsou podpůrného charakteru. Správní orgán současně uvádí, že ode dne posledního nahlédnutí do spisu účastníkem řízení dne 30. září 2016 se nejednalo o žádné „masivní“ doplnění spisu, jak naznačoval účastník řízení, ale pouze bylo doplněno stávající dokazování. Je nutné rovněž upozornit na skutečnost, že kopie podkladů, jež byly zařazeny po nahlášení účastníka řízení do spisu dne 30. září 2016, byly účastníkovi řízení zaslány již přílohou vyrozumění ze dne 27. října 2016, účastník řízení je tedy měl k dispozici a byl s nimi seznámen nejpozději dne 31. října 2016 (kdy mu tyto byly doručeny prostřednictvím datové schránky), tedy byl seznámen s charakterem a rozsahem vkládaných listin, jakož i obsahem metodiky výpočtu Horní výše výnosnosti střední hodnoty pořizovací ceny dosud odpisovaných provozních aktiv. Není tedy ani pravdou, že by Úřad účastníkovi řízení jakkoli znemožňoval výkon jeho práva

vyjádřit se k podkladům. A to ani výkon tohoto práva v návaznosti na nahlédnutí do spisu, jelikož toto bylo účastníkovi řízení opakovaně umožněno.

Správní orgán dále konstatuje, že účastník řízení má právo nahlížet do spisu kdykoli, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci. Současně správní orgán uvádí, že správní řízení sankční není ovládáno zásadou koncentrace řízení, tedy že by účastník řízení mohl uvádět nové skutečnosti a navrhopvat nové důkazy pouze do vydání rozhodnutí, ale naopak. Účastník řízení může nové skutečnosti i důkazy navrhopvat kdykoli v průběhu správního řízení, a to až do jeho pravomocného ukončení. Nadto je nutné uvést, že lhůta k vyjádření poskytnutá v rámci jednotlivých vyrozumění o možnosti vyjádřit se rovněž není lhůtou, s níž by byl spojen jakýkoli znak koncentrace řízení, ale jedná se spíše o poskytnutí informace účastníkovi řízení, že v daném správním řízení bude vydáno rozhodnutí, resp. že správní řízení dospělo do toho stádia, že správní orgán již shromáždil všechny podklady nezbytné pro rozhodnutí ve věci.

Správní orgán shrnuje, že účastníkovi řízení tedy v rámci nového projednání věci byla v souladu se zákonem poskytnuta možnost vyjádřit se ve věci ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Vzhledem k tomu, že tato lhůta byla stanovena neformálně a že účastník řízení může činit svá podání kdykoliv v průběhu správního řízení, nebylo nezbytné rozhodovat o prodloužení lhůty či poskytnutí lhůty nové.

Účastník řízení rovněž namítal nezákonnost doručování na podatelnu účastníka řízení (nadto s naskenovaným podpisem oprávněné úřední osoby). K tomu správní orgán prvního stupně uvádí následující.

Správní orgán účastníkovi řízení primárně doručoval ve smyslu ust. § 19 odst. 2 správního řádu a ust. § 17 odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, do datové schránky.

Co se týče simultánního předání podání do zřízené podatelny účastníka řízení, správní orgán poznamenává, že podle ust. § 21 odst. 2 správního řádu jsou písemnosti, které se doručují do vlastních rukou, oprávněny převzít orgány a osoby uvedené v § 30 nebo jiné osoby, které byly pověřeny písemnosti přijímat. Je-li tedy zřízena podatelna, jsou to právě pracovníci podatelny, kteří jsou oprávněni písemnosti za právnickou osobu přijímat.

Obdobně se ostatně vyjádřil i Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 3 As 29/2008-60, když konstatoval, že *„neshledal pochybení ani v postupu žalovaného, ani v postupu držitele poštovní licence. Žalovaný písemnost zaslal na adresu "TJ Sokol Dolní Beřkovice, Nádražní 263, 277 01 Dolní Beřkovice," a na této adrese ji převzal pracovník, který ji kromě svého příjmení a podpisu opatřil i otiskem razítka stěžovatele jako právnické osoby. Za této situace držitel poštovní licence nepochybil, jestliže tuto osobu považoval za toho, kdo je oprávněn za stěžovatele přijímat písemnosti, a dále již nezkoumal, zda má pracovník příslušné pověření či zda je např. statutárním orgánem právnické osoby. Je věcí právnické osoby zajistit, aby převzetí písemnosti doručované do vlastních rukou nemohla v místě jejího sídla učinit jiná osoba, než která je k tomu oprávněna podle ustanovení § 21 správního řádu.“* V tomto ohledu lze závěry daného judikátu vztahovat nejenom k držiteli poštovní licence, ale i ke správnímu orgánu, pokud doručuje vlastními prostředky.

Co se týče doručování mimo datovou schránku, byť správní orgán do datové schránky v daném správním řízení doručoval, lze odkázat i na závěr č. 86 ze zasedání poradního sboru

ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 14. prosince 2009, z něhož vyplývá, že v případě, že má fyzická nebo právnická osoba zřízenou datovou schránku a správní orgán jí písemnost, jež by jí měla být doručena do datové schránky, doručuje podle ust. § 20, resp. ust. § 21 správního řádu (tedy bez ohledu na zákon o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů), neuplatní se pouze fikce doručení dle ust. § 24 správního řádu, avšak daná písemnost bude považována za doručenu v případě, že daná osoba (tj. i osoby, které jsou předvídané v ust. § 21 odst. 2 správního řádu) písemnost převezme.

Nelze tedy na základě výše uvedeného konstatovat, že by správní orgán doručoval nezákonně.

K podání pouhého naskenovaného dokumentu na podatelnu účastníka řízení správní orgán pouze podává, že se jednalo o stejnopis dokumentu, který byl řádně doručován datovou schránkou. Rovněž tato námitka nemá jakýkoliv vliv na zákonnost postupu správního orgánu.

VIII. VI Formální a materiální stránka správního deliktu

Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení jakožto prodávající v cenách tepelné energie v roce 2011 v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“ požadoval po svých odběratelích v průběhu roku 2011 ceny tepelné energie

[redacted], přičemž výše cen tepelné energie nebyla v souladu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když

- a) v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí uplatnil v cenách tepelné energie v roce 2011 ekonomicky neoprávněné náklady ve výši 62 226,15 Kč bez DPH související s výrobou elektřiny, kdy nedodržel závazný postup daný ust. bodu (2.8.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí a do cen tepelné energie zahrnul společné náklady za opravy a údržbu výrobního zařízení pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla (specifikované ve výroku I. tohoto rozhodnutí) v celé výši, nikoli jen část společných nákladů, která souvisí s výrobou tepelné energie,
- b) v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí uplatnil v cenách tepelné energie v roce 2011 neoprávněné náklady na daň z nemovitostí ve výši 58 509 Kč bez DPH týkající se nemovitostí, které nesouvisely s výrobou a rozvodem tepelné energie (specifikované ve výroku I. tohoto rozhodnutí), a dále náklady na daň z nemovitostí ve výši 50 337 Kč bez DPH týkající se nemovitostí, které nebyly využívány pro výrobu a rozvod tepelné energie (specifikované ve výroku I. tohoto rozhodnutí), čímž v cenách tepelné energie v roce 2011 uplatnil neoprávněné náklady v celkové výši 108 846 Kč bez DPH (výpočet: 58 509 Kč bez DPH + 50 337 Kč bez DPH), jelikož tyto nesouvisely s výrobou a rozvodem tepelné energie v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“,
- c) v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí uplatnil v cenách tepelné energie požadovaných v průběhu roku 2011 zisk ve výši [redacted] Kč bez DPH ([redacted]), který je v částce ve výši 120 094 836 Kč bez DPH nepřiměřeným ziskem,

a touto činností tedy nedodržel závazný postup při tvorbě ceny anebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

Uvedeným jednáním tak účastník řízení naplnil formální stránku správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty *stricto sensu* materiální stránku deliktu neupravují [na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. ust. § 12 odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“)]. Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V souvislosti s tím Úřad uvádí, že věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před vyúčtováním odběratelům.

Úřad upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie.

Je nutno dále podotknout, že účastník řízení v roce 2011 porušil cenové rozhodnutí hned v několika bodech. Účastník řízení totiž požadoval ceny tepelné energie v rozporu s právními předpisy, neboť Úřad prokázal, že účastník řízení do cen tepelné energie zahrnul ekonomicky neoprávněné náklady a uplatnil nepřiměřený zisk.

Jednáním účastníka řízení byli poškozeni jeho tehdejší odběratelé, kteří za cenu tepelné energie za rok 2011 museli zaplatit více, než kdyby účastník řízení postupoval v souladu s právními předpisy, neboť do cen tepelné energie zahrnul ekonomicky neoprávněné náklady a nepřiměřený zisk. Správní orgán má tak za prokázané, že byla naplněna i materiální stránka správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Podle názoru Nejvyššího správního soudu (viz rozsudek č. j. 2 Afs 50/2011 – 169 ze dne 16. ledna 2012) je zřejmé, že pokud není respektována zákonem stanovená tvorba ceny, tzn. pokud překračuje ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk anebo předpokládané množství tepelné energie v daném roce, je velmi reálné, že již tímto postupem je odběratel poškozen, jelikož i pokud by mu nedůvodně a neoprávněně vybraný přeplatek byl následně, po zjištění výsledné ceny, vrácen, dochází k poškození jeho zájmů přinejmenším tím, že až do té doby s danou peněžní částkou nemůže disponovat.

Úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 17 odst. 1 zákona o cenách, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Správní orgán má tak za prokázané, že byla naplněna i materiální stránka správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, neboť byl narušen zájem společnosti na ochraně odběratelů tepelné energie.

VIII. VII Posouzení protiprávního jednání jako jednorázového správního deliktu

Dle názoru správního orgánu není možné protiprávní jednání účastníka řízení hodnotit jako pokračování ve správním deliktu, neboť v daném případě nebyly naplněny zákonné znaky pokračování ve správním deliktu. Rozhodným totiž nejsou jednotlivá vyúčtování ceníkových cen (fakticky předběžných), jelikož k vyčíslení („rozklíčování“) skutečných nákladů účastníkem řízení mohlo dojít nejdříve dne 1. ledna 2012 (tj. po skončení kalendářního roku 2011) a až tímto datem ([redacted]) se účastník řízení dopustil spáchaní správního deliktu, kdy [redacted].

S ohledem na skutečnost, že účastník řízení mohl skutečné náklady související s výrobou a rozvodem tepelné energie za kalendářní rok zjistit nejdříve až po 31. prosinci 2011 nemohl být posuzovaný správní delikt spáchaný jednáním, jehož dílčí útoky by byly vedeny jednotným záměrem, naplňovaly by, byť i v souhrnu, skutkovou podstatu stejného deliktu, a byly by spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou časovou souvislostí a souvislostí v předmětu útoku, když účastník řízení žádné dílčí útoky neprováděl.

[redacted].

Správní orgán poznamenává, že v úvahu nepřichází posouzení jednání ani jako trvajících správního deliktu, jelikož určité trvání protiprávního stavu ze skutkové podstaty

posuzovaného správního deliktu nevyplývá, tzn., že trestáno v daném případě není udržování protiprávního stavu.

Z výše uvedených důvodů správní orgán dospěl k závěru, že se v posuzovaném případě jedná o jednorázový správní delikt dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách spáchaný účastníkem řízení dne 1. ledna 2012, kdy nejdříve účastník řízení mohl po zjištění skutečných nákladů souvisejících s výrobou a rozvodem tepelné energie za kalendářní rok sestavit výsledné kalkulace a provést vyúčtování výsledných cen tepelné energie, [REDACTED]

VIII.VIII Použitelná právní úprava

Dle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Zákon o cenách byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení [tj. po 1. lednu 2012, kdy nejdříve mohl účastník řízení zjistit skutečné náklady a provést konečné vyúčtování výsledných cen za rok 2011] novelizován, a to zákonem č. 457/2011 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Finanční správě České republiky, zákonem č. 18/2012 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Celní správě České republiky, kdy tyto novely nabyly účinnosti dne 1. ledna 2013, zákonem č. 303/2013 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím rekodifikace soukromého práva, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2014, dále zákonem č. 124/2003 Sb., kterým se mění zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. května 2014, a zákonem č. 353/2014 Sb., kterým se mění zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, kdy tato novela nabyla účinnosti dnem 15. ledna 2015 (dále souhrnně jen „novelizovaný zákon o cenách“).

Jak zákon o cenách účinný do 31. prosince 2013 [v ust. § 16 odst. 1 písm. d)], tak i novelizovaný zákon o cenách vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 16 odst. 1 písm. d)] sjednání nebo požadování ceny, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona. Zákonná sazba za uvedený správní delikt, tj. výše pokuty, zůstala také nezměněna. K samotné skutkové podstatě vytýkaného správního deliktu správní orgán uvádí, že dle zákona o cenách účinného do 31. prosince 2013 i dle novelizovaného zákona o cenách vždy platilo a platí, že sjednání nebo požadování ceny, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona, je správním deliktem. Taktéž ust. § 6 zákona o cenách nedoznalo změny.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava novelizovaného zákona o cenách není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené a ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno, a shledal, že se účastník řízení dopustil správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách (tj. zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2012).

Správní orgán tak na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil svým jednáním správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, a to jednáním popsáním ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Z tohoto důvodu přistoupil k uložení pokuty.

IX. Uložení pokuty

Za správní delikt uvedený v ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách lze uložit podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) téhož zákona pokutu ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč.

Dle ust. § 2 odst. 5 zákona o cenách získá nepřiměřený majetkový prospěch prodávající, jestliže prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný na základě uplatnění vyšší ceny prodeje oproti obvyklé ceně, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, dále pokud prodávající prodá zboží za cenu vyšší než maximální nebo pevnou úředně stanovenou cenu, anebo jestliže prodávající prodá zboží za cenu vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.

Úřad prokázal, že účastník řízení požadoval v cenách tepelné energie v roce 2011 neoprávněné náklady ve výši 171 072,15 Kč bez DPH (62 226,15 Kč bez DPH + 108 846 Kč bez DPH), a nepřiměřený zisk ve výši 120 094 836 Kč bez DPH. Účastníkovi řízení tímto jednáním tak vznikl nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 120 265 908 Kč bez DPH (vypočteno jako součet částky ve výši 171 072,15 Kč bez DPH a 120 094 836 Kč bez DPH).

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlížel ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména pak přihlížel k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy; v případě protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, aby neporušil povinnosti vyplývající ze zákona o cenách.

Úřad nejprve posuzoval otázku závažnosti správního deliktu. Neoprávněné náklady a nepřiměřený zisk v cenách tepelné energie požadovaných účastníkem řízení v roce 2011 po jeho tehdejších odběratelích představuje ve smyslu ust. § 2 odst. 5 zákona o cenách nepřiměřený majetkový prospěch účastníka řízení, jelikož jako prodávající prodal zboží za cenu vyšší, než odpovídalo pravidlům cenové regulace. Neoprávněně navýšená částka účastníkem řízení ve výši 120 265 908 Kč bez DPH tedy představuje sumu, kterou byli odběratelé tepelné energie povinni v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení při vyúčtování v průběhu roku 2011 zaplatit a současně představuje majetkový prospěch účastníka řízení, který se na úkor odběratelů o tuto částku obohatil. Toto jednání je tak nutno považovat za poškození odběratelů tepelné energie a současně za následek protiprávního

jednání účastníka řízení. S ohledem na výši tohoto poškození správní orgán konstatuje, že tato okolnost závažnost správního deliktu zvyšuje.

Úřad také posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení. Úřad není schopen přesně určit, zda zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů a nepřiměřeného zisku do výsledné ceny tepelné energie bylo ze strany účastníka řízení účelným porušením právní povinnosti, či se z jeho strany jednalo pouze o chybu způsobenou nedůkladnou účetní kontrolou cen tepelné energie za daný rok. Vzhledem ke skutečnosti, že Úřad při posuzování způsobu spáchání správního deliktu nedošel k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, nepřihlížel při výměře pokuty k této skutečnosti ani jako k přitěžující, ani jako k polehčující. Úřad dále posuzoval otázku, zda výše uvedené protiprávní jednání bylo způsobeno aktivním konáním nebo opomenutím ze strany účastníka řízení, přičemž dospěl k názoru, že byl tento protiprávní stav nepochybně vyvolán aktivním konáním, a to požadováním cen tepelné energie odběratelům, které neodpovídaly podmínkám věcného usměrňování cen ve smyslu ust. § 6 zákona o cenách. Lze si však jen těžko představit, že by ceny tepelné energie byly požadovány jinak (a to např. opomenutím), proto k této skutečnosti správní orgán taktéž nepřihlédl.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval také zjištěnou délkou trvání protiprávního jednání. Vzhledem k výše uvedenému bylo prokázáno, že protiprávní jednání ze strany účastníka řízení spočívalo v požadování ekonomicky neoprávněných nákladů a nepřiměřeného zisku v cenách tepelné energie v roce 2011 po příslušném odběrateli a bylo dokonáno dne 1. ledna 2012, kdy nejdříve mohl účastník řízení zjistit skutečné náklady související s výrobou a rozvodem tepelné energie za kalendářní rok 2011 a kdy nejdříve mohl sestavit výsledné kalkulace a na jejich základě provést vyúčtování výsledných cen. Protiprávní stav tak trvá ode dne 1. ledna 2012 až dodnes, neboť účastník řízení své pochybení doposud nenapravil.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení o uložení pokuty za porušení ustanovení zákona o cenách ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak konstatovat, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Při stanovení výše pokuty se Úřad zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Jelikož účastník řízení Úřadu v rámci správního řízení nezaslal podklady a informace o svých aktuálních majetkových poměrech (ačkoli byl o této možnosti poučen), vycházel Úřad při zjišťování majetkových poměrů účastníka řízení ze sbírky listin obchodního rejstříku, a to konkrétně z vloženého výkazu zisku a ztráty za rok 2014, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2014. Úřad zjistil, že účastník řízení za rok 2014 vykázal hospodářský výsledek před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč a provozní výsledek hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč. Úřad dále vycházel z vloženého výkazu zisku a ztráty za rok 2015, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2015. Úřad zjistil, že účastník řízení za rok 2015 vykázal hospodářský výsledek před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč a provozní výsledek hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí

účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Uložená pokuta tyto požadavky splňuje.

Úřad se při výměře výše pokuty zabýval všemi polehčujícími a přitěžujícími okolnostmi. Při stanovení výše pokuty bylo přihlédnuto také k výši zjištěného nepřiměřeného majetkového prospěchu, jelikož tento bylo možné v dané věci zjistit. Při stanovení výše pokuty Úřad zohlednil také majetkové poměry účastníka řízení popsané výše.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, s přihlédnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem a majetkovým poměrům účastníka řízení, byla za správní delikt podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách stanovena výše sankce tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí dle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách, tedy ve výši, která je jednonásobkem zjištěného nepřiměřeného majetkového prospěchu. Správní orgán poznamenává, že je, jak ostatně stanovuje také judikatura, do značné míry limitován rozsahem úvah hodnocených při rozhodování o výši udělené pokuty za spáchání předmětného skutku, jelikož zákon o cenách neumožňuje správnímu orgánu uložit pokutu pod zákonnou hranici. Správní orgán je vázán zákonem (viz ust. čl. 1 odst. 1 a čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky, ust. čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, ust. § 2 odst. 1 správního řádu) a nemůže se od něj odchýlit. Zákon obecně neumožňuje správnímu orgánu, aby sankci uložil pod spodní hranici zákonem stanovené sazby. Správní orgán současně poznamenává, že pro takové snížení pokuty však v dané věci ani nenalezl důvody.

S ohledem na výše uvedené považuje správní orgán výši pokuty ve výši jednonásobku zjištěného nepřiměřeného majetkového prospěchu za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách, jelikož se současně jedná o pokutu u spodní hranice zákonem stanovené sazby. Nadto Úřad poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem IV. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

X. Uložení opatření k nápravě

Dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá Úřad na základě zjištění porušení právních předpisů uvedeného v ust. § 18 odst. 1 téhož zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že protiprávní jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto protiprávním

jednáním způsoben, bude uveden do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.

Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení požadoval po svých odběratelích tepelné energie ceny tepelné energie v rozporu s cenovými předpisy. Jelikož protiprávní stav nastal aktivním jednáním účastníka řízení, tak zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto správní orgán vyhodnotil, že opatření k nápravě uloží, jelikož je na místě vzniklý protiprávní stav také odstranit.

K odstranění protiprávního stavu tak uložil Úřad výrokem II. tohoto rozhodnutí opatření k nápravě podle ust. § 18 odst. 1 písm. b) energetického zákona z toho důvodu, že částku 120 265 908 Kč bez DPH bylo možné identifikovat jako nepřiměřený majetkový prospěch účastníka řízení, protože se jednalo o neoprávněné náklady a nepřiměřený zisk v cenách tepelné energie požadovaných v roce 2011. Uvedenou částku, kterou odběratelé účastníkovi řízení uhradili, je třeba těmto odběratelům vrátit v závislosti na tom, jak se na úhradě této částky podíleli, proto rozhodl Úřad o uložení opatření k nápravě dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona.

Úřad výrokem II. tohoto rozhodnutí tedy účastníkovi řízení uložil povinnost vytvořit opravné kalkulace výsledných cen tepelné energie pro rok 2011 tak, aby v nich nebyly zahrnuty ekonomicky neoprávněné náklady a nepřiměřený zisk celkem ve výši 120 265 908 Kč bez DPH, uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí, a na jejich základě provést s odběrateli tepelné energie v cenové lokalitě „Lokální plynové zdroje“ opravná vyúčtování výsledných cen tepelné energie za kalendářní rok 2011 spolu s příslušnou sazbou daně z přidané hodnoty. Stanovil přitom účastníkovi řízení na splnění této povinnosti lhůtu 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Správní orgán odůvodňuje délku této lhůty v návaznosti na znění ust. § 16 vyhlášky č. 210/2011 Sb., o rozsahu, náležitostech a termínech vyúčtování dodávek elektřiny, plynu nebo tepelné energie a souvisejících služeb.

V ust. § 16 odst. 1 výše uvedené vyhlášky se uvádí, že dodavatel tepelné energie provádí odběrateli bezplatně vyúčtování dodávky tepelné energie nejméně jednou za kalendářní rok, a to k 31. prosinci kalendářního roku, který je posledním dnem vyúčtovacího období. Vyúčtování dodávky tepelné energie za kalendářní rok poskytuje dodavatel odběrateli nejpozději do 28. února následujícího kalendářního roku, pokud se s odběratelem nedohodne jinak. V ust. § 16 odst. 2 výše uvedené vyhlášky se pak uvádí, že je-li vyúčtovací období kratší než kalendářní rok, provede dodavatel tepelné energie vyúčtování dodávky tepelné energie vždy k poslednímu dni tohoto vyúčtovacího období, nejpozději do konce následujícího měsíce.

S ohledem na skutečnost, že účastníkovi řízení bylo uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti vytvoření opravných kalkulací výsledných cen tepelné energie za rok 2011 a v provedení opravných vyúčtování výsledných cen tepelné energie za rok 2011, tj. fakticky za celý kalendářní rok 2011, Úřad stanovil účastníkovi řízení lhůtu 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v návaznosti na ust. § 16 odst. 1 výše uvedené vyhlášky, která počítá se lhůtou fakticky 59 dnů ode dne skončení kalendářního roku („do 28. února následujícího kalendářního roku“) pro provedení vyúčtování za celý kalendářní rok. Správní

orgán je toho názoru, že tato lhůta plně splňuje požadavek přiměřenosti, neboť poskytuje účastníkovi řízení dostatečnou lhůtu na nápravu vzniklého protiprávního stavu, a to i vzhledem k náročnosti postupu, jež musí účastník řízení vykonat.

Téhož názoru je správní orgán ve vztahu k další části uloženého opatření k nápravě, tj. v povinnosti účastníka řízení doložit splnění uvedené povinnosti Úřadu ve lhůtě 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Tedy, že i tato lhůta je přiměřená.

Správní orgán současně k namítanému promlčení nároku odběratelů na vrácení uvádí, že o možnosti vrácení části kupní ceny za dodanou tepelnou energii se odběratelé dozvědí právě splněním uloženého opatření k nápravě.

Správní orgán podotýká, že se v případě stanovení lhůt pro splnění opatření k nápravě (60 a 90 dní) odchýlil od své dosavadní rozhodovací praxe (30 a 60 dní), a to ve prospěch účastníka řízení, kdy účastníkovi řízení byly v dané věci poskytnuty lhůty delší pro splnění opatření k nápravě, a to zejména s ohledem na množství odběratelů účastníka řízení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem II. tohoto rozhodnutí může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto rozhodnutí podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Úřadem vymoženo uložením donucovací pokuty. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. § 96d odst. 3 téhož zákona ukládat opakovaně, přičemž jednotlivá donucovací pokuta držiteli licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie může být uložena až do výše 1 000 000 Kč.

- Otisk úředního razítka -

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení