

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01341/2023-ERU  
Č. j. 01341-3/2023-ERU

V Ostravě dne 9. února 2023

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01341/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

právnícká osoba **Město Vyšší Brod**,  
se sídlem Míru 250, 382 73 Vyšší Brod, IČO: 002 46 191,

ve věci podezření ze spáchání 2 pokračujících přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, Město Vyšší Brod**, se sídlem Míru 250, 382 73 Vyšší Brod, IČO: 002 46 191 (dále jen „účastník řízení“) **se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil 14 dílčími útoky, tím že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311633793 a držitel licence na rozvod tepelné energie č. 32163792, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, za období od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2021 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběrateli tepelné energie:

1. [redacted] se sídlem [redacted] Vyšší Brod, IČO: [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
2. [redacted], se sídlem [redacted] IČO: [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie [redacted]
3. [redacted] se sídlem [redacted] IČO: [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
4. [redacted] se sídlem [redacted], IČO: [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
5. [redacted], se sídlem [redacted] IČO: [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
6. [redacted] se sídlem [redacted], IČO: [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
7. [redacted] se sídlem [redacted] IČO: [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
8. [redacted] se sídlem [redacted] IČO: [redacted], dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
9. [redacted] se sídlem [redacted], IČO: [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
10. [redacted], se sídlem [redacted] IČO: [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]

11. [redacted] se sídlem [redacted]  
IČO: [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
12. [redacted] se sídlem [redacted]  
IČO: [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
13. [redacted] IČO: [redacted],

příčemž výše uvedené doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie v rozporu s vyhláškou č. 207/2021 Sb. o vyúčtování dodávek a služeb v energetických odvětvích ve znění účinném do 16. září 2022 (dále jen „Vyhláška“), neobsahovaly:

- podle ust. § 14 odst. 2 písm. f) Vyhlášky údaje o množství tepelné energie dodané zákazníkovi v odběrném místě v zúčtovacím období a alespoň ve 2 předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, pokud dodavatel tepelné energie do odběrného místa v těchto obdobích tepelnou energii dodával,
- podle ust. § 14 odst. 2 písm. h) Vyhlášky popis jednotlivých daní, poplatků a jiných obdobných peněžitých plnění zahrnutých v ceně tepelné energie, které se přímo vztahují k množství dodané tepelné energie.

## II.

**Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil 14 dílčími útoky tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311633793 a držitel licence na rozvod tepelné energie č. 32163792, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona, neprovedl vyúčtování dodávek tepelné energie nejpozději do 28. února 2022 podle ust. § 17 odst. 1 Vyhlášky, a to odběratelům tepelné energie:

1. [redacted] se sídlem [redacted]  
IČO: [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
2. [redacted]  
IČO: [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
3. [redacted] se sídlem [redacted]  
IČO: [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
4. [redacted] se sídlem [redacted]  
IČO: [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
5. [redacted] se sídlem [redacted]  
IČO: [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
6. [redacted]  
IČO: [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
7. [redacted]  
IČO: [redacted], dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
8. [redacted]  
IČO: [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
9. [redacted]  
IČO: [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
10. [redacted]  
IČO: [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
11. [redacted], IČO: [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted],
12. [redacted]  
IČO: [redacted], dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted],
13. [redacted] IČO: [redacted]  
doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted] a č. [redacted],  
ale vyúčtování dodávek tepelné energie vůči těmto odběratelům provedl až dne 9. března 2022.

### III.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá úhrnná pokuta ve výši

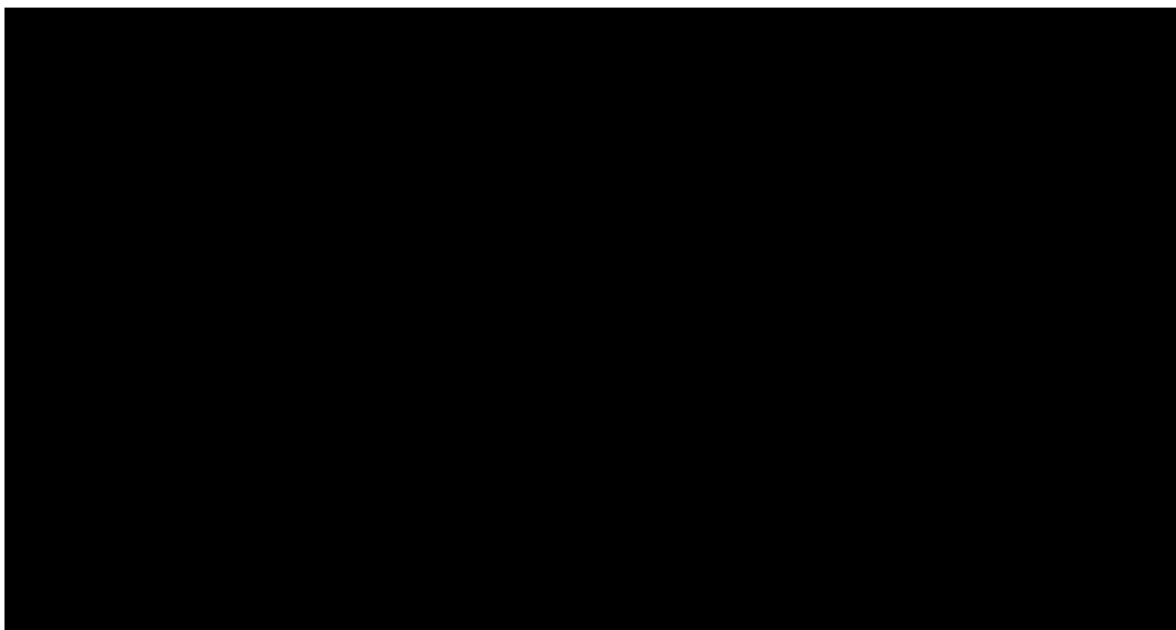
**10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03923.

### Odůvodnění

- [1] Dne 5. září 2022 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona účastníkem řízení.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 22. listopadu 2022 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 14375-7/2022-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení námitky.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 14375/2022-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 24. ledna 2023 dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 311633793 a licence na rozvod tepelné energie č. 321633792. Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie provozuje vymezené území pod názvem „Vyšší Brod“ evidenční číslo 1, s délkou teplovodního rozvodu 1,15 Km a s přenosovou kapacitou 3,100 MWt.
- [5] V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení za období od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2021 vyúčtoval dodávku tepelné energie, odběratelům tepelné energie:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.



9.  
10.  
11.  
12.  
13.

přičemž výše uvedené doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie v rozporu s Vyhláškou, neobsahovaly:

- podle ust. § 14 odst. 2 písm. f) Vyhlášky údaje o množství tepelné energie dodané zákazníkovi v odběrném místě v zúčtovacím období a alespoň ve 2 předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, pokud dodavatel tepelné energie do odběrného místa v těchto obdobích tepelnou energii dodával,
- podle ust. § 14 odst. 2 písm. h) Vyhlášky popis jednotlivých daní, poplatků a jiných obdobných peněžitých plnění zahrnutých v ceně tepelné energie, které se přímo vztahují k množství dodané tepelné energie.

- [6] V rámci kontroly bylo dále zjištěno, že účastník řízení neprovedl vyúčtování dodávek tepelné energie nejpozději do 28. února 2022 podle ust. § 17 odst. 1 Vyhlášky, a to výše uvedeným 13 odběratelům tepelné energie, ale vyúčtování dodávek tepelné energie vůči těmto odběratelům provedl až dne 9. března 2022.
- [7] Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.
- [8] Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.
- [9] Podle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie jsou stanoveny v ust. § 5 a § 14 Vyhlášky.
- [10] Vyhláška dále v ust. § 17 odst. 1 stanovuje, že dodavatel tepelné energie provádí odběrateli tepelné energie bezplatné vyúčtování dodávky tepelné energie nejméně jednou za kalendářní rok, a to k 31. prosinci kalendářního roku, který je posledním dnem zúčtovacího období. Doklad o vyúčtování dodávky tepelné energie za kalendářní rok poskytuje dodavatel odběrateli nejpozději do 28. února následujícího kalendářního roku, pokud se s odběratel nedohodne jinak.
- [11] Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licencí na výrobu tepelné energie a na rozvod tepelné energie, tj. dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona.
- [12] Správní orgán tak má rovněž na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení nevedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, kdy v rozporu s ust. § 11 odst. 1

písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.

- [13] Správní orgán má na základě výše uvedeného rovněž za prokázané, že účastník řízení vystavil odběratelům tepelné energie vyúčtování dodávek tepelné energie až dne 9. března 2022, tedy o 9 dní později než stanovuje Vyhláška v ust. § 17 odst. 1, aniž by si toto pozdější vyúčtování dodávek tepelné energie s odběratelem tepelné energie dohodl.
- [14] Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání 2 pokračujících přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.
- [15] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [16] V řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil 2 pokračujících přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.
- [17] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [18] Správní orgán vyhodnotil pokračující přestupek podle výroku I. tohoto rozhodnutí jako závažnější než pokračující přestupek podle výroku II. tohoto rozhodnutí, protože v prvním zmíněném případě se jednalo o náležitosti vyúčtování dodávek tepelné energie, které v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie zcela chyběly, zatímco v druhém případě se jedná pouze o nedodržení lhůty vystavení vyúčtování dodávek tepelné energie, přičemž doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie byly vystaveny pouze o 9 dní později.
- [19] Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie vyúčtoval dodávku tepelné energie doklady, které neobsahovaly všechny náležitosti podle Vyhlášky. Z podkladů ve spise nevyplývá, že by spáchání přestupku vedlo např. ke vzniku obohacení na straně účastníka řízení. Příímý negativní následek pro odběratele tedy prokázán nebyl, z čehož lze usuzovat celkovou nižší závažnost přestupku.
- [20] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení spáchal projednané přestupky více dílčími útoky.
- [21] Jako k přitěžující okolnosti správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytykaného přestupku v souběhu s dalším přestupkem specifikovaným ve výroku II. tohoto příkazu.
- [22] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [23] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena

v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku III. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Andrea Chutná,  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

obdrží: Město Vyšší Brod, se sídlem Míru 250, 382 73 Vyšší Brod, IČO: 002 46 191