

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12680/2017-ERU
Č. j. 12680-6/2017-ERU

V Ostravě dne 24. května 2018

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-12680/2017-ERU a zahájeném dne 8. ledna 2018 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupku a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **SATE Hulín s.r.o.**, se sídlem Hulín, Družba 1198, PSČ 768 24, IČO: 255 17 465 (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání 34 přestupků, a to 25 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) a 9 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku**, právnická osoba – SATE Hulín s.r.o., se sídlem Hulín, Družba 1198, PSČ 768 24, IČO: 255 17 465, **se uznává vinným ze spáchání 25 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310100063 a licence na rozvod tepelné energie č. 320100064, tj. jako dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona,

a) za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie:

1. Společenství vlastníků Sadová č.p. 920, 921, 922 a 923 Hulín, IČO: 262 54 883, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. ██████████,
2. Společenství vlastníků Sadová č.p. 933 a 934, Hulín, IČO: 262 29 111, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. ██████████,
3. Společenství vlastníků Sadová 935 a 936, IČO: 262 54 875, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. ██████████,
4. Společenství vlastníků Sadová 970 až 972, IČO: 262 52 538, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. ██████████,
5. NOVOSADY, stavební bytové družstvo, IČO: 000 49 620, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. ██████████,
6. Společenství vlastníků Sadová 974 - 976 Hulín, IČO: 262 76 763, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. ██████████,

7. Společenství vlastníků jednotek Wolkerova 958, 959, 960, Hulín, IČO: 276 78 342, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
8. Společenství pro dům č.p. 980-982 v Hulíně, IČO: 292 72 581, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
9. Společenství vlastníků domu Družba 1285-1290 v Hulíně, IČO: 047 18 143, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
10. DECENT Hulín, příspěvková organizace, IČO: 479 34 344, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],

které ve všech případech:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly seznam odběrných míst s uvedením adresy a čísla nebo označení,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. e) Vyhlášky neobsahovaly celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období uvedené v GJ, kWh nebo MWh,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. k) Vyhlášky neobsahovaly další náležitosti daňového dokladu (tj. jednotkovou cenu bez daně),
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly uvedení postupu zjištění množství dodané tepelné energie za zúčtovací období v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly informace o tom, v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování dodávky tepelné energie uplatnit,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly adresy webových stránek Energetického regulačního úřadu a Ministerstva průmyslu a obchodu,
- b) za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie:

11. Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, IČO: 720 52 767, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
12. Společenství pro dům Družba 1191 v Hulíně, IČO: 282 76 248, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
13. Společenství pro dům č.p. 1190 v Hulíně, IČO: 283 15 898, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
14. Společenství vlastníků Družba 1189 Hulín, IČO: 263 03 094, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
15. Společenství vlastníků jednotek Družba 1195, Hulín, IČO: 263 02 837, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
16. Společenství vlastníků Družba 1196 Hulín, IČO: 263 10 775, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
17. Společenství vlastníků domu Družba 1188, IČO: 283 05 485, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
18. Společenství vlastníků Družba 1192, Hulín, IČO: 269 09 073, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
19. Společenství pro dům Družba 1194 v Hulíně, IČO: 277 43 730, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],

které ve všech případech:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly seznam odběrných míst s uvedením adresy a čísla nebo označení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. e) Vyhlášky neobsahovaly celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období uvedené v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. k) Vyhlášky neobsahovaly další náležitosti daňového dokladu (tj. jednotkovou cenu bez daně),
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly datum a údaj měření dodávky tepelné energie spotřebované na přípravu teplé vody k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly uvedení postupu zjištění množství dodané tepelné energie pro přípravu teplé vody za zúčtovací období v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly informace o tom, v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování dodávky tepelné energie uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly adresy webových stránek Energetického regulačního úřadu a Ministerstva průmyslu a obchodu,

c) za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie:

20. Město Hulín, IČO: 002 87 229, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE],
21. Společenství vlastníků jednotek Družba 1223, IČO: 262 72 083, a Společenství vlastníků jednotek Družba II 1224, IČO: 262 74 361, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE],
22. Společenství vlastníků Družba II 1225 Hulín, IČO: 263 02 861, a Společenství vlastníků Družba II 1226 Hulín, IČO: 263 02 802, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE],
23. Společenství vlastníků Záhlinická 800 a 801 Hulín, IČO: 292 58 111, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE],
24. Společenství vlastníků Záhlinická 568 Hulín, IČO: 282 92 952, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE],
25. Společenství vlastníků jednotek Eduarda Světlíka 1350, IČO: 292 55 333, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE],

které ve všech případech:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly seznam odběrných míst s uvedením adresy a čísla nebo označení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. e) Vyhlášky neobsahovaly celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období uvedené v GJ, kWh nebo MWh,

- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. k) Vyhlášky neobsahovaly další náležitosti daňového dokladu (tj. jednotkovou cenu bez daně),
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly informace o tom, v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování dodávky tepelné energie uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly adresy webových stránek Energetického regulačního úřadu a Ministerstva průmyslu a obchodu.

II. Obviněný z přestupku, právnická osoba – SATE Hulín s.r.o., se sídlem Hulín, Družba 1198, PSČ 76824, IČO: 255 17 465, **se uznává vinným ze spáchání 9 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310100063 a licence na rozvod tepelné energie č. 320100064, tj. jako dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v rámci vymezeného území „Hulín“ v období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 odběratelům tepelné energie:

- a) Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, IČO: 720 52 767, v odběrném místě na adrese Družba 1198, Hulín,
- b) Společenství pro dům Družba 1191 v Hulíně, IČO: 282 76 248, v odběrném místě na adrese Družba 1191, Hulín,
- c) Společenství pro dům č.p. 1190 v Hulíně, IČO: 283 15 898, v odběrném místě na adrese Družba 1190, Hulín,
- d) Společenství vlastníků Družba 1189 Hulín, IČO: 263 03 094, v odběrném místě na adrese Družba 1189, Hulín,
- e) Společenství vlastníků jednotek Družba 1195, Hulín, IČO: 263 02 837, v odběrném místě na adrese Družba 1195, Hulín,
- f) Společenství vlastníků Družba 1196 Hulín, v odběrném místě na adrese Družba 1196, Hulín,
- g) Společenství vlastníků domu Družba 1188, IČO: 283 05 485, v odběrném místě na adrese Družba 1188, Hulín,
- h) Společenství vlastníků Družba 1192, Hulín, v odběrném místě na adrese Družba 1192, Hulín,
- i) Společenství pro dům Družba 1194 v Hulíně, IČO: 277 43 730, v odběrném místě na adrese Družba 1194, Hulín,

neúčtoval dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody podle údajů měřicího zařízení, když namísto naměřeného množství dodané tepelné energie ve výši 2062,62 GJ plus 51,73 GJ tepelné energie vyhodnocené náhradním způsobem, tj. celkem 2114,35 GJ, které mělo být vyúčtováno mezi uvedené odběratele a účastníka řízení, vyúčtoval odběratelům 2038 GJ tepelné energie.

III. Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení za spáchání 25 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a 9 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši 40 000 Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2

zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03918.

- IV. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03918.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil dne 8. ledna 2018 z moci úřední podle ust. § 46 správního řádu, v návaznosti na ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření z možného spáchání 34 přestupků, a to 25 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a 9 přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona. Správní řízení bylo zahájeno dnem doručení Oznámení o zahájení správního řízení Úřadu ze dne 5. ledna 2018, č. j. 12680-3/2017-ERU, účastníkovi řízení, které mu bylo doručeno dne 8. ledna 2018.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 03912/2017-ERU, zahájené dne 30. března 2017 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění.

II. Kontrolní zjištění

Kontrola Úřadu byla zahájena dne 30. března 2017 a jejím předmětem bylo dodržování povinností stanovených ust. § 78 odst. 1 energetického zákona a ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona. Úřad vyhotovil dne 30. srpna 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 03912-18/2017-ERU (dále též jen „protokol o kontrole“).

V protokolu o kontrole bylo uvedeno, že účastník řízení v postavení dodavatele tepelné energie neuvedl v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie za rok 2016, resp. v zúčtovacím období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016, vystavených odběratelům tepelné energie veškeré náležitosti dle ust. § 5 odst. 3 a § 14 Vyhlášky, přičemž odběratelé o zúžený rozsah vyúčtování nepožádali a ani jim ostatní části dokladu o vyúčtování nejsou zpřístupněny způsobem umožňující dálkový přístup.

Výše uvedeným postupem, tj. neuvedením veškerých povinných náležitostí podle Vyhlášky v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie, účastník řízení nedodržel

povinnosti mu dané ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona.

V protokolu o kontrole bylo mimo jiné uvedeno, že účastník řízení v postavení dodavatele tepelné energie nedodržel povinnosti mu dané ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, a to tím, že v rámci vymezeného území „Hulín“ v období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 odběratelům tepelné energie neúčtoval dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů měřicího zařízení, když namísto naměřeného množství dodané tepelné energie ve výši 2062,62 GJ plus 51,73 GJ tepelné energie vyhodnocené náhradním způsobem, tj. celkem 2114,35 GJ, které mělo být vyúčtováno mezi uvedené odběratele a účastníka řízení, vyúčtoval odběratelům 2038 GJ tepelné energie.

S výše uvedeným protokolem o kontrole byl účastník řízení prokazatelně seznámen, když protokol o kontrole mu byl doručen dne 31. srpna 2017 prostřednictvím datové schránky. Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole účastník řízení nepodal námitky.

III. Průběh správního řízení

Správní orgán převzal do správního spisu dne 7. prosince 2017 kontrolní spis sp. zn. 03912/2017-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 12680-2/2017-ERU.

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení pod sp. zn. OSR-12680/2017-ERU. Dne 8. ledna 2018 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 12680-3/2017-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. V rámci oznámení byl účastník řízení poučen o jeho právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a právu požádat o nařízení ústního jednání, je-li to nezbytné k uplatnění práv účastníka řízení, ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dne 8. února 2018 zaslal Úřad účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 12680-4/2017-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne. Správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu informoval účastníka řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno, a současně o možnosti doložit správnímu orgánu informace o aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 10 kalendářních dnů ode dne doručení.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou ve Veřejném rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně v oddíle C, vložka 29462.

Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310100063 a licence na rozvod tepelné energie č. 320100064, v obou případech se zahájením výkonu licencované činnosti od 1. srpna 2001.

Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie provozuje mimo jiné kotelnu pod názvem „Plynová kotelná č. ■“ (ev. č. ■, tepelný výkon 3,976 MW, elektrický výkon 0,150 MW, počet zdrojů 4) a dále rozvodné teplené zařízení (ev. č. ■, přenosová kapacita 3,976 MWt, délka teplovodního rozvodu 2,258 km), které se nachází na vymezeném území pod názvem „Hulín“. Účastník řízení má také udělené koncesované živnostenské oprávnění na Výrobu tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovanou ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW.

IV. I. Vyúčtování dodávek tepelné energie

Účastník řízení uzavřel 25 smluv pro dodávky tepelné energie z provozovny „Plynová kotelná č. ■“ pro celkem 27 odběratelů tepelné energie, kdy odběrných míst teplené energie je 28. Za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 vyúčtoval účastník řízení dodávku tepelné energie odběratelům:

- Společenství vlastníků Sadová čp. 920, 921, 922 a 923 Hulín, se sídlem Sadová 921, 768 24 Hulín, IČO: 262 54 883, dokladem č. ■, vystaveným dne 13. ledna 2017,
- Společenství vlastníků Sadová č.p. 933 a 934, Hulín, se sídlem Sadová 933, 768 24 Hulín, IČO: 262 29 111, dokladem č. ■, vystaveným dne 13. ledna 2017,
- Společenství vlastníků Sadová 935 a 936, se sídlem Sadová 935, 768 24 Hulín, IČO: 262 54 875, dokladem č. ■8, vystaveným dne 13. ledna 2017,
- Společenství vlastníků Sadová 970 až 972, se sídlem Sadová 971, 768 24 Hulín, IČO: 262 52 538, dokladem č. ■ vystaveným dne 13. ledna 2017,
- NOVOSADY, stavební bytové družstvo, se sídlem Holešov, Tovární 31, okres Kroměříž, PSČ 76901, IČO: 000 49 620, dokladem č. ■ vystaveným dne 13. ledna 2017,
- Společenství vlastníků Sadová 974 - 976 Hulín, se sídlem Sadová 976, 768 24 Hulín, IČO: 262 76 763, dokladem č. ■ vystaveným dne 13. ledna 2017,
- Společenství vlastníků jednotek Wolkerova 958, 959, 960, Hulín, se sídlem Wolkerova 958, 768 24 Hulín, IČO: 276 78 342, dokladem č. ■ vystaveným dne 13. ledna 2017,
- Společenství pro dům č.p. 980-982 v Hulíně, se sídlem Sadová 980, 768 24 Hulín, IČO: 292 72 581, dokladem č. ■ vystaveným dne 13. ledna 2017,
- Společenství vlastníků domu Družba 1285-1290 v Hulíně, se sídlem Družba II 1285, 768 24 Hulín, IČO: 047 18 143, dokladem č. ■ vystaveným dne 13. ledna 2017,
- DECENT Hulín, příspěvková organizace, se sídlem Hulín, Eduarda Světlíka 1197, okres Kroměříž, PSČ 76824, IČO: 479 34 344, dokladem č. ■ vystaveným dne 13. ledna 2017,

(dále společně jen „doklady 1“),

- Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, se sídlem J. A. Bati 5637, 760 01 Zlín, IČO: 720 52 767, dokladem č. [REDACTED], vystaveným dne 13. ledna 2017,
- Společenství pro dům Družba 1191 v Hulíně, se sídlem Družba 1191, 768 24 Hulín, IČO: 282 76 248, dokladem č. [REDACTED], vystaveným dne 13. ledna 2017,
- Společenství pro dům č.p. 1190 v Hulíně, se sídlem Hulín, Družba 1190, PSČ 76824, IČO: 283 15 898, dokladem č. [REDACTED], vystaveným dne 13. ledna 2017,
- Společenství vlastníků Družba 1189 Hulín, se sídlem Hulín - Družba 1189, okres Kroměříž, PSČ 76824, IČO: 263 03 094, dokladem č. [REDACTED], vystaveným dne 13. ledna 2017,
- Společenství vlastníků jednotek Družba 1195, Hulín, se sídlem Družba 1195, 768 24 Hulín, IČO: 263 02 837, dokladem č. [REDACTED], vystaveným dne 13. ledna 2017,
- Společenství vlastníků Družba 1196 Hulín, se sídlem Družba 1196, 768 24 Hulín, IČO: 263 10 775, dokladem č. [REDACTED], vystaveným dne 13. ledna 2017,
- Společenství vlastníků domu Družba 1188, se sídlem Družba 1188, 768 24 Hulín, IČO: 283 05 485, dokladem č. [REDACTED], vystaveným dne 13. ledna 2017,
- Společenství vlastníků Družba 1192, Hulín, se sídlem Družba 1192, 768 24 Hulín, IČO: 269 09 073, dokladem č. [REDACTED], vystaveným dne 13. ledna 2017,
- Společenství pro dům Družba 1194 v Hulíně, se sídlem Družba 1194, 768 24 Hulín, IČO: 277 43 730, dokladem č. [REDACTED], vystaveným dne 13. ledna 2017,

(dále společně jen „doklady 2“),

- Město Hulín, se sídlem nám. Míru 162, 768 24, Hulín, IČO: 002 87 229, dokladem č. [REDACTED], vystaveným dne 13. ledna 2017,
- Společenství vlastníků jednotek Družba 1223, se sídlem Družba II 1223, 768 24 Hulín, IČO: 262 72 083, a Společenství vlastníků jednotek Družba II 1224, se sídlem Družba II 1224, 768 24 Hulín, IČO: 262 74 361, dokladem č. [REDACTED], vystaveným dne 13. ledna 2017,
- Společenství vlastníků Družba II 1225 Hulín, se sídlem Družba II 1225, 768 24 Hulín, IČO: 263 02 861, a Společenství vlastníků Družba II 1226 Hulín, se sídlem Družba II 1226, 768 24 Hulín, IČO: 263 02 802, dokladem č. [REDACTED], vystaveným dne 13. ledna 2017,
- Společenství vlastníků Záhlinická 800 a 801 Hulín, se sídlem Záhlinická 801, 768 24 Hulín, IČO: 292 58 111, dokladem č. [REDACTED], vystaveným dne 13. ledna 2017,
- Společenství vlastníků Záhlinická 568 Hulín, se sídlem Záhlinická 568, 768 24 Hulín, IČO: 282 92 952, dokladem č. [REDACTED], vystaveným dne 13. ledna 2017,
- Společenství vlastníků jednotek Eduarda Světlíka 1350, se sídlem Hulín, Eduarda Světlíka 1350, PSČ 76824, IČO: 292 55 333, dokladem č. [REDACTED], vystaveným dne 13. ledna 2017,

(dále společně jen „doklady 3“).

Dále bylo zjištěno, že všechny výše uvedené doklady, tj. **doklady 1, doklady 2 a doklady 3** neobsahovaly povinné náležitosti Vyhlášky, konkrétně:

- seznam odběrných míst s uvedením adresy a čísla nebo označení [§ 14 odst. 1 písm. c) Vyhlášky],

- celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období uvedené v GJ, kWh nebo MWh [§ 14 odst. 1 písm. e) Vyhlášky],
- další náležitosti daňového dokladu (tj. jednotkovou cenu bez daně) [§ 14 odst. 1 písm. k) Vyhlášky],
- informace o tom, v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování dodávky tepelné energie uplatnit [§ 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky],
- informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů [§ 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky],
- adresy webových stránek Úřadu a Ministerstva průmyslu a obchodu [§ 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky].

Rovněž bylo zjištěno, že nad výše uvedené **doklady 1 a 2** neobsahovaly další povinné náležitosti Vyhlášky, konkrétně uvedení postupu zjištění množství dodané tepelné energie pro přípravu teplé vody za zúčtovací období v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení [§ 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky].

Doklady 2 pak neobsahovaly dále datum a údaj měření dodávky tepelné energie spotřebované na přípravu teplé vody k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení [§ 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky].

IV. II. Vyúčtování množství dodané tepelné energie

Účastník řízení provádí měsíčně fyzické odečty indikací fakturačních měřicích zařízení tepelné energie, které jsou zapsány do záznamů o odečtech měřicích zařízení, a ročně vyúčtovává dodávky tepelné energie svým odběratelům, což je v souladu se smlouvami o dodávce tepelné energie, konkrétně s přílohami smluv č. 4 „*Dohoda o platebních podmínkách*“.

V tabulce č. 1 je uveden přehled naměřených a vyúčtovaných hodnot jednotlivým odběratelům tepelné energie pro vytápění a přípravu teplé vody přímo v odběrném místě. Ostatní odběratelé účastníka řízení odebírají tepelnou energii pouze pro vytápění.

Tabulka č. 1:

odběratel	odběrné místo	vyúčtováno [GJ]	naměřeno [GJ]	náhradní způsob vyhodnocení dodávky [GJ]
KŘP Zlínského kraje	Družba 1198, Hulín	■	■	
SV Družba 1196 Hulín	Družba 1196, Hulín	■	■	
SV domu Družba 1188	Družba 1188, Hulín	■	■	
SV Družba 1189 Hulín	Družba 1189, Hulín	■	■	
S pro dům č. p. 1190 v Hulíně	Družba 1190, Hulín	■	■	
S pro dům Družba 1191 v Hulíně	Družba 1191, Hulín	■	■	
S pro dům Družba 1194 v Hulíně*	Družba 1194, Hulín	■	■	■
SVJ Družba 1195, Hulín	Družba 1195, Hulín	■	■	
SV Družba 1192, Hulín	Družba 1192, Hulín	■	■	
Celkem		■	■	■

* od naměřeného množství bylo odečteno ■ GJ určených náhradním způsobem při poruše měřicího zařízení

Množství vyúčtované tepelné energie ve sloupci „vyúčtováno“ Tabulky č. 1 vyplývá z jednotlivých daňových dokladů vystavených účastníkem řízení jednotlivým odběratelům tepelné energie dne 13. ledna 2017.¹

Množství naměřené tepelné energie ve sloupci „naměřeno“ Tabulky č. 1 vyplývá ze záznamů o odečtech předložených účastníkem řízení k jednotlivým odběrným místům.²

Množství tepelné energie na centrální přípravu teplé vody účastník řízení vyúčtovává odběratelům uvedeným v Tabulce č. 1, přičemž sám využívá takto připravenou teplou vodu pro vlastní spotřebu.

Účastník řízení má jednotně dohodnutý postup pro dělení nákladů za dodávku tepelné energie při společném měření odebraného množství tepelné energie spotřebované na přípravu teplé vody se všemi odběrateli, kteří odebírají teplou vodu ze společné přípravny, a to v bodu 3 čl. VIII. „Pravidla pro stanovení množství dodávky tepla pro otop a dodávku TUV“, části B „Měření dodávky tepla a teplé užitkové vody pro účely stanovení úhrady“ a přílohy č. 1 „Obchodní a technické podmínky dodávky tepla a teplé užitkové vody“ smluv o dodávce tepelné energie. Došlo tedy k dohodě o způsobu rozdělení nákladů a účastník řízení tedy nemusí v tomto případě postupovat podle vyhlášky č. 405/2015 Sb., o způsobu rozdělení nákladů za dodávku tepelné energie při společném měření odebraného množství tepelné energie.

Účastník řízení vyúčtoval v roce 2016, tj. za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016, odběratelům teplé vody uvedeným v Tabulce č. 1 celkem 2 038 GJ tepelné energie spotřebované na přípravu teplé vody, což vyplývá z předložených daňových dokladů, přičemž celkem naměřil 2 062,62 GJ [1 665 GJ naměřené tepelné energie spotřebované na přípravu teplé vody³ a 110,49 MWh (účastníkem řízení přepočteno na 397,62 GJ) naměřené tepelné energie spotřebované pro předehřev pitné vody⁴]. Správní orgán blíže k technickému popisu způsobu centrální přípravy teplé vody odkazuje na protokol o kontrole. Rozdíl mezi naměřeným a vyúčtovaným množstvím tepelné energie pro přípravu teplé vody je zobrazen v Tabulce č. 2.

Tabulka č. 2:

Celkové množství vyúčtované tepelné energie TUV	2 038,00 GJ
naměřená tepelná energie spotřebovaná na přípravu teplé vody	1 665,00 GJ
naměřená tepelná energie spotřebovaná pro předehřev pitné vody	397,62 GJ
Celkové množství naměřené tepelné energie pro TUV	2 062,62 GJ
Rozdíl	24,62 GJ

Vzniklý rozdíl mezi naměřeným a vyúčtovaným množstvím tepelné energie, tj. 24,62 GJ vysvětlil účastník řízení v rámci svých přípisů ze dne 10. července 2017, č. j. 03912-10/2017-ERU, a 17. července 2017, č. j. 03912-12/2017-ERU, tak, že: „51,73 GJ stanoveno náhradním způsobem vyhodnocení dodávky (cejchování měřiče), 63 GJ odečet (ztráty), 13,35 GJ odečet – spotřeba společnosti.“

¹ kontrolní spis sp. zn. 03912/2017-ERU, čl. 161-178, 181-186

² kontrolní spis sp. zn. 03912/2017-ERU, čl. 134-142

³ kontrolní spis sp. zn. 03912/2017-ERU, čl. 1. 146

⁴ kontrolní spis sp. zn. 03912/2017-ERU, čl. 1. 133

Jednotný postup pro náhradní způsob vyhodnocení dodávky teplé vody z centrální přípravy má účastník řízení dohodnutý se všemi odběrateli teplé vody v bodu 6 „*Stanovení náhradních údajů*“ čl. VIII. části B přílohy č. 1 uzavřených smluv o dodávce tepelné energie (obchodní a technické podmínky). Tímto náhradním způsobem také účastník řízení stanovil hodnotu 51,73 GJ tepelné energie. Tabulka č. 3 zobrazuje celkové množství dodané tepelné energie pro přípravu teplé vody.

Tabulka č. 3:

Celkové množství naměřené tepelné energie pro TUV	2 062,62 GJ
Náhradním způsobem vyhodnocené množství tepelné energie	51,73 GJ
Celkové množství dodané tepelné energie pro přípravu teplé vody	2 114,35 GJ

Účastník řízení dále však odečetl od celkem naměřených a náhradním způsobem vyhodnocených 2 114,35 GJ tepelné energie množství 76,35 GJ zjištěných výpočtem. Toto vypočtené množství představuje 63 GJ ztrát „z důvodu cirkulace teplé vody“ a 13,35 GJ pro vlastní spotřebu účastníka řízení.

Účastník řízení množství vlastní spotřeby teplé vody 13,35 GJ (vlastní spotřebu neměří) vypočetl tak, že si sám určil denní vlastní spotřebu teplé vody na 0,178 m³, kterou vynásobil 250 (tj. počtem dnů určených účastníkem řízení) a dále vynásobil koeficientem 0,3 (tj. koeficientem měrného ukazatele spotřeby tepelné energie na přípravu teplé vody v zásobované budově uvedený v příloze č. 2 vyhlášky č. 194/2007 Sb., kterou se stanoví pravidla pro vytápění a dodávku teplé vody, měrné ukazatele spotřeby tepelné energie pro vytápění a pro přípravu teplé vody a požadavky na vybavení vnitřních tepelných zařízení budov přístroji regulujícími a registrujícími dodávku tepelné energie, v tehdy účinném znění).

V. Právní hodnocení

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za jiný správní delikt právnické osoby dle energetického zákona, tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek právnické osoby dle zákona o odpovědnosti za přestupky, je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost právnické osoby je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 91d odst. 1 energetického zákona obdobně jako ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky rovněž dále uvádí, že právnická osoba za správní delikt, resp. přestupek, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno

požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku.

Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona] se použije právní úprava účinná v době spáchání přestupků, tj. právní úprava dle energetického zákona, příp. správního řádu, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za přestupky dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon byl po spáchání vytykánoho jednání účastníka řízení [tj. po 13. lednu 2017, kdy byly odběratelům tepelné energie vystaveny faktury (doklady) za dodávku tepelné energie za rok 2016] novelizován, a to naposledy zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2018 (dále jen jako „novelizovaný energetický zákon“).

Jak energetický zákon [v ust. § 91 odst. 1 písm. c)], tak i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 1 písm. c)] stav, kterého se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4.

Energetický zákon [v ust. § 91 odst. 12 písm. d)] i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 12 písm. d)] stav, pokud držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teplotnosné látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrhuje měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno [tj. posuzoval ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona].

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Za přešupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) a dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona i novelizovaného energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) stejných zákonů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Tedy výše pokuty se v novelizovaném energetickém zákoně nezměnila.

Energetický zákon a rovněž novelizovaný energetický zákon tedy za přešupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) a dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) stejných zákonů neumožňuje pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu jak upravuje zákon o odpovědnosti za přešupky v ust. § 42 až § 44. Správní orgán má tedy za to, byť i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona o odpovědnosti za přešupky, že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přešupky pro účastníka řízení příznivější než právní úprava dle energetického zákona, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání přešupku postupoval dle části druhé hlavy VII zákona o odpovědnosti za přešupky a novelizovaného energetického zákona, který vyhodnotil jako pro pachatele příznivější (logicky navazuje na úpravu zákona o odpovědnosti za přešupky) jak i vyplývá z části VI. „Uložení správního trestu“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

V. I. Obecný právní rámec

V. I. I. Vyúčtování dodávek tepelné energie

Přešupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.

Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.

Dle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie v ust. § 14 Vyhlášky.

V. I. II. Vyúčtování množství dodané tepelné energie

Přešupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo držitel licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teplotnosné látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrhuje měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1.

Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ukládá dodavateli tepelné energie, tj. držiteli licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinnost dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem. Obsahem tohoto

ustanovení je tak několik povinností uložených držitelům licence, jejichž nedodržení je následně zákonem postihováno prostřednictvím skutkové podstaty přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

V. II. Právní posouzení skutku

Správní orgán má za nesporné, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona a ust. § 78 odst. 1 téhož zákona.

V. II. I. Vyúčtování dodávek tepelné energie

Správní orgán prokázal, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie vyúčtoval odběratelům tepelné energie doklady 1, které:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly seznam odběrných míst s uvedením adresy a čísla nebo označení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. e) Vyhlášky neobsahovaly celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období uvedené v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. k) Vyhlášky neobsahovaly další náležitosti daňového dokladu (tj. jednotkovou cenu bez daně),
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly uvedení postupu zjištění množství dodané tepelné energie za zúčtovací období v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly informace o tom, v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování dodávky tepelné energie uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly adresy webových stránek Úřadu a Ministerstva průmyslu a obchodu.

Správní orgán prokázal, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie vyúčtoval odběratelům tepelné energie doklady 2, které:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly seznam odběrných míst s uvedením adresy a čísla nebo označení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. e) Vyhlášky neobsahovaly celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období uvedené v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. k) Vyhlášky neobsahovaly další náležitosti daňového dokladu (tj. jednotkovou cenu bez daně),
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly datum a údaj měření dodávky tepelné energie spotřebované na přípravu teplé vody k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly uvedení postupu zjištění množství dodané tepelné energie pro přípravu teplé vody za zúčtovací období v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení,

- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly informace o tom, v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování dodávky tepelné energie uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly adresy webových stránek Úřadu a Ministerstva průmyslu a obchodu.

Správní orgán prokázal, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie vyúčtoval odběratelům tepelné energie doklady 3, které:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly seznam odběrných míst s uvedením adresy a čísla nebo označení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. e) Vyhlášky neobsahovaly celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období uvedené v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. k) Vyhlášky neobsahovaly další náležitosti daňového dokladu (tj. jednotkovou cenu bez daně),
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly informace o tom, v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování dodávky tepelné energie uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly adresy webových stránek Úřadu a Ministerstva průmyslu a obchodu.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené zjistil a prokázal, že účastník řízení, jakožto dodavatel tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona, jednáním popsaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. tím že u 25 odběratelů tepelné energie neuvedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, kdy v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.

V. II. II. Vyúčtování množství dodané tepelné energie

Správním orgánem bylo zjištěno, že účastník řízení 9 odběratelům uvedeným v Tabulce č. 1 ve vymezeném území „Hulín“ za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 vyúčtoval celkem 2 038 GJ tepelné energie pro přípravu teplé vody, což vyplývá z jednotlivých daňových dokladů vystavených účastníkem řízení těmto odběratelům.

Správním orgánem však bylo zároveň zjištěno, že účastník řízení naměřil za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dotčeným odběratelům ve výši 2062,62 GJ plus 51,73 GJ tepelné energie vyhodnocené náhradním způsobem, tj. celkem 2114,35 GJ tepelné energie pro přípravu teplé vody. toto množství tepelné energie pak mělo být rozúčtováno mezi dotčené odběratele a účastníka řízení.

Z výše uvedeného je patrné, že účastník řízení odběratelům tepelné energie uvedeným v Tabulce č. 1 neúčtoval dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody dle údajů měřicího (měřicích) zařízení, kdy rozdíl mezi naměřeným a vyúčtovaným množstvím tepelné energie

pro přípravu teplé vody byl způsoben postupem účastníka řízení, kdy tento od naměřeného množství tepelné energie [2 114,35 GJ] odečetl tepelnou energii v množství 63 GJ spočívajícím ve ztrátách a 13,35 GJ spočívajícím v jeho vlastní spotřebě.

Vlastní spotřeba účastníka řízení pak byla stanovena výpočtem závislým na množství spotřebované teplé vody, kdy účastník řízení toto množství teplé vody nikterak neměřil, ale stanovil jej odhadem. Správní orgán pak k tomuto dále konstatuje, že nelze nikterak ověřit odhad účastníka řízení spočívající ve spotřebě 178 l teplé vody na pracovní den a nelze tedy určit, zda dotčeným odběratelům tepelné energie mělo být rozúčtováno vyšší či nižší množství tepelné energie, a tudíž nelze bez pochyby konstatovat, zda tito odběratelé byli postupem účastníka řízení znevýhodněni či naopak zvýhodněni.

Správní orgán však má za nepochybné, že účastník řízení nedodržel postup stanovený ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, neboť odběratelům neúčtoval dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody dle údajů měřicího zařízení.

V. III. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky:

- 25 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona (výrok I. tohoto rozhodnutí), neboť jednání účastníka řízení směřovalo vůči 25 odběratelům tepelné energie,
- 9 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona (výrok II. tohoto rozhodnutí), neboť účastník řízení v rozporu se zákonem neúčtoval 9 odběratelům dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody podle údajů měřicího zařízení, kdy tuto povinnost ust. § 78 odst. 1 stanovuje dodavateli vůči odběrateli.

V této souvislosti se nicméně správní orgán musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba obecně vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

Účastník řízení neuvedl 25 odběratelům (dle výroku I. tohoto rozhodnutí) v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie všechny povinné náležitosti dle § 14 Vyhlášky. Správní orgán má za to, že jednáním účastníka řízení došlo k porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím umožněním kontroly správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie, a to v takové intenzitě (vzhledem k počtu vad jednotlivých dokladů), že dle hodnocení správního orgánu byla naplněna materiální stránka 25 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Účastník řízení v rámci dotčeného vymezeného území „Hulín“ 9 odběratelům (dle výroku II. tohoto rozhodnutí) neúčtoval dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody podle údajů měřicího zařízení. Účastník řízení tak v 9 případech porušil chráněný zájem společnosti na tom, aby dodávka tepelné energie byla odběrateli účtována vždy podle údajů měřicího zařízení. Jak sice bylo konstatováno výše, z podkladů ve spise nelze přesně určit, zda odběratelé byli postupem účastníka řízení zvýhodněni či znevýhodněni, avšak sama tato pochybnost v postupu účastníka řízení má za důsledek naplnění materiální stránky přestupku, neboť postupoval-li by účastník řízení v souladu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, žádné pochybnosti o způsobu účtování dodané tepelné energie by nevznikly. Ke skutečnosti, že znevýhodnění odběratelů účastníka řízení nebylo prokázáno, je dále přihlédnuto při ukládání správního trestu. V jednání účastníka řízení tak lze spatřit vyšší než nepatrnou míru společenské škodlivosti, která postačuje k naplnění materiální stránky 9 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

V. IV. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaných 25 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ani 9 přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona či kteréhokoliv z nich.

Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsanými skutky dopustil spáchání 25 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a 9 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona, za které je také odpovědný, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

VI. Uložení správního trestu

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. V rámci úvodní části „V. Právní hodnocení“ odůvodnění tohoto rozhodnutí dospěl správní orgán k závěru, že pro pachatele jsou výhodnější ta ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, jež jsou uvedena v zákoně o odpovědnosti za přestupky, a proto správní orgán aplikoval tato ustanovení.

V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 34 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Jednání, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, označuje právní teorie za souběh přestupků. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh různorodý, kdy se pachatel více skutky, tj. 34 skutky (skutky specifikovanými ve výrocih I. a II. tohoto rozhodnutí) dopustil naplnění 2 různých skutkových podstat.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z 34 vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

Ve vztahu k vyhodnocení závažnosti, resp. nejzávažnějšího z 25 posuzovaných přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a 9 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona, je pak třeba uvést, že horní hranice sazeb pokut dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) novelizovaného energetického zákona jsou ve vztahu k posuzovaným přestupkům (specifikovaným ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí) stejné, tj. pokuta až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož horní hranice výše uvedených přestupků je stejná, překročil správní orgán k vyhodnocení, který ze shora uvedených přestupků je závažnější.

Jako svou povahou závažnější přestupek správní orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kdy přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona je spíše formálního charakteru bez možnosti přímého poškození odběratelů.

Z jednotlivých přestupků dle výroku II. tohoto rozhodnutí pak správní orgán hodnotí jako nejzávažnější přestupek uvedený v písm. h), a to s ohledem na skutečnost, že účastník řízení dotčenému odběrateli vyúčtoval (rozúčtoval) největší množství tepelné energie a případné znevýhodnění či zvýhodnění tohoto odběratele by se zde projevilo největší měrou.

Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na tento (nejzávažnější) přestupek, tzn. k uložení správního trestu dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí i o přestupku.

Jelikož novelizovaný energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku příležitý, zejm. s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Povaha spáchaného přestupku spočívá ve skutečnosti, že účastník řízení nepostupoval formálně správně při měření a účtování dodávky tepelné energie, čímž bylo odběratelům vyúčtováno jiné množství tepelné energie, než bylo skutečně naměřeno měřicím zařízením. Závažnost daného přestupku hodnotí správní orgán jako nižší, neboť nebylo prokázáno, že by odběratelé účastníka řízení byli jakkoliv poškozeni,

S výše uvedeným pak bezprostředně souvisí i skutečnost, že účastník řízení svým protiprávním jednáním nezískal (nebyl prokázán) neoprávněný majetkový prospěch, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost.

Správní orgán naopak ve prospěch účastníka řízení ve smyslu ust. § 38 písm. c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky přihlédl ke skutečnosti, že se ve správním řízení neprokázalo, že by se účastník řízení dopustil spáchání přestupku úmyslně. Byť tyto skutečnosti nemohou zbavit účastníka řízení jeho delikt ní odpovědnosti za posuzované protiprávní jednání, správní orgán tyto skutečnosti zohlednil při rozhodování o výši ukládané pokuty jako polehčující.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Jako k přitěžující okolnosti správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytykaného přestupku v souběhu s dalšími přestupky specifikovanými ve výroku I a II. a) až g) a i) tohoto rozhodnutí.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním

a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Z výkazu zisku a ztráty za období roku 2016 zveřejněného ve Sbírce listin Veřejného rejstříku vyplývá, že účastník řízení dosáhl provozního výsledku hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč a výsledku hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč. Obrat účastníka řízení v daném období činil [REDAKCE] Kč.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán toho názoru, že pokuta v uložené výši není pro účastníka řízení jakožto právnickou osobu likvidační.

Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu a absorpce, dále pak s přihlídnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem, majetkovým poměrům účastníka řízení a absorpci, byla účastníku řízení pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, tedy u samotné spodní hranice možné zákonné sazby.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci.

VII. Náklady řízení

Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
ředitel odboru sankčních řízení