

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00485/2022-ERU
Č. j. 00485-7/2022-ERU

V Ostravě dne 10. února 2022

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-00485/2022-ERU, zahájeném dne 6. ledna 2022 z moci úřední podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Pražská energetika, a.s.**,
se sídlem Na hroudě 1492/4, Vršovice, 100 00 Praha 10, IČO: 601 93 913,

ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I.

Obviněný z přestupku, společnost Pražská energetika, a.s., se sídlem Na hroudě 1492/4, Vršovice, 100 00 Praha 10, IČO: 601 93 913 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 140605073, tj. obchodník s elektřinou, **8 dílčími útoky** v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) téhož zákona vyúčtoval dodávku elektřiny odběratelům

- i. [redacted] (odběrné místo [redacted]), dokladem o vyúčtování dodávek elektřiny č. [redacted] ze dne 9. července 2020;
- ii. [redacted] (odběrné místo [redacted]), dokladem o vyúčtování dodávek elektřiny č. [redacted] ze dne 8. října 2020;
- iii. [redacted] (odběrné místo [redacted]), dokladem o vyúčtování dodávek elektřiny č. [redacted] ze dne 11. listopadu 2020;
- iv. [redacted] (odběrné místo [redacted]), dokladem o vyúčtování dodávek elektřiny č. [redacted] ze dne 25. listopadu 2020;
- v. [redacted] (odběrné místo [redacted]), dokladem o vyúčtování dodávek elektřiny č. [redacted] ze dne 8. ledna 2021;
- vi. [redacted] (odběrné místo [redacted]), dokladem o vyúčtování dodávek elektřiny č. [redacted] ze dne 18. března 2021;
- vii. [redacted] (odběrné místo [redacted]), dokladem o vyúčtování dodávek elektřiny č. [redacted] ze dne 23. března 2021;
- viii. [redacted] (odběrné místo [redacted]), dokladem o vyúčtování dodávek elektřiny č. [redacted] ze dne 14. dubna 2021;

keré ve všech případech byly vystaveny v rozporu s ust. § 4 odst. 1 vyhlášky č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „vyhláška o vyúčtování“), ve zúženém rozsahu, aniž by o to dotčení zákazníci písemně požádali.

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

8 000 Kč (slovy: osm tisíc korun českých),

kerá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 3822.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, keré správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 3822.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] V rámci šetření Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“) provedeného pod sp. zn. 04561/2021-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení ve vztahu k zákazníkům (odběratelům elektřiny) uvedeným ve výroku I. tohoto rozhodnutí mohl porušit ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

II. Průběh správního řízení

- [2] Dne 6. ledna 2022 vložil ERÚ do správního spisu sp. zn. OSR-00485/2022-ERU Záznamem o vložení č. j. 00485-2/2022-ERU spis šetření sp. zn. 04561/2021-ERU.
- [3] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil ERÚ podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení správní řízení sp. zn. OSR-00485/2022-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 6. ledna 2022, č. j. 00485-3/2022-ERU, bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv.
- [4] Dne 14. ledna 2022 byl ERÚ do datové schránky doručen přípis účastníka řízení nazvaný jako „Vyjádření k zahájení správního řízení“, č. j. 00485-4/2022-ERU, ve kterém účastník řízení vznesl námitky, keré budou vypořádány v části „IV. VI. Námitky účastníka řízení a jejich vypořádání“ tohoto rozhodnutí.
- [5] Dne 24. ledna 2022 zaslal správní orgán zástupci účastníka řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 00485-5/2022-ERU, keré bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí

a o možnosti doložit majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklady pro rozhodnutí ve věci.

- [6] Dne 2. února 2022 byl ERÚ do datové schránky doručen přípis účastníka řízení nazvaný jako „Vyjádření k správnímu řízení sp. zn. OSR-00485/2022-ERU – doložení majetkových poměrů“, č. j. 00485-6/2022-ERU, v rámci kterého účastník řízení doložil výkaz zisků a ztráty za rok 2020 a 2021.
- [7] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [8] Správní orgán z úřední činnosti zjistil, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 140605073 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 17. ledna 2007.
- [9] Účastník řízení vyúčtoval dodávku elektřiny odběratelům
- a) [redacted] (odběrné místo [redacted]), dokladem o vyúčtování dodávek elektřiny č. [redacted] ze dne 9. července 2020;
 - b) [redacted] (odběrné místo [redacted]), dokladem o vyúčtování dodávek elektřiny č. [redacted] ze dne 8. října 2020;
 - c) [redacted] (odběrné místo [redacted]), dokladem o vyúčtování dodávek elektřiny č. [redacted] ze dne 11. listopadu 2020;
 - d) [redacted] (odběrné místo [redacted]), dokladem o vyúčtování dodávek elektřiny č. [redacted] ze dne 25. listopadu 2020;
 - e) [redacted] (odběrné místo [redacted]), dokladem o vyúčtování dodávek elektřiny č. [redacted] ze dne 8. ledna 2021;
 - f) [redacted] (odběrné místo [redacted]), dokladem o vyúčtování dodávek elektřiny č. [redacted] ze dne 18. března 2021;
 - g) [redacted] (odběrné místo [redacted]), dokladem o vyúčtování dodávek elektřiny č. [redacted] ze dne 23. března 2021;
 - h) [redacted] (odběrné místo [redacted]), dokladem o vyúčtování dodávek elektřiny č. [redacted] ze dne 14. dubna 2021,
- (dále jen „zákazníci“),
- kteře ve všech případech byly vystaveny ve zúženém rozsahu, a to v rozsahu základní části (ČÁST A).
- [10] Dotčení zákazníci se na účastníka řízení obrátili se stížnostmi z důvodu, že jim byl vystaven doklad o vyúčtování ve zúženém rozsahu.
- [11] Účastník řízení předmětné doklady o vyúčtování opravil (vystavil je v plném rozsahu), zákazníkům se omluvil a zaslal jim doklad o vyúčtování v plném rozsahu.

IV. Právní úprava

IV. I. Použitá právní úprava

- [12] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [13] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [14] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [15] Zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon byly v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizovány s účinností ode dne 1. února 2022.
- [16] Vyhláška č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, ve znění účinném do 31. prosince 2021 byla zrušena. S účinností od 1. ledna 2022 byla vydána nová vyhláška č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích. Obsahová totožnost dotčených ust., která jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení zůstala zachována.
- [17] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a energetického zákona a jejich novelizovaných znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [18] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4.
- [19] Podle ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona je držitel licence povinen vyúčtovat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.
- [20] Rozsah, náležitosti a termíny vyúčtování dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice v dotčeném období, tj. do 14. dubna 2021, upravovala vyhláška o vyúčtování.
- [21] Ust. § 3 odst. 1 vyhlášky o vyúčtování stanoví náležitosti, ze kterých se skládá doklad o vyúčtování poskytovaný obchodníkem s elektřinou zákazníkovi, jehož odběrné elektrické zařízení je připojeno do sítě nízkého napětí, a to konkrétně ze základní části označené ČÁST A, z podrobné části označené ČÁST B a z doprovodné části označené ČÁST C.
- [22] Z ust. § 4 odst. 1 vyhlášky o vyúčtování vyplývá, pokud o to zákazník písemně požádá, může být doklad o vyúčtování poskytovaný podle ust. § 3 poskytnut pouze v rozsahu základní části, popřípadě základní části a podrobné části.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [23] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 140605073 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 17. ledna 2007. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- [24] Účastník řízení jako obchodník s elektřinou vyúčtoval dotčeným zákazníkům dodávku elektřiny, a to dokladem o vyúčtování č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED] a č. [REDACTED], které ve všech případech byly účastníkem řízení vystaveny a zákazníkům poskytnuty ve zúženém rozsahu, tj. v rozsahu pouze základní části označené ČÁST A.
- [25] Účastník řízení vystavil doklady o vyúčtování dodávky elektřiny ve zúženém rozsahu i přesto, že neměl od dotčených zákazníků písemnou žádost, kterou by si požádali o poskytnutí dokladu o vyúčtování ve zúženém rozsahu.
- [26] Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení ve všech případech vyúčtoval dodávku elektřiny v rozporu s ust. § 4 odst. 1 vyhlášky o vyúčtování, když vystavil doklad o vyúčtování ve zúženém rozsahu, aniž by o to dotčení zákazníci požádali, čímž porušil povinnost mu danou ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

IV. IV. Formální a materiální stránka pokračujícího přestupku

- [27] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že byla naplněna formální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, když účastník řízení v daném případě porušil povinnost uvedenou v ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona tím, že vystavil doklad o vyúčtování elektřiny v rozporu s ust. § 4 odst. 1 vyhlášky o vyúčtování.
- [28] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí, že na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije definice obsažená v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i) jednotlivé dílčí útoky (ii) vedené jednotným záměrem (iii) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [29] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona má za kumulativně splněné, když (i) 8 dílčích útoků (skutků) spočívá ve vyúčtování dodávky elektřiny v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona, (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (vystavením vyúčtování ve zúženém rozsahu nebyly zákazníkům poskytnuty úplné informace týkající se vyúčtování odběru elektřiny), (iii) tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, (iv) dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem, tj. vyúčtování dodávky elektřiny dokladem o vyúčtování ve zúženém rozsahu bez písemné žádosti zákazníků, a jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (blízké časové rozestupy mezi jednotlivými dílčími útoky spáchanými mezi měsícem červencem roku 2020 a dubnem roku 2021), jakož i souvislostí v předmětu útoku (vůči veřejnému zájmu na ochraně práv zákazníka).
- [30] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti

ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. V této souvislosti se ERÚ zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaného přestupku.

- [31] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [32] V daném případě konkrétní společenská škodlivost spočívá ve skutečnosti, že účastník řízení dotčeným zákazníkům vystavil doklad o vyúčtování ve zúženém rozsahu (tj. v rozsahu základní části), aniž by měl od zákazníků písemnou žádost, kterou by si požádali o poskytnutí dokladu o vyúčtování ve zúženém rozsahu.
- [33] V jednání účastníka řízení je tedy možné shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků. V daném případě došlo k narušení práva zákazníka na poskytnutí dokladu o vyúčtování elektřiny v plném rozsahu, zahrnující základní část označenou ČÁST A, podrobnou část označenou ČÁST B a doprovodnou část označenou ČÁST C. Vystavením dokladu ve zúženém rozsahu dotčení zákazníci tak neměli možnost seznámit se s úplnými údaji vyúčtování odběru elektřiny, které jsou podstatné pro překontrolování (porovnání) údajů uvedených v předchozím vyúčtování.
- [34] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [35] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl ERÚ k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaného přestupku.
- [36] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.
- [37] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsány skutky dopustil spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

IV. VI. Námitky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [38] Účastník řízení ve svém vyjádření k zahájení správního řízení ze dne 13. ledna 2022 mj. uvedl, že všem dotčeným zákazníkům se omluvil a zaslal dodatečně doklady o vyúčtování v plném rozsahu.
- [39] Správní orgán k tomuto uvádí, že tyto skutečnosti nezbavují účastníka řízení odpovědnosti za přestupek. Skutečnosti, že účastník řízení zaslal dodatečně doklady v plném rozsahu a dotčeným zákazníkům se omluvil, hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti při rozhodování o výši pokuty (odstavec 53 tohoto rozhodnutí).

- [40] Účastník řízení ve svém vyjádření k zahájení správního řízení ze dne 13. ledna 2022 dále uvedl, že i na základě stížností dotčených zákazníků dokončil audit systémového a metodického nastavení fakturačního systému tak, aby již k těmto nesrovnalostem nedocházelo.
- [41] Správní orgán k tomuto uvádí, že ani tato skutečnost nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za přestupek. Podle ust. § 11 odst. 1 písm. m) energetického zákona je držitel licence povinen mít k plnění svých práv a povinností k dispozici potřebné lidské, technické a finanční zdroje.
- [42] Účastník řízení ve svém vyjádření závěrem požádal o shovívavost při vydání rozhodnutí jednak s ohledem na skutečnost, že se jednalo o stížnosti zákazníků v řádu jednotek a také s ohledem na to, že zákazníkům nevznikla žádná újma.
- [43] K tomuto správní orgán odkazuje na uvedené v odstavci 50 tohoto rozhodnutí. Správní orgán má za to, že dotčení zákazníci po obdržení dokladu o vyúčtování ve zúženém rozsahu neměli úplné informace týkající se jejich konečného vyúčtování za odebranou elektřinu.

V. Uložení správního trestu

- [44] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [45] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupku příležitý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [46] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu.
- [47] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správního trest ve formě pokuty.
- [48] Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona lze za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) téhož zákona uložit pokutu do 15 000 000 Kč.
- [49] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [50] Správní orgán se zabýval zejména závažností spáchaného přestupku, kdy má za to, že spáchaný přestupek je závažný, a to zejména s ohledem na skutečnost, že účastník řízení, aniž by měl písemnou žádost zákazníků o poskytnutí dokladu o vyúčtování ve zúženém rozsahu (v daném případě v rozsahu základní části označené ČÁST A), vystavil doklad o vyúčtování ve zúženém rozsahu. Zákazníci v případě vyúčtování ve zúženém rozsahu tak neměli úplné informace týkající se jejich konečného vyúčtování za odebranou elektřinu. Pokud by k takovým praktikám ze strany dodavatelů docházelo běžně, stal by se trh s energiemi zcela nekontrolovatelným a závislým na libovůli dodavatele.

- [51] Za skutečnost závažnost přestupku zvyšující ve smyslu ust. § 38 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje správní orgán to, že účastník řízení spáchal pokračující přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona celkem 8 dílčími útoky.
- [52] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako přitěžující okolnost hodnotil to, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), za což mu byla příkazem č. j. 06523-3/2018-ERU ze dne 20. září 2018, který nabyl právní moci dne 2. října 2018, uložena pokuta ve výši 20 000 Kč, a dále přestupku podle téhož ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách, za což mu byla příkazem č. j. 10033-3/2020-ERU ze dne 18. února 2021, který nabyl právní moci dne 2. března 2021, uložena pokuta ve výši 10 000 Kč.
- [53] Ke skutečným, že účastník řízení jednotlivé doklady o vyúčtování opravil (vystavil je v plném rozsahu) a dotčeným zákazníkům se omluvil, správní orgán při ukládání výše sankce přihlédl jako k polehčujícím okolnostem.
- [54] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [55] Co se týče osoby pachatele přestupku vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [56] Účastník řízení v rámci správního řízení doložil podklady týkající se jeho aktuálních majetkových poměrů, konkrétně Výkaz zisků a ztrát za rok 2020 a 2021. Správní orgán z Výkazu zisků a ztrát zjistil, že účastník řízení v roce 2020 dosáhl čistého zisku ve výši [REDAKCE] Kč a v roce 2021 ve výši [REDAKCE] Kč.
- [57] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení jakožto právnickou osobou i s ohledem na výše uvedené majetkové poměry likvidační.
- [58] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [59] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: Pražská energetika, a.s.