

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00993/2020-ERU

V Ostravě dne 7. února 2020

Č. j. 00993-3/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00993/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 8. července 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Horní Sloupnice, u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce související s vybudováním kanalizační přípojky, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 3820.**

Odůvodnění

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 08686/2019-ERU, který byl dne 30. ledna 2020 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-00993/2020-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 00993-2/2020-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 00993/2020-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce** související s vybudováním kanalizační přípojky, v důsledku nichž došlo dne 8. července 2019 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“), v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Horní Sloupnice, u budovy č. p. ■■■ **prováděl strojním mechanismem** (traktor s přídatnou lžící) **účastník řízení**,
- **vyjádření** o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění zemních prací, spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení **nebylo** správcem plynárenského zařízení **vydáno**, neboť o něj účastník řízení nežádal,
- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu **nebylo provedeno** správcem plynárenského zařízení, neboť o něj účastník řízení nežádal,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 183 m³** plynu do ovzduší za dobu 30 minut a byla **přerušena** dodávka plynu **8** konečným zákazníkům (kategorie Domácnost) v délce trvání 270 minut.

Účastník řízení v Úředním záznamu Policie České republiky, č. j. ■■■■ ze dne 8. července 2019 mimo jiné uvedl, že dne 8. července 2019 svým traktorem, na kterém má připevněnou lžici, prováděl výkop, aby se mohl připojit k obecní kanalizaci. Výkop prováděl na obecní cestě, kdy toto měl povoleno od starosty. Starosta mu uvedl, že blíž k jeho pozemku vede plynárenské zařízení. Kopal tedy v místě určeném, kdy narazil na plynárenské zařízení. Plynárenské zařízení částečně obnažil a chtěl výkop rozšířit, kdy při tomto došlo k zachycení plynárenského zařízení levou částí lžice traktoru a tím k protržení plynárenského zařízení, ze kterého začal unikat plyn. Účastník řízení dále uvedl, že při provádění výkopových prací mu nikdo jiný nepomáhal, byl v místě sám.

Účastník řízení v Protokolu o výsledku osoby podezřelé Policie České republiky, č. j. ■■■■ ze dne 30. července 2019 mimo jiné uvedl, že se se starostou obce domluvil, že si sám vykope kanalizační přípojku. Starosta obce v tom neviděl problém a upozornil ho na to, že v cestě vede plynárenské zařízení. Účastník řízení dále uvedl, že o plynárenském zařízení věděl. Poté, co na plynárenské zařízení narazil, tak jej řádně očistil. V blízkosti plynárenského zařízení se nacházel kámen, který potřeboval odstranit. Při odstraňování kamene se mu lžice traktoru smekla a plynárenské zařízení poškodil. Neměl v úmyslu plynárenské zařízení poškodit.

Účastník řízení ve svém vyjádření č. j. 08686-4/2019-ERU doručeném Úřadu prostřednictvím emailové pošty ze dne 9. října 2019 mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při výkopových pracích pro kanalizační přípojku pro dům č. p. ■■■, v katastrálním území Horní Sloupnice. Výkopové práce prováděl svépomocí. Vzhledem ke špatnému značení umístění kanalizace pro napojení kanalizační přípojky provedl výkop, při němž odkryl plynárenské zařízení. Vzhledem ke svažitosti terénu a složení

půdy (jílovitá s kameny) musel uvolnit velký kámen, který bránil v rozšíření výkopu a napojení kanalizační přípojky. Při uvolňování kamene došlo ke sklouznutí lžice traktoru a poškození plynárenského zařízení.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Dle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení nejednal úmyslně. Jeho úmyslem zajisté nebylo poškození plynárenského zařízení, ale provedení zemních prací souvisejících s vybudováním kanalizační přípojky.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského (energetického) zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že účastník řízení věděl o existenci plynárenského zařízení. Účastník řízení při provádění zemních prací odkryl plynárenské zařízení, ale jelikož se v blízkosti plynárenského zařízení nacházel kámen, který chtěl odstranit, tak došlo k tomu, že se mu lžice traktoru smekla, čímž plynárenské zařízení poškodil. Zejména je třeba zdůraznit, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s maximální opatrností tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. V daném případě se jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle ust. § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť účastník řízení při provádění zemních prací věděl (měl si být vědom), že svou činností (jednáním) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost i proto, že středotlaký plynovod podléhá jiným legislativním a technickým požadavkům (požadavky na materiál, hloubku uložení, tlakování, trasování, ochranné prvky apod.), než např. plynovodní přípojky.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 183 m³ plynu do ovzduší, což hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost. Skutečnost, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávek plynu 8 konečným zákazníkům, hodnotí správní orgán rovněž jako přitěžující okolnost.

Provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně hodnotil správní orgán rovněž jakožto přitěžující okolnost. Účastník řízení věděl, kde se plynárenské zařízení nachází, tudíž poškození plynárenského zařízení mohl předejít tím, že by prováděl veškeré práce v blízkosti plynárenského zařízení ručně a s maximální opatrností.

Správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost to, že si účastník řízení nevyžádal vyjádření správce plynárenského zařízení a nenechal provést vytyčení plynárenského zařízení, jelikož účastník řízení o existenci a poloze plynárenského zařízení věděl.

Jako polehčující okolnosti hodnotí správní orgán úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy a skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která byla stanovena mírně nad spodní hranicí zákonné výše pokuty. Uložená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu

ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava