

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01433/2019-ERU

V Ostravě dne 12. února 2019

Č. j. 01433-3/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01433/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **VHOS, a. s.**, se sídlem Moravská Třebová - Předměstí, Nádražní 1430/6, PSČ 57101, IČO: 481 72 901, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost VHOS, a. s., se sídlem Moravská Třebová - Předměstí, Nádražní 1430/6, PSČ 57101, IČO: 481 72 901 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 31. srpna 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Bělá u Jevíčka u budovy č. p. 152 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce související s výměnou vodovodního řádu, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 26 000 Kč** (slovy: dvacet šest tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 3819.

Odůvodnění

Dne 26. července 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaká plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci

dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 3. prosince 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 07438-7/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 07438/2018-ERU, který byl vložen do správního spisu dne 4. února 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 31. srpna 2017 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Bělá u Jevíčka u budovy č. p. 152, **prováděl zemním strojem účastník řízení**,
- dne 20. července 2016 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 2. srpna 2017 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- z fotodokumentace místa poškození založené v kontrolním spise je zřejmé, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v dostatečné hloubce** a že **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly** účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 1 079 m³ plynu do ovzduší za dobu 60 minut a k **přerušení** dodávky plynu 4 konečným zákazníkům po dobu 5 hodin a 30 minut (kategorie domácnost).

Účastník řízení prováděl zemní práce na základě Dodatku č. 3 ke Smlouvě o provozování infrastrukturního majetku – vodovod ze dne 3. srpna 1994, ze dne 10. prosince 2008, kdy jako provozovatel zajišťuje správu a rozvoj vodovodu pronajatého od vlastníka, kterým je Obec Bělá u Jevíčka, IČO: 004 84 164.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 8. srpna 2018 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že před prováděním zemních prací bylo plynárenské potrubí obnaženo ručně kopanou sondou a nacházelo se v hloubce 80-90 cm, bylo obsypáno pískem a opatřeno výstražnou fólií. Při provádění druhé sondy došlo k mechanickému poškození středotlaké plynovodní přípojky kolovým rypadlem JCB 30CX, neboť obsluha stroje (zaměstnanec účastníka řízení) nepředpokládala, že středotlaká plynovodní přípojka byla prováděna protlakem a uložena v nestandardní hloubce cca 30 cm pod povrchem, když k jejímu přizvednutí došlo pravděpodobně při provádění protlaku. K poškození plynárenského zařízení došlo dle účastníka řízení neúmyslně.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, který prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Nesprávné uložení plynárenského zařízení, či chybějící pískový obsyp nebo výstražná fólie, nezbavují účastníka řízení odpovědnosti za poškození takového plynárenského zařízení, k těmto okolnostem ovšem správní orgán přihlédl při stanovení výše ukládané pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami uvedenými ve stanovisku k existenci plynárenského zařízení v místě provádění prací,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 079 m³** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu 4 konečným zákazníkům.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v dostatečné hloubce**,
- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 30. září 2017, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2017 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 8 710 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník

řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava