

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01628/2018-ERU

V Ostravě dne 20. února 2018

Č. j. 01628-3/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01628/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **STRABAG a.s.**, se sídlem Praha 5, Na Bělidle 198/21, PSČ 15000, IČO: 608 38 744, ve věci podezření ze spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o:

I. Obviněný z přestupku, společnost STRABAG a.s., se sídlem Praha 5, Na Bělidle 198/21, PSČ 15000, IČO: 608 38 744 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- dne 29. března 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jirny na ulici Cyrilovská u nemovitosti č. p. ■■■ zemní práce v souvislosti se stavbou „Rekonstrukce komunikace v ul. Cyrilovská, Nové Jirny“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, a dále
- dne 16. července 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Rudná na ulici Na Výsluní u nemovitosti č. p. ■■■ zemní práce v souvislosti se stavbou „Rekonstrukce místní komunikace Na Výsluní, Rudná Hořelice“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a dále
- dne 18. srpna 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Rudná na ulici Na Výsluní u nemovitosti č. p. ■■■ zemní práce v souvislosti se stavbou „Rekonstrukce místní komunikace Na Výsluní, Rudná Hořelice“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32,

a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání tří přestupků podle ust. § 91a

odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá úhrnná **pokuta ve výši 57 000 Kč** (slovy: padesát sedm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 3818.

Odůvodnění

Dne 5. května 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození jednoho plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 5. září 2017 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 05145-9/2017-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dne 30. května 2017 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození dvou plynárenských zařízení dvě kontroly ve věci dodržování výše uvedeného ustanovení energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 21. srpna 2017 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 06132-14/2017-ERU, a téhož dne také Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 06137-13/2017-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v těchto protokolech o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 05145/2017-ERU, sp. zn. 06132/2017-ERU a sp. zn. 06137/2017-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 15. února 2018, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 05145/2017-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Rekonstrukce komunikace v ul. Cyrilovská, Nové Jirny“ (dále jen „stavba“) prováděl účastník řízení na základě Smlouvy o dílo č. ██████████ uzavřené dne 14. září 2015 s obcí Jirny (dále jen „objednatel“). Dne 1. října 2015 došlo k předání staveniště, o čem svědčí zápis z téhož dne.

Dne 3. února 2016 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě na základě žádosti účastníka řízení vyjádření zn. ██████████ s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno na základě stanoviska správce plynárenského zařízení zn. ██████████ dne 30. září 2015 s platností 2 měsíců, o čemž byl vyhotoven Protokol o vytyčení č. ██████████.

Dne 29. března 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jirny na ulici Cyrilovská u nemovitosti č. p. ██████ při provádění zemních prací souvisejících se stavbou k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále také „plynárenské zařízení A“ či „přípojka“) účastníkem řízení.

Účastník řízení kontrolnímu orgánu sdělil, že k poškození plynárenského zařízení A došlo v důsledku provádění sondy po řádném vytyčení pro následné provádění zemních prací.

Přípojka byla poškozena při ručním výkopu krumpáčem, přičemž nebyla označena výstražnou fólií ani obsypána pískem. Zaměstnanec účastníka řízení tak nepředpokládal při výkopu její výskyt.

Ze záznamu ze stavebního deníku na listu č. [REDAKCE] pak vyplývá, že přípojka byla uložena cca v hloubce 0,25 m bez zapískování a bez ochranné fólie. Z předložené fotodokumentace lze poznat, že poškozená přípojka se nacházela přímo před skříňkou HUP.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému zákazníkovi, ale došlo k úniku 269 m³ plynu do ovzduší za dobu 25 minut, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 29. března 2016 a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] z téhož dne. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení bezzbytku uhrazeny.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 06132/2017-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Rekonstrukce místní komunikace Na Výsluní, Rudná Hořelice“ (dále jen „stavba 1“) prováděl účastník řízení na základě Smlouvy o dílo č. smlouvy zhotovitele [REDAKCE] uzavřené dne 16. června 2016 s objednateli Technické služby Rudná a.s. a Městem Rudná.

Dne 12. března 2015 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě na základě žádosti účastníka řízení vyjádření zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Mezi podmínkami uvedeného stanoviska je mimo jiné uvedeno, že při provádění stavební činnosti nemá být použito nevhodného nářadí, zemina má být těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí (bod 6) stanoviska). Přílohou citovaného stanoviska je Orientační zakres plynárenského zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 11. července 2016 s platností 2 měsíců, o čemž byl téhož dne vyhotoven Protokol o vytyčení.

Dne 25. dubna 2016 uzavřel účastník řízení Smlouvu o provozu dopravního a mechanizačního prostředku s fyzickou osobou podnikající [REDAKCE], jejímž předmětem bylo vykonání cesty nebo práce prostředkem ve vlastnictví uvedené fyzické osoby podnikající za účelem převozu nákladu určeného účastníkem řízení nebo určené práce, a to výhradně pro účastníka řízení v době a za podmínek dále uvedených. Dle bodu 4.2 této smlouvy pak bude cena hrazena na základě faktury vystavované provozcem na základě skutečně provedených prací a součástí faktury bude potvrzený prvotní doklad (Doklad o nasazení mechanismu) odpovědným pracovníkem stavby (stavbyvedoucím), na které je prostředek nasazen.

Dne 1. července 2016 došlo k předání stavby 1 mezi účastníkem řízení a Technickými službami Rudná a.s. a Městem Rudná.

Dne 11. července 2016 seznámil před zahájením prací účastník řízení [REDAKCE] s pracovištěm před zahájením prací, zejména s trasou, druhem a hloubkou inženýrských sítí a ochranných pásem, jak dokládá Záznam o provedeném seznámení s pracovištěm zástupce dodavatele (popř. jiné fyzické osoby).

Dne 16. července 2016 došlo v obci Rudná v ulici Na Výsluní u nemovitosti č. p. [REDAKCE] v důsledku provádění zemních prací k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení B“). Tyto zemní práce byly prováděny dle pokynu účastníka řízení.

Účastník řízení kontrolnímu orgánu sdělil, že k poškození plynárenského zařízení B došlo v důsledku provádění zemních prací na stavbě 1, které se dělila na 2 části, a to rekonstrukci kanalizace a na rekonstrukci komunikace. K vlastnímu poškození došlo na části rekonstrukce kanalizace. Pracovní úkon, při kterém došlo k poškození plynárenského zařízení B, prováděl zaměstnanec [REDAKCE] na jejím stroji Takeuchi TB 175 najatý na tuto práci, který se řídil pokyny účastníka řízení. Poškozené plynárenské zařízení nebylo dle účastníka řízení opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií a jeho poloha odpovídala pouze směrově, ale nikoli výškově.

Své vyjádření zaslala kontrolnímu orgánu také [REDAKCE], a to emailem dne 19. července 2017 a prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 20. července 2017. Z jejího vyjádření vyplývá, že činností jejího zaměstnance, strojníka bagru, došlo k poškození plynárenského zařízení B. Její zaměstnanec pracoval pod dohledem zaměstnance účastníka řízení a za jeho ruční připomoci. K poškození došlo při hloubení rýhy výše uvedeným strojem. Poloha plynárenského zařízení B byla vytyčena, ale neodpovídala hloubka jeho uložení. Plynárenské zařízení nebylo opatřeno ochranným pískovým obsypem ani výstražnou fólií.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi a k úniku 40 m³ plynu do ovzduší za dobu 2 minut, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 16. července 2016 a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 25. července 2016. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil účastník řízení bezzbytku.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 06137/2017-ERU bylo zjištěno, že zemní práce prováděl účastník řízení na totožné stavbě jako v kontrole vedené pod sp. zn. 06132/2017-ERU na základě stejného vyjádření správce plynárenského zařízení a totožného vytyčení.

Dne 18. srpna 2016 došlo v obci Rudná v ulici Na Výsluní u nemovitosti č. p. [REDAKCE] v důsledku provádění zemních prací k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení C“). Tyto zemní práce byly prováděny dle pokynu účastníka řízení.

Účastník řízení kontrolnímu orgánu sdělil, že k poškození plynárenského zařízení C došlo v důsledku provádění zemních prací na stavbě 1, které se dělila na 2 části, a to rekonstrukci kanalizace a na rekonstrukci komunikace. K vlastnímu poškození došlo na části rekonstrukce komunikace. Pracovní úkon, při kterém došlo k poškození plynárenského zařízení B, prováděl zaměstnanec [REDAKCE] na jejím stroji Takeuchi TB 175 najatý na tuto práci, který se řídil pokyny účastníka řízení. Poškozené plynárenské

zařízení nebylo dle účastníka řízení opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií a jeho poloha odpovídala pouze směrově, ale nikoli výškově.

Své vyjádření zaslala kontrolnímu orgánu také [REDAKCE], a to emailem dne 19. července 2017 a prostřednictvím provozovatele poštovních služeb. Z jejího vyjádření vyplývá, že činností jejího zaměstnance, strojníka bagru, došlo k poškození plynárenského zařízení C. Její zaměstnanec pracoval pod dohledem zaměstnance účastníka řízení a za jeho ruční přípomoci. K poškození došlo při hloubení rýhy výše uvedeným strojem. Poloha plynárenského zařízení C byla vytyčena, ale neodpovídala hloubka jeho uložení. Plynárenské zařízení nebylo opatřeno ochranným pískovým obsypem ani výstražnou fólií.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 18. srpna 2016 k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému zákazníkovi. Dle Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] z téhož dne došlo k úniku 11 m³ plynu do ovzduší za dobu 1 minuty. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil účastník řízení bezzbytku.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval třemi porušeními zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

Ve všech třech projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.

V prvním projednávaném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A.

V dalších dvou projednávaných případech poškodil plynárenská zařízení B a C zaměstnanec [REDAKCE], který pracoval na základě pokynů zaměstnance účastníka řízení. Při posuzování závazkových vztahů mezi účastníkem řízení a [REDAKCE] vycházel správní orgán ze smlouvy, jež měl účastník řízení uzavřeno s [REDAKCE], tj. Smlouva o provozu dopravního a mechanizačního prostředku s výše uvedeným předmětem. Z této smlouvy správní orgán odvodil, že účastník řízení si od [REDAKCE] objednal pouze poskytnutí dopravního a mechanizačního prostředku s obsluhou a nikoli provádění prací. [REDAKCE] tak nevystupovala vůči účastníkovi řízení jako subdodavatel, který by se sám zavázal provádět jakékoliv práce. Odpovědnost obecně stíhá toho, kdo práce v ochranném pásmu provádí, nicméně v tomto případě tímto subjektem nebyla [REDAKCE], respektive její zaměstnanec, nýbrž účastník řízení, neboť zaměstnanec [REDAKCE] vykonával práci

pro účastníka řízení a na základě jeho pokynů, a proto jeho jednání, resp. jednání [REDACTED], nelze přičítat jí, ale účastníkovi řízení.

Z podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 05145/2017-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení měl před zahájením výkopových prací k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení. Plynárenské zařízení A si účastník řízení také nechal vytyčit, jak vyplývá z příslušného protokolu o vytyčení, nicméně platnost tohoto vytyčení byla pouze dva měsíce, tudíž v den poškození již toto vytyčení nebylo platné a vzhledem k časovému rozestupu mezi provedeným vytyčením a dnem poškození a také s ohledem na to, že vytyčení bylo provedeno na podzim a zemní práce až na jaře, se správní orgán domnívá, že poškozená přípojka platně vytyčena nebyla. Její existenci nicméně účastník řízení mohl předpokládat, neboť práce vykonával přímo před skříňkou HUP. Byť byly zemní práce prováděny ručně, k poškození plynárenského zařízení A přesto došlo. Z těchto okolností správní orgán usoudil, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností.

V případě skutků popisovaných ve spisech sp. zn. 06132/2017-ERU a sp. zn. 06137/2017-ERU bylo dostatečným způsobem z podkladů obsažených ve správním spise prokázáno, že účastník řízení v obou případech věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenských zařízení a v jejich blízkosti, neboť měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení a plynárenská zařízení B i C byla také vytyčena. Vzhledem k tomu, že došlo k jejich poškození, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností.

V této souvislosti správní orgán poznamenává, že i při provádění zemních prací prostřednictvím ručních nástrojů je nezbytné si počínat tak, aby nedošlo k poškození plynárenských zařízení, a to i v případech, kdy tato zařízení nejsou opatřena ochrannými a výstražnými prvky. Zákaz poškození plynárenských zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení se vztahuje na všechna plynárenská zařízení, tedy i na ta, která nebyla opatřena obvyklými výstražnými a ochrannými prvky. Stejně tak není možné zohlednit odvolání se na jiné hloubkové uložení, neboť v protokolu o vytyčení plynárenského zařízení se výslovně uvádí, že přesné hloubkové uložení je nutno ověřit ručně kopanou sondou, což účastník řízení nedodržel.

Správní orgán rovněž poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezpečné a spolehlivé dodávce zemního plynu odběratelům. To v praxi znamená, že v případě provádění jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy i mimo ně, je nutno konat tuto činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jejího provozu, či k jejímu poškození.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním ve všech třech projednávaných případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky tří přestupků dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky tří přestupků se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky těchto přestupků (škodlivostí přestupků pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V případě skutku, který se stal dne 29. března 2016, došlo k poškození přípojky a k úniku plynu do ovzduší. Nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému zákazníkovi. Jednáním účastníka řízení došlo k porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy a k poškození plynárenského zařízení. Správní orgán má v tomto případě za to, že byla naplněna určitá míra společenské škodlivosti, byť minimální. Správní orgán tak konstatuje i s ohledem na skutečnost, že to, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Totéž platí i v případě skutku ze dne 18. srpna 2016.

V případě skutku ze dne 16. července 2016 došlo k poškození přípojky, k úniku plynu do ovzduší a navíc i k přerušení dodávky plynu jednomu zákazníkovi. I v tomto případě lze konstatovat, že byla naplněna určitá míra společenské škodlivosti, neboť jednáním účastníka řízení došlo k porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy a k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona.

V případě skutku ze dne 29. března 2016 prováděl účastník řízení zemní práce ručně, nicméně plynárenské zařízení nebylo platně vytyčeno. Být poškozené plynárenské zařízení A nebylo označeno výstražnou fólií ani obsypáno pískem, má správní orgán za to, že pokud by bylo plynárenské zařízení řádně vytyčeno, k jeho poškození nemuselo dojít. Správní orgán je tak toho názoru, že účastník řízení nevytlačil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení zákonné povinnosti zabránil.

V případě skutků spáchaných dne 16. července 2016 a dne 18. srpna 2016 prováděl účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, jak vyplývá z jeho vyjádření, z vyjádření [REDAKCE] i z příslušných protokolů o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení. Provádění stavební činnosti za pomoci stroje však bylo v rozporu s podmínkou stanovenou správcem plynárenského zařízení v bodě 6) stanoviska zn. [REDAKCE] ze dne 15. března 2015. Správní orgán je tak toho názoru, že si účastník řízení nepočínal při výkopových pracích dostatečně opatrně, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo, a nevytlačil tak veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení zákonné povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem tří přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto

případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze tří vytykánych přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykánych přestupků je nejzávažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu, až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání tří přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u všech tří přestupků totožné.

Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 16. července 2016, kdy došlo v důsledku poškození středotlaké plynovodní přípojky k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi a k úniku 40 m³ plynu do ovzduší. Zemní práce byly navíc vykonávány strojně.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným v příkazním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení pokuty vyhodnotil správní orgán provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně jakožto přitěžující okolnost. Účastník řízení si s ohledem na předmět své činnosti měl být vědom toho, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti je nutno zemní práce provádět s maximální opatrností, tedy bez použití zemního stroje.

Jako polehčující okolnost vyhodnotil správní orgán, že účastník řízení měl před prováděním stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení k dispozici stanovisko správce tohoto zařízení a znal jeho polohu na základě provedeného vytyčení v terénu.

Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlakou plynovodní přípojku, tedy, z hlediska energetického, zařízení menšího významu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku malého množství plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi, což hodnotí správní orgán pouze jako mírně přitěžující okolnosti. Správní orgán si je přitom vědom, že délku trvání úniku plynu nemohl účastník řízení žádným způsobem ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

Při stanovení výše uložené pokuty vyhodnotil správní orgán jako polehčující okolnost bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení.

Jako k přitěžující okolnosti pak správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky také ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytýkaného přestupku v souběhu s dalšími dvěma přestupky.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení.

Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že s ním již v minulosti bylo vedeno několik správních řízení za porušení totožného ustanovení energetického zákona jako v tomto řízení. Za zjištěná protiprávní jednání mu byla uložena pravomocným příkazem č. j. 04648-3/2014-ERU pokuta ve výši 30 000 Kč, pravomocným příkazem č. j. 07983-3/2014-ERU pokuta ve výši 10 000 Kč, pravomocným příkazem č. j. 11617-3/2014-ERU pokuta ve výši 15 000 Kč, pravomocným příkazem č. j. 00568-3/2015-ERU pokuta ve výši 5 000 Kč, pravomocným příkazem č. j. 10972-3/2015-ERU pokuta ve výši 60 000 Kč a pravomocným příkazem č. j. 04947-3/2017-ERU pokuta ve výši 120 000 Kč, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně přitěžující okolnost.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu s ohledem na zásadu absorpce ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava