

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12615/2016-ERU

Praha 26. ledna 2017

Č. j. 12615-5/2016-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-12615/2016-ERU s účastníkem řízení, fyzickou osobou podnikající [redacted], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I. Účastník řízení, fyzická osoba podnikající [redacted], se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 5. října 2016 v ochranném pásmu nadzemního vedení vysokého napětí na poli č. parc. 990 v blízkosti obce Heřmanova Huť prostřednictvím zemědělského stroje (traktor se secím strojem) osev, při kterém okrajem secího stroje zavadil o betonový sloup elektrického vedení, který tímto poškodil, v důsledku čehož došlo k následnému zlomení sloupu vlivem poryvu větru, čímž porušil povinnost provádět v ochranném pásmu činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, fyzické osobě podnikající [redacted], za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 35 000 Kč** (slovy: třicet pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03817.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, fyzické osobě podnikající [redacted], ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03817.

O d ů v o d n ě n í

Dne 25. listopadu 2016 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, obvodního oddělení Nýřany (dále jen „Policie ČR“) pod č. j. [redacted] společně se spisovým materiálem o přestupku, kterého se měl dopustit pan [redacted], [redacted] traktoru se secím strojem ve vlastnictví fyzické osoby podnikající, [redacted].

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR, který byl převzat do správního spisu, správní orgán dospěl k závěru, že práce, při nichž bylo poškozeno zařízení elektrizační soustavy, vykonával pan [redacted] v postavení zaměstnance účastníka řízení, fyzické osoby podnikající [redacted] (dále jen „účastník řízení“), a proto překvalifikoval poškození zařízení elektrizační soustavy na správní delikt účastníka řízení podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

Ze spisového materiálu Policie ČR není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Dne 5. října 2016 telefonicky oznámil Policii ČR pan [redacted], že jeho zaměstnanec pan [redacted] způsobil škodu na sloupu elektrického vedení v Heřmanově Huti. Uvedl, že na místo přivolal technika společnosti ČEZ, který požaduje přítomnost policie. Po příjezdu na místo hlídka Policie ČR zastihla pana [redacted], který uvedl, že při provádění secích prací na poli neúmyslně zavadil okrajem secího stroje o betonový sloup elektrického vedení, kdy v důsledku toho se na sloupu ve výši 50 cm odštípla povrchová část betonu o rozměrech 10 x 30 x 5 cm. Následně vlivem poryvu větru sloup v místech poškození praskl, naklonil se a zůstal zavěšen na elektrickém vedení. Zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuční služby, s.r.o., pan [redacted] uvedl, že elektrické vedení vede z Heřmanovy Huti do Sytna. Protože při opravě bude nutné vypnout elektrický proud, budou výpadkem elektrické energie postiženy obce Sulislav, Heřmanova Huť – sever, Heřmanova Huť – rodinné domky a Sklárna. Policie ČR pořídila náčrt a fotodokumentaci místa. Z fotodokumentace je kromě jiného patrná též skutečnost, že v bezprostředním okolí poškozeného sloupu se nachází neposečená tráva. Dále Policie ČR provedla ohledání secího stroje nacházejícího se v areálu na adrese Heřmanova Huť, Stříbrská 151. Secí stroj je v rozloženém stavu 8 m široký, 5 m dlouhý a 3 m vysoký. Skládá se z prostřední části a výklopných ramen. Na secím stroji byla zjištěny oděrky způsobené běžným užíváním stroje. K secímu stroji byla rovněž pořízena fotodokumentace.

Pan [redacted] dne 5. října 2016 Policii ČR do úředního záznamu o podání vysvětlení uvedl, že toho dne vykonával osevní práce, při nichž měl za traktorem připojený secí stroj o šířce 8 m. Při osévání pole nešťastnou náhodou zavadil okrajem secího stroje o jeden z betonových sloupů elektrického vedení. Zastavil stroj, šel se podívat, co se stalo, a zjistil, že nárazem se na sloupu ve výši 50 cm odštípla povrchová část betonu o rozměrech 10 x 30 x 5 cm. Okamžitě informoval svého zaměstnavatele, pana [redacted], který se hned dostavil na místo. Protože sloup stál, pan [redacted] pokračoval v práci. Asi 40 minut poté přišly silné poryvy větru a začalo pršet. Asi v 17 hodin pan [redacted] telefonoval panu [redacted].

že sloup v místě porušení vlivem poryvu větru praskl, naklonil se a zůstal zavěšen na elektrickém vedení. Pan [REDACTED] dále uvedl, že se jednalo o nešťastnou náhodu, která ho velmi mrzí.

Dne 7. října 2016 Policii ČR uvedl do úředního záznamu o podání vysvětlení pan [REDACTED], zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuční služby, s.r.o., že dne 5. října 2016 v odpoledních hodinách bylo oznámeno poškození sloupu vedení vysokého napětí v obci Heřmanova Hut'. Na místě zjistil, že betonový sloup vysokého napětí byl ve spodní části ve výšce cca 1 m prasklý a zavěšený na elektrickém vedení. Vzhledem k tomu, že vodiče se nacházely ve výšce přibližně 2,5 m nad zemí, bylo potřeba místo zajistit a neprodleně sloup opravit, neboť hrozilo přetržení vodičů. V době okolo 20:00 hodin započala výměna betonového sloupu a dodávka elektrické energie byla obnovena přibližně ve 22:30 hodin.

Do úředního záznamu o podání vysvětlení dne 7. října 2016 sdělil pan [REDACTED], že pan [REDACTED] je jeho zaměstnancem, který měl za úkol dne 5. října 2016 provést osetí pole u Heřmanovy Huti. Pan [REDACTED] je zkušený pracovník, který ve firmě pana [REDACTED] pracuje 23 let, na používání secího stroje je každoročně řádně proškolen a se secím strojem umí bezpečně zacházet. Dne 5. října 2016 panu [REDACTED] pan [REDACTED] okolo 16:00 hodin oznámil, že se secím strojem částečně narazil do betonového sloupu elektrického vedení, kdy poškodil povrch tohoto sloupu. V době telefonátu sloup stál, proto pan [REDACTED] panu [REDACTED] nařídil pokračovat v práci, protože bylo potřeba pole dosít a začínalo pršet. V době 30 minut po telefonátu pan [REDACTED] přijel na místo, sloup byl již nakloněn a visel na elektrických vodičích. Pan [REDACTED] okamžitě vyrozuměl společnost ČEZ Distribuce a na žádost pana [REDACTED] vyrozuměl též Policii ČR. Dle názoru pana [REDACTED] nehrozilo nebezpečí úrazu, protože sloup hlídal, aby se k němu nikdo nepřiblížil, a ani nehrozilo zřícení sloupu.

Český hydrometeorologický ústav, pobočka Plzeň dne 23. listopadu 2016 Policii ČR sdělila, že dne 5. října 2016 v době mezi 16:00 a 16:30 v obci Heřmanova Hut' vál mírný až dosti čerstvý severní vítr o rychlosti 3,5 až 6,0 m/s s maximálním nárazem 13,6 m/s v čase 16:10 hodin (jedná se zároveň o nejvyšší náraz větru toho dne zaznamenaný). Hodnota 13,6 m/s je dle Beaufortovy klasifikace síly větru hodnocena na vrcholu stupně 6 = silný vítr a interval 10,8 až 13,8 m/s znamená, že se pohybují silnější větve, telegrafní dráty sviští a je nesnadné používat deštník. V předmětné lokalitě nelze ani vyloučit náraz větru vyšší dosahující až stupně 7 = prudký vítr a interval 13,9 až 17,1 m/s znamená, že vítr pohybuje celými stromy a chůze proti větru je obtížná. Pro posudek byla použita data z nejbližší klimatologické stanice Stříbro, která je od předmětné lokality vzdálena zhruba 8 km severozápadně a leží v obdobné nadmořské výšce. Z klimatologické stanice Stříbro jsou k dispozici údaje ze 4 let měření. Za poslední 4 podzimy se vyskytla hodnota nárazu větru 13,6 m/s a vyšší 121x, přičemž se jednalo o 17 dnů (v jednom dni dojde k tak vysokému nárazu i vícekrát). Náraz větru 13,6 m/s a vyšší se tak v podzimních měsících vyskytne průměrně každý 21. den.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 nebo ust. § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození

zařízení elektrizační soustavy při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození zařízení elektrizační soustavy a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností zařízení elektrizační soustavy poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a dalších v předaném spise obsažených podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 5. října 2016 secí práce pomocí zemědělského stroje, při kterých došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

V příkazním řízení bylo prokázáno z podkladů ve spise, že zaměstnanec účastníka si musel být vědom, že činnost provádí v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy, neboť z faktu, že v okolí sloupu se vyskytovala neposečená tráva, plyne, že předchozí zemědělské práce, nebyly v bezprostřední blízkosti sloupu vykonávány. K zasažení betonového sloupu došlo neopatrností zaměstnance účastníka řízení. Následné zlomení sloupu není možné přičítat poryvu větru, ale právě účastníkovi řízení, neboť nepoškozené sloupy, na rozdíl od sloupu poškozeného, poryvům větru odolaly. Je tedy zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s náležitou opatrností, aby porušení své povinnosti zabránil.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případně jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

Dle ust. § 91d odst. 1 energetického zákona ve spojení s ust. § 91d odst. 5 energetického zákona fyzická osoba podnikající za správní delikt neodpovídá, pouze pokud prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila. V rámci řízení však nebylo zjištěno, že by účastník řízení takové skutečnosti prokazoval nebo namítal. Nadto správní orgán uvádí, že postup účastníka řízení v posuzovaném případě nelze chápat jako bdělý postup ve smyslu ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky správního deliktu se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky správního deliktu (škodlivosti správního deliktu pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Správní orgán vzal v úvahu, že osev pole je obtížně realizovatelný bez použití mechanizace, a proto provádění prací v ochranném pásmu zařízení prostřednictvím zemědělského stroje nehodnotí ani jako přitěžující ani jako polehčující okolnost. Následkem opravy poškozeného zařízení elektrizační soustavy došlo k přerušení dodávky elektřiny do tří obcí, což svědčí o vysoké důležitosti poškozeného zařízení, avšak tuto okolnost správní orgán nepřičítá účastníku řízení jako přitěžující.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení zabránit dalším škodám na zdraví, životech a majetku osob a snahu o řešení poškození energetického zařízení jako výrazně polehčující okolnost.

Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán též jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán k výši udělené sankce uvádí, že se stále jedná o sankci, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Účastníku řízení tak byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložena sankce může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v.r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení