

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00855/2016-ERU

V Praze dne 22. ledna 2016

Č. j. 00855-3/2016-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“) v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-00855/2016-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem třída [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], Velim, PSČ [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem třída [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], [REDAKCE], PSČ [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 25. července 2015 ve [REDAKCE], ul. třída [REDAKCE], poblíž objektu č. p. [REDAKCE], v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní práce spočívající v hloubení výkopu pro vodovodní přípojku, kdy při přesekávání kořene v rýze výkopu došlo k poškození středotlakového plynovodu PE Dn 63 (dále jen „plynárenské zařízení“) ručním nástrojem (krumpáčem), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **z nedbalosti dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.**

**II.** Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 1000 Kč** (slovy: tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03816.

### Odůvodnění

#### I. Úvod

Dne 11. listopadu 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 15. prosince 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 10015-7/2015-ERU. Vůči

kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil obviněný z přestupku žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10015/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 20. ledna 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

## II. Popis skutkového stavu

Při kontrole bylo zjištěno, že zemní práce spočívající v hloubení výkopu pro vodovodní přípojku obviněný z přestupku prováděl jako sousedskou výpomoc. Obviněný z přestupku tyto práce prováděl bez nároku na odměnu a mimo svou podnikatelskou činnost.

Vyjádření k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, nebylo provozovatelem distribuční soustavy vydáno, neboť obviněný z přestupku o jeho vydání a stanovení podmínek nezažádal.

Před vlastním zahájením zemních prací nebyla vytyčena přesná poloha plynárenského zařízení, neboť o toto vytyčení obviněný z přestupku provozovatele distribuční soustavy rovněž nepožádal.

Dne 25. července 2015 došlo ve [REDAKCE], ul. třída [REDAKCE], poblíž objektu č. p. [REDAKCE] při provádění zemních prací v souvislosti s hloubením výkopu ručním nástrojem (krumpáčem) k poškození plynárenského zařízení. Dle vyjádření obviněného z přestupku došlo k vlastnímu poškození při snaze o přeseknutí jednoho z kořenů nacházejících se v rýze výkopu krumpáčem. Při přesekávání kořene obviněnému z přestupku sklouzl po tomto kořeni krumpáč a zasekl se do vedle se nacházejícího obnaženého plynárenského zařízení. Aby nedošlo k úniku zemního plynu do ovzduší, ponechal obviněný z přestupku krumpáč v místě poškození a nesnažil se jej vyprostit.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku vzniklého poškození došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 25. července 2015 pouze k zanedbatelnému úniku plynu. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu konečným zákazníkům.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny, což obviněný z přestupku doložil výpisem z účtu.

Z veřejně dostupných informací v Živnostenském rejstříku bylo zjištěno, že obviněný z přestupku je držitelem živnostenského oprávnění pro předmět podnikání vodoinstalatérství, topenářství. Obviněný z přestupku je rovněž držitelem živnostenského oprávnění pro obor činnosti přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti.

### III. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

Dle ust. § 4 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

Ze spisového materiálu vyplývá, že obviněný z přestupku nejednal úmyslně. Jeho úmyslem zajisté nebylo poškození plynárenského zařízení, ale zhotovení výkopu.

V rámci řízení bylo zjištěno, že obviněný z přestupku věděl, že se ve výkopu, v němž svou činnost prováděl, nachází plynárenské zařízení. V rámci řízení však nebylo prokázáno, že by obviněný z přestupku při vlastním provádění zemních prací věděl, že může svou činností toto zařízení poškodit a přitom bez přiměřeného důvodu spoléhal na to, že plynárenské zařízení nepoškodí. Jednání obviněného z přestupku tak nenese znaky vědomé nedbalosti.

Správní orgán se proto zabýval posuzováním otázky, zda obviněný z přestupku, ačkoliv nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

V řízení bylo prokázáno, že obviněný z přestupku si před zahájením zemních prací od provozovatele distribuční soustavy nevyžádal souhlas s činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, avšak povinnost vyžádat si písemný souhlas s činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení se stavební činností, umístěním staveb, jakož i zemními pracemi energetický zákon tomu, kdo chce takové činnosti provádět, jednoznačně ukládá.

Ze spisového však materiálu vyplývá, že obviněný z přestupku věděl, že zemní práce provádí v blízkosti plynárenského zařízení, neboť toto zařízení se nacházelo ve výkopu, který obviněný z přestupku hloubil. Obviněný z přestupku plynárenské zařízení navíc během provádění výkopových prací obnažil. Správní orgán také zjistil, že obviněný z přestupku je držitelem živnostenského oprávnění pro předmět podnikání vodoinstalatérství, topenářství a dále oprávnění pro obor činnosti přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti. Obviněnému z přestupku muselo být vzhledem k jeho profesnímu zaměření zřejmé, že svou činnost provádí v blízkosti zařízení vyrobeného z plastu, tedy materiálu, který se svou odolností nevyrovná například oceli.

Obviněný z přestupku přesto v blízkosti odkrytého a ničím nechráněného plynárenského zařízení odstraňoval kořen stromu tak, že jej chtěl přeseknout krumpáčem, tedy nástrojem určeným především ke kopání a nikoliv sekání. Obviněný z přestupku prováděl odstraňování kořene ve výkopu nevhodným způsobem, při kterém musel vést úder krumpáčem velkou silou, a to v blízkosti ničím nechráněného plynárenského zařízení. V případě odskočení, nebo sklouznutí nástroje mimo původně zamýšlené místo zásahu tedy hrozilo bezprostřední riziko poškození plynárenského zařízení pohybovou energií tohoto nástroje. Správní orgán je přesvědčen, že obviněný z přestupku mohl a měl vědět, že odhalené plynárenské zařízení v místě výkopu může být poškozeno také nevhodným používáním ručního nástroje a že je proto potřeba si i při používání ručních nástrojů počínat s opatrností. V rámci řízení však bylo zjištěno, že obviněný z přestupku s náležitou opatrností nepostupoval. Jednání obviněného z přestupku tak naplňuje znaky nevědomé nedbalosti.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci řízení o přestupku se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Znakem skutkové podstaty přestupku je v projednávaném případě poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření samotného obviněného z přestupku a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že obviněný z přestupku věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Správní orgán v rámci řízení zjistil, že ačkoliv obviněný z přestupku nepožádal o stanovení podmínek pro práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení ani o vytyčení trasy plynárenského zařízení v terénu, byla mu existence tohoto zařízení známa. V rámci příkazního řízení bylo zjištěno, že obviněný z přestupku prováděl vlastní výkopové práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení sice ručně, avšak práce nebyly prováděny s dostatečnou opatrností a plynárenské zařízení bylo činností obviněného z přestupku poškozeno.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

Aktivním jednáním obviněného z přestupku došlo k poškození plynárenského zařízení. Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

#### **IV. Uložení pokuty**

Zákon o přestupcích v ustanovení § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo zákazu pobytu. Sankci lze přitom za podmínek stanovených zákonem uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 3 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

V řízení bylo prokázáno, že obviněný z přestupku neměl k dispozici stanovisko provozovatele distribuční soustavy k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území své činnosti a rovněž si nevyžádal vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost přestupku zvyšuje.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu) přestupku byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného přestupku lze z tohoto pohledu hodnotit také jako relativně nízkou. Tyto okolnosti snižují závažnost přestupku.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední snahu obviněného z přestupku o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného řízení o přestupku za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného z přestupku likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního

řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení