

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00549/2024-ERU  
Č. j. 00549-5/2024-ERU

V Praze dne 29. ledna 2024

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00549/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

### I.

Obviněný z přestupku, pan (dále také „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se svou nedbalostí dopustil tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona v přesně nezjištěné době od 6. října 2023 do 15. listopadu 2023 na odběrném místě na vývodní svorky hlavního jističe 1 x 25 A v elektrorozvodné skříni připojil vodič CU 6 mm<sup>2</sup>, kterým vedl do bytu neměřenou elektřinu mimo instalovaný elektroměr.

### II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03724.

## O d ů v o d n ě n í

- Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“ anebo „správní orgán“) na základě doručeného oznámení přestupku Policií České republiky, Obvodním oddělením Děčín - město (dále jen „Policie ČR“) sp. zn. (dále jen „spis Policie ČR“).
- Na základě podkladů obsažených ve spisu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se projednávaného přestupku dopustil obviněný, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] Ze shromážděných podkladů ve spisu vyplývá, že:

- dne 15. listopadu 2023 Policii ČR oznámil technik společnosti NTL Forensics a.s., která je zmocněna poškozeným provádět kontroly odběrných míst, že na odběrném místě č. [REDAKCE] [REDAKCE] e chybně zapojena elektřina, kdy na vývodní svorky hlavního jističe 1 x 25 A v elektrorozvodné skříni je připojen vodič CU 6 mm<sup>2</sup>, kterým je vedena dobytu neměřená elektřina mimo instalovaný elektroměr. Na místo byl vyslán na kontrolu na základě požadavku provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s., neboť 1. října 2023 byla na tomto odběrném místě podána žádost o rozplombování elektrorozvodné skříně,
- zákazníci na odběrném místě je paní [REDAKCE] která Policii ČR uvedla, že se souhlasem majitele bytu pana [REDAKCE] byla v bytě prováděna rekonstrukce elektroinstalace,
- Policie ČR provedla ohledání místa a pořídila fotodokumentaci,
- provozovatel distribuční soustavy, společnost ČEZ Distribuce, a.s. ve svém písemném vyjádření uvedl, že prohlídku odběrného místa vykonala na základě smluvního vztahu společnost NTL Forensics a.s., která zjistila chybné zapojení elektroinstalace. Na odběrném místě došlo ke změně sazby a navýšení hodnoty hlavního jističe. Rozplombování z důvodu výměny jističe bylo nahlášeno dne 2. října 2023 s tím, že práce na elektroinstalaci budou zahájeny dne 6. října 2023. Provozovatel distribuční soustavy vyčíslil způsobenou škodu na částku 14 248,04 Kč, která byla dne 14. prosince 2023 uhrazena, tudíž se nepřipojil jako poškozený k správnému řízení o náhradě škody,
- z vyjádření obviněného vyplývá, že byl jako elektrikář osloven majitelem bytu panem [REDAKCE] s požadavkem na navýšení proudové hodnoty hlavního jističe. O souhlas požádal společnost ČEZ Distribuce, a.s. Asi týden po provedení prací byl kontaktován nájemci bytu, že došlo k chybnému zapojení a že byli odpojeni od dodávek elektřiny z důvodu černého odběru. Okamžitě se dostavil na místo a zjistil svoji chybu, kdy elektřinu do bytu vedl mimo instalovaný elektroměr, takže elektřina nebyla měřená. Svou chybu napravil a na účet nájemníků bytu poukázal částku 14 249 Kč.

[4] Ze shromážděných podkladů ve spisu jednoznačně vyplývá, že obviněný svou nedbalostí porušil § 28 odst. 3 energetického zákona. Na základě zjištěných okolností není pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo provedl v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, ke kterému mu nedal poškozený, coby provozovatel distribuční soustavy, souhlas. Obviněný měl souhlas od provozovatele distribuční soustavy k odplombování odběrného místa z důvodu provádění elektrikářských prací, avšak rozhodně nezískal souhlas k zapojení elektřiny mimo instalovaný elektroměr. Svou chybu obviněný přiznal s tím, že rozhodně neměl v úmyslu odebírat neměřenou elektřinu. K dané situaci došlo jeho pochybením bez vědomí zákaznice paní [REDAKCE]

[5] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší § 28 odst. 3 energetického zákona.

[6] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto příkazu naplnil formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém a bezpečném provozu energetických zařízení, aby kdokoli zasahoval do elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak v zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem.

[7] Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu do výše 100 000 Kč.

[8] Jako okolnost snižující závažnost přestupku správní orgán hodnotí formu a míru zavinění obviněného. Jeho zavinění je neúmyslné, nedbalostní. Správní orgán je přesvědčen, že obviněný neměl v úmyslu zapojit elektřinu v úmyslu odebírat neměřenou elektřinu a neměl v úmyslu zasahovat do elektrických zařízení v rozporu se zákonem.

- [9] Správní orgán rovněž hodnotil postoj obviněného ke spáchanému přestupku. Při objasňování přestupku s Policií ČR spolupracoval a svou chybu napravil. Tuto skutečnost správní orgán hodnotí jako okolnost polehčující.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, tj. opakované spáchání přestupku ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že obviněný není evidována v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [11] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu uloženou ve výši při samé spodní hranici možného zákonného rozpětí. Nelze tak v případě správního trestání obviněného uvažovat o tom, že by uložená výše pokuty mohla pro obviněného představovat likvidační charakter. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Takto stanovenou pokutu správní orgán považuje za odstrašující a uložený správní trest, který může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht  
oprávněná úřední osoba  
odbor sankčních řízení

Obdrží: [REDACTED]