

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10237/2019-ERU
Č. j. 10237-4/2019-ERU

V Ostravě dne 19. února 2020

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10237/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **PVKP stavební, s.r.o.**, se sídlem Luhovská 1738/4, Kobylisy, 182 00 Praha 8, IČO: 272 03 964, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost PVKP stavební, s.r.o., se sídlem Luhovská 1738/4, Kobylisy, 182 00 Praha 8, IČO: 272 03 964 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 16. července 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE] zemní práce spočívající v opravě kanalizace při realizaci stavby „Bublava prodloužení vodovodu“, v důsledku které došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 26 000 Kč** (slovy: dvacet šest tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 3720.

Odůvodnění

Dne 14. října 2019 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „správní orgán“) doručeno odevzdání věci - přestupku od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, územního odboru Sokolov, 2. oddělení obecné kriminality (dále jen „Policie ČR“), č. j. [REDAKCE], kterého se měl účastník řízení a jeho zaměstnanec [REDAKCE] (dále jen „pan [REDAKCE]“), dopustit tím, že při realizaci stavby „[REDAKCE]“

██████████“ byly prováděny výkopové práce bagrem v obci ██████████, u budovy č. p. ██████████, při kterých došlo dne 16. července 2019 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“). Věc byla postoupena Energetickému regulačnímu úřadu jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 a ust. § 91d odst. 1 energetického zákona k projednání přestupku.

Záznamem ze dne 28. ledna 2020, č. j. 10237-3/2019-ERU, vložil správní orgán do správního spisu protokol o úniku plynu původně vedený jako součást č. j. 10673-1/2019-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených v předaném policejním spise sp. zn. ██████████ (dále jen „policejní spis“), který je veden pod č. j. 10237-1/2019-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Ze správního spisu bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 16. července 2019 k poškození plynárenského zařízení, prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci ██████████, u budovy č. p. ██████████, bagrem **zaměstnanec účastníka řízení**;
- dne 5. března 2019 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „██████████“ za účelem povolení stavby - stavební režim (ÚR+SP) stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. ██████████ (dále jen „stanovisko“) spolu s orientačním a detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání;
- dne 30. dubna 2019 **vytyčila** společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců;
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly** účastníkem řízení **uhrazeny**;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 2 501 m³** plynu do ovzduší za dobu 65 minut, ale žádný zákazník **nebyl odpojen**, jen po určitou dobu musely být učiněny kroky ze strany hasičského záchranného sboru, aby lidé v okolních domech byli informováni o havárii a vyvětrali své nemovitosti, rovněž tak byli o uvedené skutečnosti informováni návštěvníci a personál nacházející se v penzionu ██████████, kde zrovna probíhal tábor, kterého se zúčastnilo 31 dětí ve věku od sedmi do sedmnácti let.

Součástí správního spisu je i vyjádření pana ██████████, které je vedeno na č. l. 10 v policejním spise, v němž je uvedeno, že práce byla panu ██████████ a jeho kolegům, tedy i bagristovi panu ██████████, zadána stavbyvedoucím panem ██████████, kterým jim i ukázal, kde mají kopat ručně. Práce spočívaly v opravě kanalizační trubky, do které předešlá parta udělala omylem díru. Pan ██████████ vyhledal danou díru v kanalizační trubce bagrem. Následně si potřeboval odskočit, tak chtěl pan ██████████ v mezidobí kanalizační přípojku více odkryt a myslel si, že vedení plynu je ještě daleko od kanalizační trubky. Avšak následně uslyšel ránu, začalo to syčet a tak hned zavolal stavbyvedoucímu. Plynárenské zařízení nebylo vidět a ani neviděl signalizační fólii. O plynárenské zařízení zachytil pan ██████████ zubem lžice bagru. Současně uvedl,

že vlastní oprávnění k řízení a práci s bagrem, byl řádně proškolen o bezpečnosti práce a má zkušenosti s bagrem cca 2 roky.

Uvedený popis jednání směřující k poškození plynárenského zařízení odpovídá i popisu dané činnosti poskytnutému stavbyvedoucím panem [REDAKCE] a dalším bagristou panem [REDAKCE], založenému v policejním spise na č. l. 16 a 17, 20 a 21.

Součástí policejního spisu je také smlouva o dílo č. [REDAKCE] uzavřená mezi obcí [REDAKCE], jako objednatel, a účastníkem řízení, jako zhotovitel, dne 6. března 2019, týkající se díla [REDAKCE], jakož i rozhodnutí Městského úřadu Kraslice - Odboru životního prostředí, ze dne 6. března 2019, č. j. [REDAKCE], o změně stavby před jejím dokončením.

Z policejního spisu plyne, že účastník řízení uhradil vzniklou škodu za poškození plynárenského zařízení, a to úhradou vystaveného daňového dokladu č. [REDAKCE] ze dne 23. srpna 2019, znějící na částku 37.427,62 Kč, který byl uhrazen dne 6. září 2019.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 energetického zákona nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona.

V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Plynárenské zařízení bylo poškozeno strojně, jak je uvedeno v protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] ze dne 16. července 2019. Z výše uvedeného stanoviska, konkrétně z jeho bodu 6) vyplývá, že účastník řízení si byl vědom toho, že veškeré výkopové práce musely být v době poškození plynárenského zařízení prováděny ručně a tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném

provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:

- v rozporu s podmínkami uvedenými ve stanovisku správce plynárenského zařízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení **strojně**;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 2 501 m³** plynu do ovzduší.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy;
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.

Správní orgán nehodnotil ani jako přitěžující a ani jako polehčující okolnost, že mělo dojít k evakuaci osob, které se nacházely v nemovitostech v blízkosti poškození plynového zařízení, když k jejich evakuaci nedošlo, ale jen byli upozorněni na tu skutečnost, že byla naměřena nízká koncentrace plynu v blízkých objektech a je vhodné nemovitosti vyvětrat.

Správní orgán nehodnotil ani jako přitěžující a ani jako polehčující okolnost dále i tu skutečnost, že v době poškození plynárenského zařízení bylo již vytyčení provedené společností GridServices, s.r.o. neplatné, když platnost byla stanovena 2 měsíce ode dne provedení vytyčení, tedy ode dne 30. dubna 2019. Avšak jednalo se jen o několik dnů a uvedená skutečnost neměla vliv na poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Ve sbírce listin veřejného rejstříku má účastník řízení uložen výkaz zisku a ztráty sestavený ke dni 31. prosince 2018, z něhož vyplývá, že měl účastník řízení v roce 2018 výsledek hospodaření za účetní období ve výši - 535 000 Kč a za rok 2017 výsledek hospodaření za účetní období ve výši 116 000 Kč.

Z výkazu zisku a ztrát sestaveného ke dni 31. prosince 2017, založeného ve sbírce listin ve veřejném rejstříku, vyplývá, že měl v roce 2017 účastník řízení výsledek hospodaření běžného účetního období ve výši 115 000 Kč a za rok 2016 výsledek hospodaření běžného účetního období ve výši 189 000 Kč.

Ekonomická ztráta účastníka řízení sama o sobě neznamena, že by pro něj pokuta v uložené výši byla skutečně likvidační. Účastník řízení měl dle výkazu zisku a ztráty za rok 2018 tržby z prodeje výrobků a služeb ve výši 29 509 000 Kč a v roce 2017 činily jeho tržby z prodeje výrobků a služeb částku ve výši 34 878 000 Kč.

O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty

a neznamenal by ani, že uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby. Z výkazů zisku a ztráty za rok 2018 a za rok 2017 je patrné, že rozsah podnikání účastníka řízení je relativně větší než výše uložené pokuty a účastník řízení je tak schopen unést i uložení pokuty ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu.

Správní orgán k výši uložené pokuty rovněž uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby i s ohledem na výše uvedené uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava