

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. POZE-12097/2017-ERU

V Praze dne 22. února 2018

Č. j. 12097-6/2017-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. POZE-12097/2017-ERU s obviněným z přestupku, kterým je držitel licence na výrobu elektřiny č. 111330882 s nabytím právní moci dne 28. listopadu 2013, kterým je společnost **Energotip s.r.o.**, se sídlem **K Ochozi 663, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem, IČO: 014 02 498**, ve věci podezření ze spáchání přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, rozhodl

### t a k t o:

**I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost Energotip s.r.o., se sídlem K Ochozi 663, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem, IČO: 014 02 498 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se dopustil v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. 111330882 porušením § 9 odst. 1 energetického zákona, a to tím, že ode dne 31. srpna 2015, což je datum, kdy byla v obchodním rejstříku zapsána změna adresy sídla účastníka řízení, do současnosti nesplnil povinnost neprodleně oznámit Energetickému regulačnímu úřadu změny rozhodnutí o udělení licence, spočívající v povinnosti neprodleně oznámit Energetickému regulačnímu úřadu všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 energetického zákona, neboť ke dni 31. srpna 2015 došlo ke změně adresy sídla účastníka řízení z původní adresy sídla Rybná 716/24, Staré Město, 110 00 Praha, uvedené v rozhodnutí o udělení licence č. 111330882, na novou adresu sídla K Ochozi 663, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem, a tuto změnu účastník řízení, v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona, neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu.**

**II. Podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú.: 19-2421001/0710, variabilní symbol 03718.**

## O d ů v o d n ě n í

Energetický regulační úřad (dále též jen „Úřad“ anebo „správní orgán“) zahájil dne 26. května 2017 kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností daných ustanovením § 11a odst. 1 a 5 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o POZE“) ze strany účastníka řízení. Na základě získaných podkladů a dokumentů vyhotovil kontrolní orgán Úřadu dne 29. srpna 2017 protokol o kontrole č. [REDAKCE], evidovaný pod č. j. 05982-11/2017-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 23. října 2017 (dále jen „protokol o kontrole“).

V rámci provedené kontroly Úřadu bylo zjištěno, že účastník řízení podniká v obci Vír, okres Žďár nad Sázavou, kraj Vysočina, v oblasti výroby elektřiny na základě rozhodnutí o udělení licence č. 111330882 ze dne 25. listopadu 2013 s nabytím právní moci dne 28. listopadu 2013 (dále jen „rozhodnutí o udělení licence“), a to ve výrobně elektřiny evid. číslo 1 s názvem FVE Vír, nacházející se v katastrálním území Vír, kód katastru 782491, v obci Vír (dále jen „předmětná výrobná“).

Kontrolní orgán Úřadu uvedl v závěru protokolu o kontrole, že provedenou kontrolou bylo zjištěno, že elektřina vyrobená z obnovitelného zdroje je v předmětné výrobně (kontrolované provozovně) měřena dle ustanovení § 11a odst. 1 zákona o POZE.

Dále uvedl kontrolní orgán Úřadu v závěru protokolu o kontrole, že provedenou fyzickou kontrolou a na základě podkladů a dokumentů, které mají kontrolující k danému dni provedené kontroly k dispozici, nebylo zjištěno, že by účastník řízení (kontrolovaná osoba), v postavení držitele licence na výrobu elektřiny porušoval povinnosti dané ustanovením § 11a odst. 5 zákona o POZE.

Provedenou kontrolou Úřadu bylo v rámci kontrolního šetření dále zjištěno, že adresa sídla účastníka řízení na adrese Rybná 716/24, Staré Město, 110 00 Praha, která je uvedena v rozhodnutí o udělení licence, neodpovídá adrese uvedené ve výpisu z obchodního rejstříku, evidující údaje platné ke dni 22. května 2017, dle kterých došlo dne 31. srpna 2015, ke změně adresy sídla účastníka řízení na adresu K Ochozi 663, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem.

Účastník řízení byl v kontrolním protokolu poučen o svých právech, a sice že může proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole podle § 13 zákona č. 255/2012 Sb., zákon o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů podat kontrolnímu orgánu Úřadu písemné a zdůvodněné námitky, a to do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Účastník řízení svého práva nevyužil a žádné námitky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal.

S ohledem na výše uvedené, po prostudování všech podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 05982/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 21. listopadu 2017 (dále jen „kontrolní spis“), dospěl správní orgán k závěru, že veškeré podklady pro posouzení věci jsou dostačující a není pochyb o tom, že se předmětného jednání účastník řízení dopustil a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu tzn. skutková zjištění, a proto správní orgán přistoupil podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky v souladu s § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že vzhledem ke skutečnosti, že se v daném případě jednalo o trvajícím přestupek a správní orgán vydal tento příkaz v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

V rámci vedeného správního řízení (dále též jen „příkazní řízení“) se správní orgán zabýval přestupkem ve smyslu § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinností uvedených v § 9 odst. 1 téhož zákona.

Přestupku ve smyslu § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně Úřadu změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle § 9 odst. 1 energetického zákona.

Držitel licence má podle § 9 odst. 1 energetického zákona povinnost neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 energetického zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Povinnost předložit doklady a požádat o změnu podle předchozí věty se nevztahuje na změny již zapsané v základních registrech a na nová energetická zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a držitele licence na rozvod tepelné energie, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence.

Úřadem bylo zjištěno, že dle výpisu z obchodního rejstříku, vloženého do kontrolního spisu, došlo ke dni 31. srpna 2015 k zápisu změny původní adresy sídla účastníka řízení Rybná 716/24, Staré Město, 110 00 Praha, která je uvedena v rozhodnutí o udělení licence, na novou adresu sídla K Ochozi 663, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem.

Uvedenou změnu však účastník řízení v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně Úřadu do současnosti neoznámil, čímž došlo ze strany účastníka řízení k naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

Správní orgán s ohledem na výše uvedenou skutečnost v souladu s kontrolním zjištěním Úřadu a se závěry kontrolního orgánu Úřadu, vyplývajícími z kontrolního spisu sp. zn. 05982/2017-ERU, a zejména z protokolu o kontrole, dospěl v rámci příkazního řízení k tomu, že není pochyb o formálním naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil tím, že předmětnou změnu adresy svého sídla v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona, neprodleně neoznámil Úřadu.

Správní orgán konstatuje, že podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin, proto se správní orgán také zabýval otázkou naplnění materiální stránky příslušného přestupku, přičemž z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135

vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Z výše uvedeného vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního (protiprávního) jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

V daném případě účastník řízení porušil povinnost stanovenou v § 9 odst. 1 energetického zákona tím, že neprodleně neoznámil Úřadu shora uvedené změny týkající se změny údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 energetického zákona, a to změnu adresy sídla. Účelem uvedeného ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitelé licence neprodleně oznamovali změny podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a to zejména pokud se taková změna týká údaje uvedeného v rozhodnutí o udělení licence, změny podmínek pro udělení licence podle § 5 nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 energetického zákona.

Tímto způsobem, a především plněním povinností vyplývajících z § 9 odst. 1 energetického zákona, je na základě zákona zajištěno to, že výkon licencované činnosti bude ze strany držitelů licencí i v době po udělení licence vykonáván pouze v rozsahu a způsobem, který byl rozhodnutím o udělení licence povolen, a to v souladu s údaji uvedenými na platné licenci a v souladu s podmínkami, jakož i s údaji a doklady, na základě kterých bylo rozhodnuto o udělení licence. Podstatou výše uvedené zákonné povinnosti je zajistit zejména ochranu zájmů společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vykonávána vždy po přezkoumání všech zákonem stanovených podmínek pro udělení licence v jejich rozsahu a v souladu s uvedenými údaji, které rozhodnutí o udělení licence obsahuje.

Co se týká výkladu pojmu „neprodleně“ správní orgán se plně ztotožňuje s výkladem Městského soudu v Praze uvedeném v rozsudku č. j. 9 Ca 144/2007 – 27 ze dne 22. října 2008, dle něhož je pojem „neprodleně“ nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž tento pojem znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat právě na dny, maximálně týdny. Pokud zákon stanoví, že má být nějaký úkon proveden neprodleně, lze ze strany správního orgánu akceptovat časovou prodlevu při provedení tohoto úkonu v řádu několika dnů, případně týdnů.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené proto v jednání účastníka řízení spatřuje materiální nebezpečnost (škodlivost) pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky příslušného přestupku.

Ve vztahu k výše uvedenému je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přešupek, tedy zda účastník řízení za přešupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přešupku (porušení právních povinností) zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání příslušného přešupku. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevyňaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání ve výroku uvedeného přešupku.

Za přešupek dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášt' vysoké závažnosti přešupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu.

Při určení druhu a výměry správního trestu přihlížel správní orgán ve smyslu § 37 písm. a); c) a g) zákona o odpovědnosti za přešupky k povaze a závažnosti přešupku; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ustanovení § 38 písm. c); d) a f) zákona o odpovědnosti za přešupky ke způsobu spáchání přešupku; okolnostem spáchání přešupku a k délce doby, po kterou trval protiprávní stav. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele – účastníka řízení.

Správní orgán při posuzování otázky výměry správního trestu přihlížel k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem tak, jak je uvedeno níže.

Vzhledem k posouzení otázky povahy a závažnosti přešupku správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení neprodleně neoznámil Úřadu změnu svého sídla, byla vyhodnocena správním orgánem jako polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty, oproti situacím, kdy dochází ze strany držitelů licencí k neprodlenému neoznámení závažnějších změn podmínek pro udělení licence podle § 5 energetického zákona.

Správní orgán dále přihlížel k povaze činnosti účastníka řízení, přičemž dospěl k závěru, že hlavním předmětem činnosti účastníka řízení v postavení držitele licence na výrobu elektřiny je výroba elektřiny a související výkon licencované činnosti, a proto by plnění zákonem stanovených povinností vyplývajících z energetického zákona mělo být pro účastníka řízení v postavení držitele licence na výrobu elektřiny prioritní povinností. S ohledem na výše uvedené tak správní orgán vyhodnotil neplnění povinností vyplývajících z energetického zákona účastníkem řízení jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Ve vztahu ke způsobu a okolnostem spáchání přešupku správní orgán uvádí, že účastník řízení je jako držitel licence povinen od okamžiku zahájení výkonu licencované činnosti znát a bezpodmínečně dodržovat příslušné právní předpisy vztahující se k provozu

výkonu licencované činnosti, a to zejména energetický zákon, ze kterého mu plynou příslušná práva a povinnosti. Účastník řízení však neprodleným neoznámením předmětných změn Úřadu jednoznačně nesplnil svou zákonem stanovenou povinnost vyplývající z § 9 odst. 1 energetického zákona, ani nevyvinul žádné jiné úsilí, které by vedlo ke splnění jeho zákonem stanovených povinností, což bylo ze strany správního orgánu vyhodnoceno jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Správní orgán se dále zabýval otázkou délky doby, po kterou trval protiprávní stav, přičemž dospěl k závěru, že protiprávní stav trval nejméně od 31. srpna 2015, kdy byla zapsána změna adresy sídla účastníka řízení do obchodního rejstříku, přičemž tento protiprávní stav spočívající v neprodleném neoznámení předmětné změny Úřadu účastníkem řízení, trvá do současnosti. Uvedenou délku trvání vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Vzhledem ke skutečnosti, že se v daném případě jedná o trvajících přestupek, posuzoval správní orgán také otázku, zda v době trvání předmětného přestupku nedošlo ke změně zákona, který by za přestupek stanovil mírnější správní trest, přičemž dospěl k závěru, že v uvedeném období nedošlo ke změně energetického zákona, která by stanovila případněji mírnější správní trest za spáchání předmětného přestupku. V dané věci lze konstatovat, že po celou dobu trvání přestupku mohl správní orgán za předmětný přestupek uložit pokutu, a to ve stále stejné výši.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Současně je nutné konstatovat, že veřejný zájem je zájem veřejnosti (společnosti) na tom, aby Úřad vedl evidenci platných licencí řádně a s aktuálními a platnými údaji, přičemž k tomu je nutná i součinnost jednotlivých držitelů licencí, kteří musejí dbát toho, aby plnili své zákonem stanovené povinnosti a podnikali v energetických odvětvích v souladu se zákonem, na základě platné a aktuální licence a rozhodující skutečnosti, na jejichž základě je nutné předmětnou licenci změnit, musejí Úřadu neprodleně a řádně oznámit. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení dle výkazu zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2016, zveřejněné ve sbírce listin v obchodním rejstříku a vložené do správního spisu pod č. j. 12097-5/2017-ERU, dosáhl tržeb z prodeje výrobků a služeb ve výši [REDAKCE] Kč a výsledku hospodaření po zdanění [REDAKCE] Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, který je držitel licence na výrobu elektřiny,

uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností daného případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 0,1% z maximální zákonné výše pokuty. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti přestupku plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **P o u č e n í**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jiří Kreuzman, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

Energotip s.r.o.