

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12612/2016-ERU

V Praze dne 23. ledna 2017

Č. j. 12612-5/2016-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. OSR-12612/2016-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. září 2016 v obci [REDAKCE], v ochranném pásmu plynárenského zařízení pomocí zemního stroje (minibagr) zemní práce související s provedením přeložky vodovodní přípojky, při kterých došlo k poškození středtlaké plynovodní přípojky PE Dn 32 (dále též „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **z nedbalosti dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 8 000 Kč** (slovy: osm tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03717.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu s ust. § 53 zákona o přestupcích, bylo dne 24. listopadu 2016 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, obvodního oddělení Chvaletice (dále jen

„Policie ČR“) k projednání přestupku obviněného z přestupku společně se spisovým materiálem vztahujícím se k věci.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Dne 20. září 2016 se hlídka Policie ČR dostavila do Újezdu u Přelouče na pozemek domu [REDAKCE]. Policie ČR zjistila ve vzdálenosti 150 cm od chodníku žlutý bagr a před ním ve vzdálenosti 20 cm jámu o hloubce 150 cm. V hloubce 100 cm se nalézalo PE plynovodní potrubí, které bylo poškozené. Nad potrubím se po celé délce nacházela krycí fólie. Policie ČR na místě zjistila oznamovatele, kterým byl obviněný z přestupku. Obviněný z přestupku Policii ČR na místě sdělil, že pozemek s budovou [REDAKCE] vlastní společně s [REDAKCE], přičemž budova se skládá z restaurace a z obytné části. Ani jedna z obou částí není již dlouho obývaná. Se spoluvlastníkem se obviněný z přestupku domluvil, že budou obytnou část pronajímat, a protože zde v zimě zamrzala voda, domluvili se na vybudování nové vodovodní přípojky. Obviněný z přestupku věděl, že se na pozemku nachází plynovodní přípojka, domníval se však, že se nachází o několik metrů dále. Výkopy prováděl pomocí bagru, přičemž došlo k poškození plynovodní přípojky. Poškození plynárenského zařízení ihned oznámil Policii ČR a Hasičskému záchrannému sboru. Na místo se dostavil technik společnosti RWE, který plynovodní přípojku uzavřel. Vzhledem k tomu, že se jednalo o přípojku pouze k nemovitosti [REDAKCE], nebylo nutné uzavřít hlavní plynovod vedoucí obcí [REDAKCE]. Oprava plynovodní přípojky byla provedena ještě téhož dne.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení [REDAKCE] ze dne 20. září 2016 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného [REDAKCE] ze dne 26. září 2016 k úniku plynu v množství vyjádřeném hodnotou 259 m³ a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

Dne 13. října 2016 obviněný z přestupku Policii ČR do úředního záznamu o podání vysvětlení uvedl, že je důchodcem. Přeložku vodovodu prováděl pomocí minibagru. Neměl k dispozici žádnou dokumentaci místa stavby týkající se plynárenského zařízení. Plynárenské zařízení nebylo na pozemku nijak vyznačeno a obviněný z přestupku se domníval, že vedení plynu se nachází o několik metrů dále. Uvedl rovněž, že se starostkou obce paní [REDAKCE] konzultoval, zda postačí ohlášení stavby, které pak provedl prostřednictvím elektronické pošty.

Paní [REDAKCE], do úředního záznamu o podání vysvětlení dne 2. listopadu 2016 Policii ČR sdělila, že o prováděných pracích věděla, protože od obviněného z přestupku obdržela elektronickou poštou informaci, že obviněný z přestupku bude provádět přeložení vodovodu. Dále paní [REDAKCE] uvedla, že pro prováděné práce nestačí provést ohlášení, ale je nutné požádat o vydání stavebního povolení.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení dle potvrzení o částečné úhradě vystaveného na žádost správního orgánu společností [REDAKCE] obviněný z přestupku z větší části uhradil.

III. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

Dle ust. § 4 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

Ze spisového materiálu vyplývá, že obviněný z přestupku nejednal úmyslně. Jeho úmyslem zajisté nebylo poškození plynárenského zařízení, ale zhotovení zemních prací.

V rámci řízení však bylo prokázáno, že obviněný z přestupku byl obeznámen s existencí plynovodní přípojky k nemovitosti [REDAKCE], avšak nevyžádal si stanovisko k existenci sítí, ani vytyčení trasy plynárenského zařízení v terénu, a bez jakéhokoliv opodstatnění vycházel z předpokladu, že trasa plynárenského zařízení vede ve vzdálenosti několika metrů od místa výkopu. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že obviněný z přestupku se dopustil spáchání posuzovaného přestupku vědomou nedbalostí.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V rámci řízení o přestupku se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

Znakem skutkové podstaty přestupku je v projednávaném případě poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření samotného

obviněného z přestupku a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo prokázáno z podkladů ve spise, že obviněný z přestupku věděl, že činnost provádí v blízkosti plynárenského zařízení. Správní orgán v rámci řízení zjistil, že obviněný z přestupku nepožádal o stanovení podmínek pro práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, ani o vytyčení trasy plynárenského zařízení v terénu. V rámci příkazního řízení bylo zjištěno, že obviněný z přestupku práce v blízkosti plynárenského zařízení prováděl pomocí zemního stroje (minibagru).

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

Aktivním jednáním obviněného z přestupku došlo k poškození plynárenského zařízení. Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

IV. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ustanovení § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo zákazu pobytu. Sankci lze přitom za podmínek stanovených zákonem uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 3 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

V řízení bylo prokázáno, že obviněný z přestupku si nevyžádal stanovisko provozovatele distribuční soustavy k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území své činnosti a rovněž nepožádal o vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost přestupku zvyšuje.

Správní orgán za přitěžující okolnost považuje rovněž skutečnost, že obviněný prováděl práce v blízkosti plynárenského zařízení pomocí zemního stroje.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého

zemního plynu) přestupku byly v tomto konkrétním případě velmi nízké, neboť došlo k nízkému úniku plynu do ovzduší a dodávka plynu byla přerušena jedinému konečnému zákazníkovi, a závažnost spáchaného přestupku lze z tohoto pohledu hodnotit také jako nízkou. Tyto okolnosti výrazně snižují závažnost přestupku.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední snahu obviněného z přestupku o řešení poškození plynárenského zařízení, zejména zabránění většímu úniku plynu, a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného řízení o přestupku za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného z přestupku likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení