

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-02689/2013-ERU

V Ostravě dne 24. dubna 2013

Číslo jednací: 02689-7/2013-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-02689/2013-ERU zahájeném dne 25. března 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost K&K Solar Energy, s.r.o., IČ: 29063612, se sídlem Kout na Šumavě 265, 345 02 Kout na Šumavě, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost K&K Solar Energy, s.r.o., IČ: 29063612, se sídlem Kout na Šumavě 265, 345 02 Kout na Šumavě, se tím, že jako držitel licence na výrobu elektřiny pro provozovnu K&K Solar Energy, s.r.o. (evid. číslo: 1) umístěnou na adrese Kout na Šumavě, parc. č. st. 469, v katastrálním území Kout na Šumavě, v rozporu s ust. § 9 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, neprodleně po změně technických parametrů výše uvedené provozovny, ke které došlo v důsledku doinstalování tří kusů fotovoltaických panelů v přesně nezjištěné době v období ode dne 29. dubna 2010 do dne 18. září 2012, neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu nejdříve ode dne 29. dubna 2010 do dne 31. ledna 2013 změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, nepředložil o nich doklady a v období nejdříve ode dne 29. dubna 2010 do dne vydání tohoto rozhodnutí nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a dále se tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 5 energetického zákona po změně technických parametrů výše uvedené provozovny nejdříve dne 29. dubna 2010 neoprávněně zahájil výkon licencované činnosti

v téže provozovně přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona.

II. Dle ust. § 91 odst. 13 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, společnosti K&K Solar Energy, s.r.o., IČ: 29063612, se sídlem Kout na Šumavě 265, 345 02 Kout na Šumavě, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) výše uvedeného zákona a zároveň za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona **ukládá pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03713.

III. Dle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti K&K Solar Energy, s.r.o., IČ: 29063612, se sídlem Kout na Šumavě 265, 345 02 Kout na Šumavě, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 037131.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 25. března 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností K&K Solar Energy, s.r.o., IČ: 29063612, se sídlem Kout na Šumavě 265, 345 02 Kout na Šumavě, (dále jen „účastník řízení“), který jakožto držitel licence na výrobu elektřiny pro provozovnu K&K Solar Energy, s.r.o. (evid. číslo: 1) umístěnou na adrese Kout na Šumavě, parc. č. st. 469, v katastrálním území Kout na Šumavě, v rozporu s ust. § 9 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), neprodleně po změně technických parametrů výše uvedené provozovny, ke které došlo v důsledku doinstalování tří kusů fotovoltaických panelů v přesně nezjištěné době v období ode dne 29. dubna 2010 do dne 18. září 2012, neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu nejdříve ode dne 29. dubna 2010 do dne 31. ledna 2013 změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, nepředložil o nich doklady a v období nejdříve ode dne 29. dubna 2010 do dne vydání tohoto

rozhodnutí nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a dále v rozporu s ust. § 9 odst. 5 energetického zákona po změně technických parametrů výše uvedené provozovny nejdříve dne 29. dubna 2010 neoprávněně zahájil výkon licencované činnosti v téže provozovně předem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 18. září 2012 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu vedeného pod č. j. 10023-2/2012-ERU ze dne 7. září 2012, vydaného ve smyslu ust. § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. V rámci uvedené kontroly bylo provedeno dne 18. září 2012 místní šetření, z něhož byl pořízen záznam vedený pod č. j. 10023-3/2012-ERU.

II. Kontrolní zjištění

Předmětem kontroly bylo zjištění, zda jsou účastníkem řízení dodržovány povinnosti stanovené v ustanoveních § 9, § 11 a § 52 energetického zákona se zaměřením na zjištění skutečného instalovaného elektrického výkonu provozovny ve smyslu udělené licence č. 111013343 a také se zaměřením na ověření, zda nedochází k neoprávněné dodávce elektřiny do distribuční soustavy.

Při provedené kontrole bylo zjištěno, že účastníkovi řízení byla rozhodnutím Úřadu udělena licence č. 111013343 na výrobu elektřiny pro dvě provozovny s názvem K&K Solar Energy s.r.o. (evid. číslo: 1), Kout na Šumavě, 345 02 Kout na Šumavě, par. č. st. 469, a K K Solar Energy s.r.o. (evid. číslo: 2), Kout na Šumavě 265, 345 02 Kout na Šumavě, parc. č. st. 455/1, obě s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 20. dubna 2010.

Dne 28. srpna 2012 bylo dále Úřadem vydáno rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111013343, změna číslo 001, č. j. 08094-8/2012-ERU. Předmětem této změny bylo rozšíření seznamu provozoven k uvedené licenci o další provozovnu s názvem Provozovna 3/2012 (evid. číslo: 3), Kout na Šumavě, 345 02 Kout na Šumavě, par. č. st. 469, s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 3. září 2012.

Kontrolní orgán nejprve provedl kontrolu provozovny s názvem K&K Solar Energy s.r.o. (evid. číslo: 1), při které bylo zjištěno, že na střeše ocelokolny par. č. st. 469 výše uvedené licencované provozovny se nachází celkem 126 kusů fotovoltaických panelů. Skutečný celkový instalovaný elektrický výkon provozovny tak činí hodnotu 0,027720 MW – po zaokrouhlení hodnotu 0,028 MW. Uvedené informace ovšem neodpovídají údajům uvedeným ve zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení číslo [REDAKCE] ze dne 29. března 2010, dle které je na střeše ocelokolny umístěno 123 kusů fotovoltaických panelů typu YNGLI Solar 220Wp o celkovém instalovaném výkonu 0,02706 MW. Skutečný celkový

instalovaný elektrický výkon provozovny neodpovídá ani po matematickém zaokrouhlení, tzn. 0,027 MW, hodnotě celkového instalovaného elektrického výkonu uvedenému v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111013343, změna číslo 001, č. j. 08094-8/2012-ERU, ze dne 28. srpna 2012. Skutečný celkový instalovaný elektrický výkon provozovny neodpovídá ani hodnotám specifikovaným ve smlouvě o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě do sítě NN č. [REDAKCE] ze dne 8. července 2010, ani instalovanému výkonu stanovenému ve smlouvě o podpoře výroby elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 8. července 2010.

Při místním šetření dne 18. září 2012 předal účastník řízení kontrolnímu orgánu dodatek ke smlouvám o dílo ze dne 5. února 2010, ve kterém se zhotovitel zavazuje dodat na střechu stavby par. č. st. 469 3 kusy modulů Yingli Solar nad rámec původně sjednaných 123 kusů.

Kontrolní orgán dále zjistil technické informace o použitých fotovoltaických panelech provozovny K&K Solar Energy s.r.o. (evid. číslo: 1) typu Yingli Solar YL220Wp, kdy maximální wattáž jednotlivých panelů je stanovena s tolerancí ± 3 %. S ohledem na tuto skutečnost tak může být celkový maximální možný instalovaný elektrický výkon výroby až 0,028552 MW (při počtu 126 panelů, max. 226,6 W/panel). Součástí licencované provozovny K&K Solar Energy s.r.o. (evid. číslo: 1) jsou rovněž tři střídače typu SUNNY MINI CENTRAL 11000TL s maximálním výstupním (AC) výkonem 11000 W.

Dále bylo zjištěno, že licencovaná provozovna je připojena k regionální distribuční soustavě provozované společností ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ 405 02 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce“), v napěťové hladině 0,4 kV, kam v předávacím místě výroby elektřiny dodává veškerou vyrobenou elektřinu z tohoto zdroje.

V rámci provedené kontroly tak bylo zjištěno, že skutečný počet fotovoltaických panelů provozovny s názvem K&K Solar Energy s.r.o. (evid. číslo: 1) neodpovídá počtu fotovoltaických panelů uvedenému ve zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení číslo [REDAKCE] ze dne 29. března 2010, která byla předložena ve správním řízení o udělení licence. Z tohoto důvodu tak neodpovídá ani údaj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu uvedeném na licenci č. 111013343 skutečnému instalovanému elektrickému výkonu této provozovny. Účastník řízení tak podniká v rozporu s udělenou licencí na výrobu elektřiny, neboť navýšil výkon zmíněné provozovny z hodnoty 27,06 kW na hodnotu 27,72 kW, a porušil tak povinnosti zakotvené v ust. § 9 odst. 1 a odst. 5 energetického zákona.

V rámci kontroly Provozovny 3/2012 (evid. číslo: 3) kontrolní orgán zjistil, že tato se nachází rovněž na střechě ocelokolny par. č. st. 469. Provozovna bude připojena k regionální distribuční soustavě provozované společností ČEZ Distribuce v napěťové hladině 0,4 kV.

Při provedeném místním šetření byl zjištěn celkový instalovaný elektrický výkon této provozovny v hodnotě 0,02565 MW, což odpovídá hodnotě uvedené ve výchozí revizi

zprávě elektrické instalace č. [REDAKCE] ze dne 13. července 2012 i celkovému instalovanému elektrickému výkonu uvedenému v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111013343, změna číslo 001, č. j. 08094-8/2012-ERU, ze dne 28. srpna 2012.

Kontrolní orgán dále zjistil, že Provozovna 3/2012 nebyla ke dni zahájení kontroly dne 18. září 2012 funkční. Smlouva o připojení výroby k distribuční soustavě nízkého napětí číslo [REDAKCE] byla uzavřena až dne 17. října 2012, přičemž termín pro připojení k distribuční soustavě byl stanoven ve lhůtě do třiceti dnů od uzavření smlouvy.

Úřad taktéž zjistil, že na tuto provozovnu byly použity fotovoltaické panely typu FIRE ENERGY FE225P, které definují maximální wattáž jednotlivých panelů s tolerancí ± 3 %. S ohledem na tuto skutečnost tak může být celkový maximální možný instalovaný elektrický výkon výroby až 0,02642 MW (max. 231,8 W/panel). Součástí provozovny jsou také dva střídače typu SCHUCCO IPE 013 CN 04 s maximálním výstupním (AC) výkonem 12400 W, které však při místním šetření dne 18. září 2012 nezobrazovaly žádné údaje.

Rezervovaný výkon výroby, respektive maximální výkon dodávky elektřiny do distribuční soustavy, činí dle uzavřené smlouvy o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě hodnotu 0,0257 MW.

Celkový skutečný instalovaný elektrický výkon Provozovny 3/2012 je tedy ve výši 0,02565 MW a odpovídá instalovanému výkonu, který je specifikován ve smlouvě o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě do sítě nízkého napětí číslo [REDAKCE] ze dne 17. října 2012.

Výše uvedené skutečnosti vycházejí z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu a jsou uvedeny také v Protokolu č. K023912 o výsledku kontroly ze dne 7. ledna 2013, se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 22. ledna 2013 při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly

Účastník řízení se k Protokolu č. K023912 ze dne 7. ledna 2013 vyjádřil a svým dopisem ze dne 30. ledna 2013 zaslal námitky proti uvedenému protokolu.

Účastník řízení zaslal Úřadu revizní zprávu č. [REDAKCE] s výpočty maximálního výkonu dodávaného provozovnou č. 1 do distribuční soustavy. Jak sdělil účastník řízení, je podle této zprávy maximální výkon výroby elektřiny ve výši 26,7 kW, což je podle něj v limitu vůči vydané licenci. Účastník řízení dále sdělil, že původní počet panelů, tedy celkem 123 kusů, byl určen zaměstnanci dodavatele společnosti Solar Development s.r.o., kteří nemají potřebnou kvalifikaci a zkušenosti s problematikou zapojování technologie výroby elektřiny.

Ve svém vyjádření účastník řízení taktéž uvedl, že již při prvním spuštění výroby v roce 2010 bylo zjištěno, že není funkční jeden střídač, čímž došlo k nerovnoměrnému rozložení výkonu do fází. Po konzultaci vzniklé situace s revizním technikem byla dohodnuta oprava sestavy DC panelů do tří stejně velkých celků při stejném napětí všech řetězců, v důsledku čehož byly tedy doinstalovány další tři kusy panelů, aby byl celkový počet dělitelný devíti.

Na závěr svého vyjádření však účastník řízení znovu připomněl, že uvedenou změnou nedošlo k překročení výkonu uvedeného na licenci. V příloze ke svému vyjádření pak účastník řízení zaslal revizní zprávu elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 28. ledna 2013.

Dne 11. února 2013 vydal Úřad rozhodnutí o námitkách kontrolované osoby č. j. 10023-15/2012-ERU, kterým podané námitce nevyhověl a potvrdil kontrolní zjištění obsažené v Protokolu č. K023912 č. j. 10023-11/2012-ERU ze dne 7. ledna 2013.

IV. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno doručením oznámení o zahájení správního řízení č. j. 02689-1/2013-ERU ze dne 15. března 2013 fikcí dne 25. března 2013 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení svého práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení ani nenavrhl žádné další důkazy.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 26. března 2013 kontrolní spis sp. zn. KO-10023/2012-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 02689-3/2013-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu sp. zn. KO-10023/2012-ERU za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplňoval.

Dne 10. dubna 2013 provedl správní orgán dokazování mimo ústní jednání, o čemž sepsal protokol č. j. 02689-5/2013-ERU. O této skutečnosti byl účastník řízení vyrozuměn oznámením o dokazování č. j. 02689-4/2013-ERU, které mu bylo zasláno dne 4. dubna 2013. Dokazování proběhlo tak, že se oprávněná úřední osoba seznámila s listinami obsaženými ve spisu.

Dne 10. dubna 2013 pak správní orgán zaslal účastníkovi vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 02689-6/2013-ERU, které mu bylo doručeno dne 11. dubna 2013. V něm správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno. Účastník řízení této možnosti nevyužil a žádné vyjádření správnímu orgánu nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na to, že se účastník řízení nevyjádřil k podkladům řízení ani nenavrhл provedení dalších důkazů a neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, jenž měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

V. Popis skutkového stavu věci

Účastníkem řízení je právnická osoba, která je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111013343 pro tři provozovny, a to provozovnu s názvem K&K Solar Energy s.r.o. (evid. číslo: 1) a provozovnu K K Solar Energy s.r.o. (evid. číslo: 2), obě s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 20. dubna 2011, a provozovnu s názvem Provozovna 3/2012 (evid. číslo: 3) s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 3. září 2012.

Dle uvedené licence má provozovna evid. číslo 1 celkový instalovaný výkon 0,027 MW, provozovna evid. číslo 2 celkový instalovaný výkon 0,005 MW a provozovna evid. č. 3 celkový instalovaný výkon 0,02565 MW.

Dne 29. března 2010 byla revizním technikem [REDAKCE] zpracována zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] pro provozovnu evid. číslo 1. Z této revizní zprávy vyplývá, že zdrojem elektrického proudu je 123 kusů fotovoltaických panelů typu YL220 Wp o celkovém výkonu 27,06 kWp.

Dne 29. dubna 2010 byl mezi účastníkem řízení a společností Patherno, s.r.o., IČ: 27963829, se sídlem Starý Klíčov 143, 345 01 Mrákov, uzavřen dodatek ke smlouvám o dílo ze dne 5. února 2010, ze kterého vyplývá, že dne 5. února 2010 uzavřeli výše jmenovaní smlouvu o dílo, jejímž předmětem bylo zhotovení kompletní stavby na klíč – solární elektrárny s výkonem 27,06 kWp na střeše budovy bez č. p. stojící na pozemku par. č. st. 469 v obci Kout na Šumavě. Smluvní strany se v článku II. dodatku ke smlouvám o dílo ze dne 5. února 2010 dohodli, že se zhotovitel zavazuje dodat 3 kusy modulů Yingli Solar nad rámec původně sjednaných 123 kusů modulů na střechu budovy na pozemku par. č. st. 469 v obci Kout na Šumavě. Zhotovitel se pak v tomto dodatku ke smlouvám o dílo rovněž zavázal k dokončení díla do dne 10. června 2010.

Dne 8. července 2010 byla mezi společností ČEZ Distribuce a účastníkem řízení uzavřena smlouva č. [REDAKCE]. Z ní vyplývá, že výrobní K&K Solar Energy s.r.o. je řazena mezi obnovitelné zdroje sloužící k výrobě elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem do 30 kW včetně uvedené do provozu od 1. ledna 2010 do dne 31. prosince 2010. Instalovaný výkon výrobní má dle výše uvedené smlouvy hodnotu 27 kW.

Dále byla téhož dne mezi účastníkem řízení a společností ČEZ Distribuce uzavřena smlouva č. [REDAKCE], o připojení výrobní elektřiny k distribuční soustavě do sítě nízkého napětí. Ze specifikace výrobní v ní uvedené vyplývá, že se jedná o fotovoltaickou výrobní na adrese Kout na Šumavě, č. parc. 469, 345 02 Kout na Šumavě. Mezi technickými údaji obsaženými ve smlouvě je uvedeno, že celkový instalovaný výkon výrobní je 0,0270 MW. Rezervovaný výkon výrobní (maximální povolený výkon dodávky do distribuční soustavy) má pak dle předmětné smlouvy hodnotu 32,8 kW. Dále je ve smlouvě uvedeno, že je výrobní tvořena 123 kusy fotovoltaických panelů typu YL220WP od výrobce YINGLI SOLAR.

Z fotodokumentace, jež byla pořízena kontrolním orgánem při místním šetření dne 18. září 2012, je patrné, že na střeše ocelokolny par. č. st. 469 provozovny účastníka řízení evid. číslo 1 je umístěno celkem 126 kusů fotovoltaických panelů.

Dne 30. ledna 2013 pak byla revizním technikem [REDAKCE] vypracována nová výchozí revizní zpráva, a to revizní zpráva elektrického zařízení výrobní elektřiny č. [REDAKCE], kterou zaslal účastník řízení Úřadu spolu s námitkami proti Protokolu č. K023912 ze dne 7. ledna 2013 a která byla Úřadu doručena dne 31. ledna 2013. Z této revizní zprávy vyplývá, že výrobní elektřiny umístěná na hangáru na parcele par. č. st. 469 v katastrálním území Kout na Šumavě je tvořena 126 kusy polykrystalických fotovoltaických panelů od výrobce Yingli s nominálním výkonem každého panelu ve výši 220 Wp. Z revizní zprávy dále vyplývá, že maximální výkon soustavy fotovoltaických panelů může při okolním oslunění dosahovat hodnoty 27,72 kW.

Dle zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] pro provozovnu evid. číslo 1, na základě které byla účastníkovi řízení udělena licence na výrobu elektřiny, měl účastník řízení v této provozovně celkem 123 kusů fotovoltaických panelů se jmenovitým výkonem 220 Wp na jeden panel. Ve skutečnosti však bylo zjištěno, že má účastník řízení v této provozovně celkem 126 kusů fotovoltaických panelů s výkonem 220 Wp na jeden panel. Došlo tak k navýšení počtu fotovoltaických panelů, což mělo za následek rovněž navýšení skutečného celkového instalovaného elektrického výkonu, a to z hodnoty 27,06 kW na hodnotu 27,720 kW. Provedené změně odpovídá také revizní zpráva elektrického zařízení výrobní elektřiny č. [REDAKCE], kterou zaslal účastník řízení Úřadu spolu s námitkami proti Protokolu č. K023912 ze dne 7. ledna 2013 a která byla Úřadu doručena dne 31. ledna 2013.

VI. Právní hodnocení

A. správní delikt spočívající v porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle

ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán nejprve zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona přitom vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen spravít Úřad, lze považovat následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům, o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilost nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo uživatelský vztah k energetickému zařízení. Mimo jiné jsou údajem, jehož změnu má držitel licence povinnost neprodleně oznámit, také změny finančních a technických předpokladů.

Z ust. § 5 odst. 3 energetického zákona vyplývá, že fyzická nebo právnická osoba, která žádá o udělení licence, musí prokázat, že má finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti. Zároveň z ustanovení § 5 odst. 7 energetického zákona vyplývá, že technické předpoklady se považují za splněné u energetického zařízení, u kterého je osvědčena jeho bezpečnost v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Pokud je energetické zařízení stavbou, musí žadatel o udělení licence rovněž prokázat, že je oprávněn stavbu užívat nebo jinak provozovat.

Mimo to z ust. § 9 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, která provádí příslušná ustanovení energetického zákona, vyplývá, jakými způsoby žadatel prokazuje splnění technických předpokladů energetického zařízení.

Ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. b) téže vyhlášky žadatel prokazuje u již provozovaných energetických zařízení splnění technických předpokladů dokladem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení, kterým je zpráva o výchozí revizi, pokud nevznikla povinnost provést pravidelnou nebo provozní revizi energetického zařízení, jinak zpráva o pravidelné nebo provozní revizi energetického zařízení, doklad o provedené zkoušce

energetického zařízení, pokud jiný právní předpis nebo technická norma ukládá povinnost provedení revize energetického zařízení nebo zkoušek energetického zařízení.

Na základě citované vyhlášky nicméně platí, že doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení je možné nahradit znaleckým posudkem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení.

Správní orgán prokázal, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111013343 pro tři provozovny, a to provozovnu s názvem K&K Solar Energy s.r.o. (evid. číslo: 1) a provozovnu K K Solar Energy s.r.o. (evid. číslo: 2), obě s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 20. dubna 2011, a provozovnu s názvem Provozovna 3/2012 (evid. číslo: 3) s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 3. září 2012. Vztahuje se tak na něj povinnost podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu především to, že po navýšení počtu instalovaných panelů a s tím spojené navýšení instalovaného elektrického výkonu jako držitel licence neprodleně neoznámil tuto změnu, nepředložil Úřadu vypracovanou novou zprávu o výchozí revizi energetického zařízení, která by deklarovala, že toto energetické zařízení je nebo není při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu, a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, čímž postupoval v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, dle kterého je držitel licence povinen mimo jiné neprodleně oznámit Úřadu všechny změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán prokázal, že ke dni 18. září 2012 měl účastník řízení na střeše zemědělské stavby parc. č. st. 469 v obci Kout na Šumavě celkem 126 kusů fotovoltaických panelů typu YL220Wp o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,027720 MW, přičemž tato skutečnost neodpovídá hodnotě uvedené ve zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 29. března 2010, ani udělené licenci, kdy tato byla udělena na celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 0,027 MW.

Na základě výše uvedeného správní orgán uzavírá, že u účastníka řízení došlo ke změnám, které předvídá ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, tedy změnám takových údajů, u nichž má držitel licence povinnost je neprodleně oznámit Úřadu jako změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, a zároveň o nich Úřadu předložit doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Úřad dále konstatuje, že není schopen přesně určit okamžik, kdy došlo ze strany účastníka řízení k instalaci dalších tří kusů fotovoltaických panelů. Úřad je však schopen prokazatelně určit, že ke spáchání správního deliktu došlo nejdříve dne 29. dubna 2010, kdy byl mezi účastníkem řízení a společností Pathermo, s.r.o., IČ: 27963829, se sídlem Starý Klíčov 143, 345 01 Mrákov, uzavřen dodatek ke smlouvám o dílo ze dne 5. února 2010,

na základě kterého se uvedená společnost jakožto zhotovitel zavázala dodat 3 kusy fotovoltaických panelů Yingli Solar nad rámec původně sjednaných 123 kusů fotovoltaických panelů na střechu budovy na pozemku parc. č. st. 469 v obci Kout na Šumavě. Úřad je schopen dále určit, že ke spáchání správního deliktu došlo nejpozději dne 18. září 2012, neboť k tomuto datu bylo provedeno místní šetření, při kterém bylo zjištěno navýšení instalovaného výkonu provozovny oproti hodnotě uvedené na licenci.

Úřad zastává názor, že vzhledem k zákonem stanovené povinnosti oznámit změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, a zároveň o nich Úřadu předložit doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, se zejména slovo neprodleně váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen.

Výkladem pojmu „neprodleně“ se zabýval Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 22. října 2008 čj. 9 Ca 144/2007 - 27: „Pojem „neprodleně“ je nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat na dny, maximálně týdny.“

Správní orgán zjistil, že účastník řízení provedl změny v provozovně evidenční číslo 1 v přesně nezjištěné době ode dne 29. dubna 2010 do dne 18. září 2012. Účastník řízení přitom Úřadu oznámil změny týkající se provozovny s evid. číslem 1 až zasláním nové revizní zprávy dne 31. ledna 2013. Účastník řízení navíc nechal vypracovat novou revizní zprávu až po provedení kontroly ze strany Úřadu a předložil ji tak Úřadu až jako reakci na proběhlou kontrolu.

Pokud zákon stanoví, že má být nějaký úkon proveden neprodleně, lze ze strany správního orgánu akceptovat časovou prodlevu při provedení tohoto úkonu v řádu několika dnů, případně týdnů. V daném případě došlo k oznámení změny minimálně po 4 měsících ode dne provedení této změny, přičemž o změnu rozhodnutí o udělení licence nepožádal účastník řízení dodnes. Správní je tak toho názoru, že takové ohlášení změny podmínku neprodlenosti nespĺňuje, protože pokud zákon stanoví, že je držitel licence povinen oznámit neprodleně, musí být tedy žádost podána bezodkladně, bez zbytečného prodlení a bezprostředně poté, kdy rozhodná skutečnost nastala a ne poté, kdy nesplnění zákonem stanovené podmínky bylo zjištěno věcně příslušným kontrolním orgánem.

Správnímu orgánu zároveň účastník řízení neprodleně nepředložil ani znalecký posudek osvědčující bezpečnost energetického zařízení, který je způsobilý plně nahradit doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení ve smyslu ust. § 9 odst. 2 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů.

Povinnost vyplývající jak z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, předložit Úřadu doklad prokazující změnu podmínek pro udělení licence tak účastník řízení splnil až dne

31. ledna 2013 zasláním revizní zprávy elektrického zařízení č. [REDAKCE], aniž by kdy předtím Úřadu předložil jiný dokument prokazující technické předpoklady osvědčující bezpečnost energetického zařízení v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací.

Úřad je toho názoru, že účastník řízení jako držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení se od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence č. 111013343 stal držitelem platné licence pro předmět podnikání výroba elektřiny, a tím byl oprávněn k zahájení licencované činnosti. Od tohoto okamžiku je tedy vázán dodržováním příslušných právních předpisů, zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona naplňuje formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) téhož zákona.

B. správní delikt spočívající v porušení ust. § 9 odst. 5 energetického zákona

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že zahájí výkon licencované činnosti v rozporu s ust. § 9 odst. 5 téhož zákona.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán dále zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 5 téhož zákona.

Z daného ustanovení vyplývá, že držitel licence v případě rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného území je oprávněn zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách nebo na vymezeném území až dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán se tak nejprve zabýval tím, zda došlo k rozšíření počtu provozoven, ke změně technických parametrů stávajících provozoven nebo změně rozsahu vymezeného území.

Pod pojmem technické parametry je z pohledu licence potřeba chápat právě informaci o celkovém instalovaném výkonu, resp. i informaci o technologickém složení celé výroby. Pokud dojde k jeho změně či ke změně technologického složení výroby (např. přidáním nebo ubráním dalších fotovoltaických panelů), jedná se o změnu technických parametrů, která a priori implikuje postup pod ust. § 9 odst. 5 energetického zákona, tedy že držitel licence

nesmí na zařízení, které bylo nově nainstalováno, zahájit výkon licencované činnosti, a to až do právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán prokázal, že v přesně nezjištěné době ode dne 29. dubna 2010 do dne 18. září 2012 došlo ze strany účastníka řízení k doinstalování tří kusů fotovoltaických panelů se jmenovitým výkonem 220 Wp na jeden panel, v důsledku čehož byla navýšena hodnota celkového instalovaného výkonu provozovny z instalovaného elektrického výkonu 27,06 kWp na celkový instalovaný elektrický výkon 27,72 kWp.

Správní orgán tak prokázal, že výše uvedeným jednáním účastníka řízení došlo ke změně technických parametrů provozovny specifikovaných v dokladech, které jsou stanoveny jako přílohy žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona.

Správní orgán se tak zabýval tím, zda účastník řízení zahájil výkon licencované činnosti ve své provozovně až dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán konstatuje, že mu není známo, že by účastník řízení požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Vzhledem k tomu tak správní orgán usuzuje, že účastník řízení provozoval od okamžiku navýšení hodnoty instalovaného elektrického výkonu, a sice nejpozději dne 18. září 2012, licencovanou činnost aniž by požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tímto tak nesplnil svou povinnost zakotvenou v ust. § 9 odst. 5 energetického zákona. Na základě výše uvedeného je tak prokazatelné, že po navýšení počtu fotovoltaických panelů a s tím spojené i navýšení hodnoty instalovaného elektrického výkonu energetického zařízení podnikal účastník řízení nejpozději ode dne 18. září 2012 v rozporu s pravomocným rozhodnutím o udělení licence vydaným Úřadem.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednání účastníka řízení naplňuje formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona.

Při posuzování výše uvedených skutečností se správní orgán nadto může také důvodně domnívat, že po dobu provozování licencované činnosti bez platné revizní zprávy může ze strany účastníka řízení docházet k porušení ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona, ve kterém je stanoveno, že držitel licence je povinen zajistit, aby k výkonu licencované činnosti byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami. Toto porušení však nebylo účastníku řízení prokázáno, neboť dne 31. ledna 2103 byla Úřadu doručena nová zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení, která potvrzuje, že je energetické zařízení z hlediska bezpečnosti a vlivu na distribuční soustavu schopno provozu.

Nad rámec výše uvedeného považuje správní orgán za nezbytné vypořádat se také s námitkami účastníka řízení, které uplatnil proti Protokolu č. K023912 ze dne 7. ledna 2013. K námitce účastníka řízení, že podle doložené revizní zprávy č. [REDAKCE] je maximální výkon

výrobní elektřiny dodávaný do distribuční soustavy 26,7 kW, správní orgán uvádí, že účastník řízení nejspíše vycházel z revizní zprávy č. [REDAKCE], ve které je však uveden maximální výkon soustavy fotovoltaických panelů při okolním oslunění ve výši 27,72 kW, což po matematickém zaokrouhlení neodpovídá hodnotě celkového instalovaného výkonu provozovny s evid. číslem 1 uvedené v rozhodnutí o udělení licence.

K námitkám účastníka řízení, že původní počet 123 kusů fotovoltaických panelů byl určen zaměstnanci dodavatele, kteří nemají potřebnou kvalifikaci a zkušenosti s problematikou zapojování technologie výrobní elektřiny, a že již při prvním spuštění výrobní v roce 2010 došlo k nerovnoměrnému rozložení výkonu do fází, v důsledku čehož byly jako řešení vzniklé situace doinstalovány další tři fotovoltaické panely, správní orgán poukazuje na skutečnost, že bez ohledu na kvalifikaci zaměstnanců dodavatele je účastník řízení povinen jakožto držitel licence znát příslušnou legislativu a postupovat s ní v souladu, a tudíž pokud v důsledku určitého nedostatku technického stavu provozovny muselo být zasahováno do původní instalace, postupovat v souladu s ust. § 9 energetického zákona.

C. materiální znak výše uvedených správních deliktů

Správní orgán výše konstatoval, že jednání ze strany účastníka řízení naplnilo formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) a podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže nic změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty *stricto sensu* materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. ust. § 3 odst. 1 trestního zákona a ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V případě, kdy účastník řízení doinstaloval do provozovny s evid. číslem 1 další 3 kusy fotovoltaických panelů o jmenovitém výkonu 220 Wp na jeden panel, v důsledku čehož došlo nejen k navýšení počtu fotovoltaických panelů ze 123 kusů na 126 kusů, ale také k navýšení celkového instalovaného výkonu z hodnoty 27,060 kWp na hodnotu 27,720 kWp, což neodpovídalo stavu uvedenému na licenci a tuto změnu Úřadu neoznámil a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, narušil účastník řízení výkon regulace energetických odvětví vykonávanou Úřadem. Pokud by došlo na energetickém trhu k situaci, že by si každý držitel licence libovolně měnil instalovaný výkon bez ohledu na skutečnost, pro jaký instalovaný výkon mu byla licence udělena, a nerespektoval by tak roli Úřadu jako regulátora energetického trhu, docházelo by na trhu s energiemi k absolutně neudržitelné situaci. V případě, že účastník řízení takto navýšil instalovaný výkon předmětné provozovny a podnikal v rozporu s licenci, aniž by o tom Úřad jakkoliv uvědomil, byla nepochybně materiální stránka trestnosti správního deliktu uvedeného v ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona naplněna.

Správní orgán má rovněž za to, že i tím, že účastník řízení zahájil výkon licencované činnosti v provozovně s evid. číslem 1 poté, co došlo ke změně jejich technických parametrů, přede dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, navíc aniž by o změnu rozhodnutí o udělení licence Úřad požádal, účastník řízení uvedeným jednáním ohrozil spolehlivost a bezpečný chod daného zařízení a potenciálně také ohrozil bezpečný provoz konkrétní regionální distribuční soustavy. Úřad má tak za prokázané, že došlo též k naplnění materiální stránky správního deliktu uvedeného v ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

Úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a zároveň za spáchaný delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona.

V neposlední řadě Úřad také ve vztahu k vyjádření účastníka řízení upozorňuje na obecnou právní zásadu „*Ignorantia iuris non excusat*“, tedy že „*neznalost zákona neomlouvá*“, která se vztahuje ke skutečnosti, že neznalost nebo případná nevědomost o protiprávním jednání a následcích tohoto jednání nemůže být liberačním důvodem, zbavujícím odpovědnosti za spáchání správního deliktu či okolností svědčící o nevině pachatele.

Správní orgán tak na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení jednal v rozporu s ust. § 9 odst. 1 a v rozporu s ust. § 9 odst. 5 energetického zákona, a tímto svým jednáním se tak dopustil spáchání správního deliktu ve smyslu § 91 odst. 1 písm. b)

energetického zákona a správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona. Z tohoto důvodu přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

VII. Uložení pokuty

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitele licence je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí držitele licence, aby si při výkonu licencované činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a bezpodmínečně plnil zákonem stanovené povinnosti.

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. h), lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Ve správním řízení bylo prokázáno, že se pachatel dopustil dvou správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o jednočinný souběh různorodý, kdy se pachatel jedním skutkem dopustil naplnění dvou skutkových podstat podle dvou různých ustanovení.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční.

Lze lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona.

Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (per analogiam legis) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup per analogiam iuris). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé,

že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční.

Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů, a to správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona. Jako závažnější přitom správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení, kdy přesto, že došlo ke změně technických parametrů, zahájil účastník řízení výkon licencované činnosti, aniž by požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, čímž ohrozil spolehlivost a bezpečný chod daného zařízení a potenciálně také bezpečný provoz konkrétní regionální distribuční soustavy. Úřad hodnotí toto jednání jako závažnější zejména z toho důvodu, že účastník řízení doinstaloval do provozovny pouze 3 panely o výkonu 660 Wp, čímž došlo k minimálnímu narušení regulace na energetickém trhu. Jako mnohem závažnější tak Úřad vyhodnotil samotné ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti chodu daného zařízení a potenciálně také ohrožení bezpečného provozu konkrétní regionální distribuční soustavy.

Při stanovení výše pokuty přihlížel Úřad ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným ve správním řízení zahájeném dne 25. března 2013 v předmětné věci. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení nainstaloval do stávající provozovny další 3 kusy fotovoltaických panelů, čímž došlo ke změně technických parametrů uvedené provozovny v rozporu s licencí, spočívá závažnost jeho činu především v tom, že zahájil výkon licencované činnosti přede dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, ba dokonce aniž by vůbec požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Správní orgán však při posouzení výše pokuty přihlédl zejména k rozsahu provedené změny. Účastníkovi řízení je vytýkáno, že doinstaloval do provozovny 3 kusy fotovoltaických panelů

o celkovém výkonu 660 Wp, což bylo zohledněno při určení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán posuzoval také otázku způsobu spáchání správního deliktu. Správní orgán vycházel při jeho hodnocení z předpokladu, že ke spáchání správního deliktu nedošlo úmyslně, tedy že nebylo úmyslem účastníka řízení porušit povinnosti stanovené energetickým zákonem. Byť však nebylo jednání způsobeno úmyslně, ke spáchání deliktu došlo aktivním jednáním účastníka řízení. Správní orgán nadto poznamenává, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu licencovaných činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na předkládání objektivních podkladů pro regulační činnost Úřadu. Ačkoliv není správní orgán povinen zabývat se a posuzovat subjektivní stránku věci, je nutno přihlídnout ke skutečnosti, že úmyslem účastníka řízení nejspíše nebylo porušit zákon, k čemuž však v konečném důsledku přesto došlo. Tuto skutečnost považuje správní orgán za polehčující okolnost, kterou zohlednil při stanovení výše pokuty.

Úřad se dále zabýval otázkou následků spáchání správních deliktů. Jak uvedl správní orgán již výše, po dobu provozování licencované činnosti bez platné revizní zprávy mohlo ze strany účastníka řízení dojít k porušení ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona, ve kterém je stanoveno, že držitel licence je povinen zajistit, aby k výkonu licencované činnosti byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami. Vzhledem ke skutečnosti, že nová zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení, která by potvrdovala, že je energetické zařízení při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu, byla Úřadu doručena dne 31. ledna 2013, byla tato skutečnost zohledněna při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k dalším následkům správního deliktu, přičemž v tomto ohledu hodnotil jako polehčující okolnost, že došlo pouze k ohrožení právem chráněného zájmu na bezpečném provozu energetického zařízení, a nikoliv k porušení tohoto zájmu. Jako výrazně polehčující okolnost pak správní orgán hodnotí, že počínáním účastníka řízení nebyla způsobena žádná škoda.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Správní orgán není schopen přesně určit okamžik, kdy došlo ze strany účastníka řízení k doinstalování třech fotovoltaických panelů, vycházel tak ze skutečnosti, že dne 29. dubna 2010, byl mezi účastníkem řízení a společností Patherno, s.r.o., IČ: 27963829, se sídlem Starý Klíčov 143, 345 01 Mrákov, uzavřen dodatek ke smlouvám o dílo ze dne 5. února 2010, na základě kterého se uvedená společnost zavázala dodat účastníkovi řízení tři kusy panelů nad rámec původně sjednaných 123 kusů, a to do dne 10. června 2010. Dne 18. září 2012 při místním šetření kontrolního orgánu však již

provozovna s evid. číslem 1 obsahovala celkem 126 kusů panelů. Správní orgán má tak za prokázané, že protiprávní stav trval nejpozději ode dne 18. září 2012. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení doposud nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, trvá protiprávní stav do tohoto dne. Vzhledem k výše uvedenému pak bylo při stanovení výše pokuty přihlédnuto k délce trvání protiprávního stavu (přes 7 měsíců) jako k přitěžující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoli povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

V neposlední řadě tak správní orgán přihlédl právě k osobě účastníka řízení a jeho majetkovým poměrům. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku, vycházel Úřad při stanovení výše pokuty z výkazu zisků a ztrát ke dni 31. prosince 2011, který je účetní jednotka povinna vyhotovovat v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Z uvedeného dokumentu vyplývá, že v účetním období roku 2010 vykázal účastník řízení výsledek hospodaření ve výši 157 000 Kč. V účetním období roku 2011 pak účastník řízení vykázal hospodářský výsledek ve výši 294 000 Kč. S ohledem na uvedený zisk tak správní orgán konstatuje, že uložená pokuta nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení a nemá tedy likvidační charakter.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 5 000 Kč, a to za správní delikty podle energetického zákona. Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne

následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Jan Vašek, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

