

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09071/2017-ERU

V Ostravě dne 28. února 2018

Č. j. 09071-6/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09071/2017-ERU s obviněnými z přestupku, kterými jsou a) společnost **GEOSAN GROUP a.s.**, se sídlem U Nemocnice 430, Kolín III, 280 02 Kolín, IČO: 281 69 522, b) společnost **PB SCOM s.r.o.**, se sídlem Radniční 28, Hranice I - Město, 753 01 Hranice, IČO: 253 97 087, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. obviněný z přestupku společnost GEOSAN GROUP a.s., se sídlem U Nemocnice 430, Kolín III, 280 02 Kolín, IČO: 281 69 522 [dále též „účastník řízení a)“], se **uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v obci Pohled u silnice I/19 na staveništi stavby přivaděče k silničnímu obchvatu obce Roušřany v postavení objednatele zemních prací řídil zemní práce, přičemž opomněl před zahájením zemních prací v části stavby na přivaděči od obce Pohled spočívajících v nakládce a odvozu skryté zeminy informovat zhotovitele těchto prací, kterým byla společnost PB SCOM s.r.o., se sídlem Radniční 28, Hranice I - Město, 753 01 Hranice, o existenci plynárenského zařízení v místě provádění zemních prací, v důsledku čehož došlo dne 28. června 2017 k poškození středotlakého plynovodu PE DN 90 strojním mechanismem (kolový bagr značky New Holand) a následnému přerušení provozu části distribuční soustavy zajišťující distribuci zemního plynu pro obce Ždírec, Kyjov, Břevnice, Roušřany a Dvorce, a tím k porušení zákazu zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým může být ohrožen bezpečný a spolehlivý provoz plynárenské soustavy.

II. obviněný z přestupku společnost PB SCOM s.r.o., se sídlem Radniční 28, Hranice I - Město, 753 01 Hranice, IČO: 253 97 087 [dále též „účastník řízení b)“], se **uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Pohled u silnice I/9 na staveništi přivaděče k silničnímu obchvatu obce Roušřany v postavení zhotovitele zemních prací, bez toho, že by znal přesné uložení tohoto

zařízení, prováděl zemní práce, při kterých došlo dne 28. června 2017 k poškození středotlakého plynovodu PE DN 90 strojním mechanismem (kolový bagr značky New Holland), a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

III. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **účastníkovi řízení a) pokuta ve výši 141 000 Kč** (slovy: sto čtyřicet jedna tisíc korun českých, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03618.

IV. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **účastníkovi řízení b) pokuta ve výši 141 000 Kč** (slovy: sto čtyřicet jedna tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 37617.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 21. srpna 2017 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona postoupeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, územního odboru a obvodního oddělení Havlíčkův Brod, (dále jen „Policie ČR“) sp. zn. [REDAKCE] k projednání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se měli dopustit [REDAKCE], bytem [REDAKCE], a [REDAKCE], bytem [REDAKCE], poškozením středotlakého plynovodu PE DN 90 (dále také „středotlaký plynovod“ či „plynárenské zařízení“).

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku ani proti [REDAKCE], ani proti [REDAKCE], neboť tito za přestupek neodpovídají. Z uvedeného materiálu však vyplývá, že za přestupek odpovídají účastníci řízení a), b) podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Ze spisového materiálu Policie ČR není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustili účastníci řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Z výpovědi [REDAKCE] správní orgán zjistil, že pracuje u účastníka řízení b) jako řidič – strojník. Dne 28. června 2017 prováděl nakládání ornice bagrem z hromady na nákladní auta. Pokračoval v práci, kterou předchozí den prováděl pan [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] mu o možném plynárenském zařízení žádné informace nepředal, toto nebylo vyznačeno v terénu. Jak auta najížděla pod bagr k naložení, tak v povrchu staveniště začaly být od nich vyjeté koleje. [REDAKCE] chtěl koleje zarovnat s okolním terénem a při této činnosti přetrhl plynárenské zařízení. Ozvalo se silné syčení od unikajícího plynu a zápach. Řidič pan [REDAKCE] odjel informovat o události vedení stavby a sjednat nápravu. Plynárenské zařízení bylo hned pod povrchem, pouhých 20 cm.

Z průkazu strojníka obsluhy správní orgán zjistil, že pan [REDAKCE] je držitelem tohoto průkazu od 15. února 2005. Poslední školení a přezkoušení absolvoval dne 6. ledna 2016.

Z výpovědi [REDAKCE] správní orgán zjistil, že pracuje jako stavbyvedoucí u účastníka a). Nyní pracuje na stavbě silničního obchvatu obce Roušťany. Na stavbě bylo před započítím prací provedeno vytyčení plynu. V části stavby na přivaděči od obce Pohled byla provedena skrývka ve dnech 22. až 23. června 2017. Byly zde provedeny ručně kopané sondy, které prokázaly přítomnost plynárenského zařízení v hloubce 100 – 120 cm pod terénem. Poté co byla provedena skrývka, která byla navržena na hromady, byl prováděn její odvoz na jinou skládku. Vzhledem k provedeným sondám pan [REDAKCE] nepředpokládal, že zde hrozí nějaké nebezpečí porušení jakéhokoliv vedení uloženého pod terénem, když probíhala pouze nakládka a odvoz zeminy. Z toho důvodu nebyl pan [REDAKCE] seznámen s vedením plynárenského zařízení pod staveništěm.

Z výpovědi [REDAKCE] správní orgán zjistil, že poškozením plynárenského zařízení došlo k úplnému přerušení distribuce zemního plynu pro obce Ždírec, Kyjov, Břevnice, Roušťany a Dvorce.

Zemní práce na díle „[REDAKCE]“ (dále jen „dílo“) prováděl účastník řízení b) v postavení zhotovitele díla na základě Smlouvy o dílo uzavřené dne 31. května 2017 s účastníkem a), který byl v postavení objednatele díla. Součástí smlouvy byly rovněž Všeobecné smluvní podmínky dodávek prací a služeb společnosti GEOSAN GROUP a.s. platné od 21. března 2017. Z článku [REDAKCE] vyplývá, že zhotovitel je povinen na vlastní náklady a vlastní nebezpečí zajistit vytyčení veškerých inženýrských sítí na staveništi pokud se strany písemně nedohodnou jinak. Zhotovitel se též zavázal, že bude při provádění díla dodržovat veškeré podmínky stanovené vlastníky nebo správci inženýrských sítí v souvislosti s prováděním díla a že vynaloží maximální možné úsilí na jejich ochranu před poškozením, a to bez nároku na navýšení ceny díla. V případě, že zhotovitel svojí činností zpříčiní poškození či zničení inženýrských sítí, je povinen neprodleně o tom písemně informovat objednatele a zajistit na vlastní náklady a ve spolupráci s příslušným správcem sítě okamžitou nápravu.

Dne 22. prosince 2016 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě na žádost objednatele stanovisko zn. [REDAKCE] společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů, v němž bylo uvedeno, že v zájmovém prostoru stavby dojde k dotyku se středotlakým plynovodem PE DN 90. Z bodu 1 stanoviska vyplývá, že za stavební činnosti

se pro účely tohoto stanoviska považují všechny činnosti prováděné v ochranném pásmu plynárenského zařízení a plynovodních přípojek (tzn. i bezvýkopové technologie a terénní úpravy) a činnosti mimo ochranné pásmo, pokud by takové činnosti mohly ohrozit bezpečnost a spolehlivost plynárenského zařízení a plynovodních přípojek. Z bodu 5 stanoviska vyplývá, že pracovníci provádějící stavební činnosti musí být prokazatelně seznámeni s polohou plynárenského zařízení a plynovodních přípojek, rozsahem ochranného pásma a podmínkami, které správce plynárenského zařízení stanovil pro provádění stavebních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Z bodu 6 stanoviska vyplývá, že při provádění stavební činnosti je stavebník povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jejich bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.

Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno na žádost objednatele dne 13. února 2017 s platností 2 měsíce.

Dne 28. června 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Pohled u silnice I/19 na staveništi přivaděče k silničnímu obchvatu obce Roušňany při provádění zemních prací účastníkem řízení b) v souvislosti s dílem k poškození plynárenského zařízení.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 14 421 m³ plynu za dobu 42 minut a k přerušení dodávky plynu 76 konečným zákazníkům (z toho 67 domácností, 9 maloobdobatelů) po dobu 9 hodin 15 minut, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] ze dne 28. června 2017 a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 7. července 2017.

Z dokumentu nazvaného „Poškození plynárenského zařízení třetí stranou - Žádost o uvedení PZ do původního stavu“ ze dne 28. června 2017 správní orgán zjistil, že poškozené plynárenské zařízení sloužilo jako distribuční plynovod (přivaděč) zajišťující distribuci zemního plynu pro obce Roušňany, Dvorce, Kyjov, Ždírec a Břevnice.

Ze sdělení společnosti GasNet, s.r.o. ze dne 24. listopadu 2017 správní orgán zjistil, že škoda vzniklá poškozením plynárenského zařízení byla zcela uhrazena dne 15. srpna 2017.

III. Právní hodnocení

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

Dle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je v ochranném pásmu i mimo ně každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Dle ust. § 2 odst. 3 bod 7 energetického zákona se plynárenskou soustavou rozumí vzájemně propojený soubor zařízení pro výrobu, přepravu, distribuci a uskladnění plynu, včetně systému řídicí a zabezpečovací techniky a zařízení k převodu informací pro činnosti výpočetní techniky a informačních systémů, které slouží k provozování těchto zařízení.

Dle ust. § 2 odst. 3 bod 1 téhož zákona se distribuční soustavou rozumí vzájemně propojený soubor vysokotlakých, středotlakých a nízkotlakých plynovodů, plynovodních přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy a souvisejících technologických objektů, včetně systému řídicí a zabezpečovací techniky a zařízení k převodu informací pro činnosti výpočetní techniky a informačních systémů, který není přímo propojen s kompresními stanicemi a na kterém zajišťuje distribuci plynu držitel licence na distribuci plynu.

Z těchto zákonných ustanovení vyplývá, že součástí plynárenské soustavy je i distribuční soustava.

V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval jednak porušením povinnosti zdržet se v ochranném pásmu plynárenského zařízení i mimo ně jednání, kterým by mohla být ohrožena spolehlivost a bezpečnost provozu distribuční soustavy (ohrožujícím deliktem) a též porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně (poruchovým deliktem), podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je v případě odpovědnosti účastníka řízení a) za přestupek naplněna skutková podstata ohrožujícího deliktu, neboť účastník řízení a), v postavení objednatele zemních prací, který zároveň zemní práce řídil, nezajistil, aby terénní úpravy byly prováděny tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti distribuční soustavy. Účastník řízení a) tedy při své činnosti nedodržel bod 1 a bod 5 stanoviska správce plynárenského zařízení, když nezajistil, aby před zahájením nakládky a odvozu zeminy poté, co byla v části stavby na přívaděči od obce Pohled provedena ve dnech 22. až 23. června 2017 skrývka zeminy, aby byl zaměstnanec účastníka řízení b), který obsluhoval strojní mechanismus (kolový bagr značky New Holand), jímž byla prováděna nakládka skryté zeminy, seznámen s vedením plynárenského zařízení pod stavenišťem, přičemž toto plynárenské zařízení při své činnosti poškodil. Tato skutková podstata je naplněna zejména s ohledem na závažné následky poškození energetického zařízení, spočívající v přerušení provozu části distribuční soustavy zajišťující distribuci zemního plynu pro obce Ždírec, Kyjov, Břevnice, Roušňany a Dvorce a na nichž se podílel svým liknavým přístupem při výkonu své činnosti bezesporu též účastník řízení a). Neočekávané přerušení provozu části distribuční soustavy zajišťující dodávku plynu zákazníkům v několika obcích je dle názoru správního orgánu tak závažná událost, která je schopna vyvolat ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu distribuční soustavy, o čemž svědčí i skutečnost, že k obnovení dodávky plynu konečným zákazníkům došlo po více jak devíti hodinách od oznámení události správci plynárenského zařízení.

Pokud se týká odpovědnosti účastníka řízení b) za přestupek pak to byl on, kdo přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení b), kdo na základě smlouvy o dílo prováděl prostřednictvím svého zaměstnance zemní práce na díle. Zaměstnanec účastníka řízení prováděl práce pro svého zaměstnavatele. Jeho jednání je tedy přičitatelné účastníkovi řízení. Mezi prováděním činnosti účastníka řízení a následkem – poškozením plynárenského

zařízení je příčinná souvislost, neboť prováděním prací účastníkem řízení byl škodlivý následek vyvolán.

Zaměstnanec účastníka řízení b) sice nevěděl, že zemní práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když po odstranění skrývky nebylo již znatelné vytyčení plynárenského zařízení. Zaměstnanec účastníka řízení b) však měl činit aktivní kroky ke zjištění, zda v místě provádění prací se nacházejí či nenacházejí energetická zařízení, jinak za účastníka řízení b) jakožto osobu provádějící tyto práce přijal riziko z případného porušení energetického zařízení. Tato povinnost vyplývá pro každého, kdo provádí činnost v ochranném pásmu energetických zařízení z povahy ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a navíc byla ještě smluvně dohodnutá v článku 31 části V. Všeobecných smluvních podmínek dodávek prací a služeb účastníka a), které byly součástí smlouvy o dílo. Zaměstnanec účastníka řízení b) je držitelem platného průkazu strojníka obsluhy, absolvuje pravidelná školení a přezkoušení, z čehož vyplývá, že jistě ví, jaké jsou jeho povinnosti před zahájením prací strojním způsobem. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení b) nepostupoval s maximální opatrností a neučinil při své činnosti všechna opatření k tomu, aby k poškození energetického zařízení nedošlo.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí obou účastníků řízení, aby si při výkonu své činnosti počínali tak, aby neporušili povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání obou účastníků řízení, aby neporušili povinnosti stanovené energetickým zákonem. V rámci odpovědnosti účastníka řízení b) za přestupek nelze zohlednit skutečnost, že plynárenské zařízení bylo uloženo 20 cm pod povrchem, neboť v té době již byla provedena skrývka zeminy, přičemž nebylo prokázáno, v jakém rozsahu od povrchu byla tato skrývka provedena.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že oba účastníci řízení svým jednáním porušili ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání obou účastníků řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť jak v nedbalém přístupu účastníka řízení a) k plnění jeho povinností, tak v aktivním jednání účastníka řízení b) lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, když došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníky řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona a dospěl k závěru, že ani jeden z účastníků řízení s ohledem na výše uvedené nevyložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

Lze tak uzavřít, že oba účastníci řízení jsou odpovědní za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

IV. Uložení správního trestu

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu, až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Účastníkem řízení a) byl ohrožen provoz distribuční soustavy zajišťující dodávku plynu celkem pěti obcím a účastníkem řízení b) byl poškozen středotlaký plynovod, tedy energeticky významné zařízení, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost.

Žádný z účastníků řízení, si před započítím zemních prací nezajistil aktuální vytyčení plynárenského zařízení v místě kde prováděli svoji činnost. Tuto skutečnost správní orgán hodnotí rovněž jako přitěžující okolnost.

Správní orgán jako přitěžující okolnost u účastníka b) hodnotil skutečnost, že prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení nakládku zeminy kolovým bagrem.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k masivnímu úniku plynu do ovzduší a k odpojení 76 konečných zákazníků po dobu 9 hodin 15 minut, kdy tito po uvedenou dobu nemohli využívat sjednaných služeb, což správní orgán hodnotí jako značně přitěžující okolnosti.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán u účastníka b) jako polehčující okolnost bezprostřední snahu tohoto účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a u účastníka a) brzkou úhradu vzniklé škody.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán jako výrazně polehčující okolnost vyhodnotil u obou účastníků, že v posledním roce nejsou evidováni v rámci žádného jiného řízení o přestupku za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosinci 2016, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení a) založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení a) k výše uvedenému dni dosáhl výsledku hospodaření ve výši ██████████ Kč.

Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosinci 2016 a rozvahy, které jsou součástí účetní závěrky účastníka řízení b) založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení k výše uvedenému dni dosáhl výsledku hospodaření ve výši [REDACTED] Kč. Podle rozvahy má účastník řízení nerozdělený zisk z minulých let ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2015 činil tento nerozdělený zisk [REDACTED] Kč.

Stanovená výše pokuty je u obou účastníků řízení zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla u každého z účastníků zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobila vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníkům řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovené pokuty považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že oběma účastníkům řízení byla uložena pokuta mírně nad spodní hranicí zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokut mohla mít na účastníky řízení likvidační dopad. Tento závěr správní orgán činí i s ohledem na kladný výsledek hospodaření u obou účastníků řízení za rok 2016. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava