

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01168/2015-ERU
Č. j. 01168-7/2015-ERU

V Ostravě dne 17. března 2015

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-01168/2015-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“) dne 11. února 2015 z moci úřední podle ustanovení § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, právnickou osobou **MaPeTruck, s.r.o.**, se sídlem Zbýšov, čtvrť Sička 424, PSČ 664 11, IČ: 29289165, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-01168/2015-ERU zahájené dne 11. února 2015 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s právnickou osobou MaPeTruck, s.r.o., se sídlem Zbýšov, čtvrť Sička 424, PSČ 664 11, IČ: 29289165 (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že prováděl dne 10. července 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Jinošov u domu č. p. 64 zemní práce v souvislosti se stavbou „Jinošov kanalizace a ČOV“, při kterých došlo při realizaci výkopových prací prostřednictvím zemního stroje k sesuvu kamenité zeminy a k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“),

s e z a s t a v u j e .

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 11. února 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, MaPeTruck, s.r.o., se sídlem Zbýšov, čtvrť Sička 424, PSČ 664 11, IČ: 29289165 (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68

odst. 3 energetického zákona prováděl dne 10. července 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Jinošov u domu č. p. 64 zemní práce v souvislosti se stavbou „Jinošov kanalizace a ČOV“, při kterých došlo při realizaci výkopových prací prostřednictvím zemního stroje k sesuvu kamenité zeminy a k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“).

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly, zahájené dne 20. srpna 2014 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).

II. Kontrolní zjištění

V rámci kontroly bylo zjištěno, že objednatelem stavby „Jinošov kanalizace a ČOV“ byla společnost PROFISTAV Litomyšl, a.s., IČ: 27742741, zhotovitelem části stavby byla společnost ATRA-stavby, s.r.o., IČ: 03094898, která si na tuto činnost objednala účastníka řízení. Vzájemné vztahy mezi objednatelem a zhotovitelem části stavby byly před započítáním zemních prací upraveny smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 18. června 2014. Účastník řízení pak prováděl zemní práce na základě objednávky ze dne 30. června 2014. Účastník řízení převzal předmětnou stavbu dne 1. července 2014, o čemž svědčí Zápis o předání a převzetí staveniště z téhož dne.

Dne 9. ledna 2009 vydal správce plynárenského zařízení na žádost pana Ing. [REDAKCE] (dodavatele projektové dokumentace stavby) k předmětné stavbě stanovisko spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 2. června 2014 na žádost společnosti ATRA-stavby, s.r.o., IČ: 03094898.

Dne 10. července 2014 došlo v katastrálním území Jinošov u domu č. p. 64 při realizaci zemních prací k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 5. září 2014 uvedl, jakým způsobem došlo k poškození plynárenského zařízení, a dále sdělil, že před samotným zahájením zemních prací nebyl ze strany společnosti ATRA-stavby, s.r.o., IČ: 03094898, seznámen s projektovou dokumentací a vytyčení plynárenského zařízení provedené dne 2. června 2014 již nebylo v místě viditelné. V Záznamu z jednání ze dne 5. září 2014 je dále uvedeno: „Při realizaci výkopových prací (bagrování) pak došlo k sesuvu kamenité zeminy, která poškodila plynárenské zařízení“. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny společností PROFISTAV Litomyšl, a.s., což bylo doloženo výpisem z účtu.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 10. července 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 16. července 2014 únik 43 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení přitom došlo k přerušení dodávky 1 konečnému zákazníkovi.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

III. Průběh správního řízení

Správní orgán převzal do správního spisu dne 5. února 2015 kontrolní spis sp. zn. 07706/2014-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu, č. j. 01168-2/2015-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplňoval. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a proto vydal dne 10. února 2015 příkaz, č. j. 01168-3/2015-ERU, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 15 000 Kč společně s povinností uhradit náklady řízení, a to za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Uvedený příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 11. února 2015.

Dne 19. února 2015 byl Úřadu doručen ze strany účastníka řízení přípis, který byl v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 věty druhé správního řádu posouzen dle svého skutečného obsahu jako odpor proti příkazu. Podáním odporu byl příkaz v souladu s ustanovením § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo. Účastník řízení v podaném odporu správnímu orgánu sdělil, že k poškození plynárenského zařízení došlo v důsledku pádu zeminy na toto zařízení, nikoli prostřednictvím zemního stroje. Účastník řízení současně uvedl, že vytyčení všech sítí zajišťovala společnost ATRA-stavby, s.r.o., která současně měla zajistit pažení a zabezpečení výkopu.

Dne 24. února 2015 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění č. j. 01168-5/2014-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech. Účastník řízení dne 11. března 2015 Úřadu zaslal Výkaz zisku a ztráty za rok 2013.

IV. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ustanovení § 46 odst. 8 až 10 nebo ustanovení § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ustanovení § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ustanovení § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze

pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo něj) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.

Z ustanovení § 68 odst. 2 energetického zákona pak vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu. Tato skutečnost musí být známa každé osobě, když znalost právních předpisů se obecně předpokládá.

V souladu se zásadou materiální pravdy, jež je deklarována v ust. § 3 správního řádu, postupuje správní orgán, nevyplývá-li ze zákona něco jiného, tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 téhož zákona. Naplnění zásady materiální pravdy vyžaduje, aby skutková stránka věci byla zjištěna dostatečně ve vztahu k řádnému posouzení a uplatnění zejména zásad zákonnosti, přiměřenosti a předvídatelnosti rozhodnutí správních orgánů. Pouze v takovém případě je možno považovat skutkový stav za dostatečně zjištěný. Jak bylo potvrzeno rovněž v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. prosince 2010, č. j. 4 Ads 44/2010-132, zvláštní důraz na důkladné zjištění skutkového stavu je třeba klást zejména v rámci sankčních správních řízení zahajovaných ex offio.

Ve správním řízení má rovněž významnou úlohu zásada vyšetřovací (vyhledávací), jež je zakotvena v ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu a která stanovuje konkrétní obsah výše zmíněné zásady materiální pravdy. Podle uvedeného ustanovení je správní orgán v řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. Zároveň je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Zásada materiální pravdy je pak konkretizována i v ust. § 50 odst. 2 správního řádu, z jehož dikce vyplývá, že podklady pro vydání rozhodnutí opatřuje správní orgán.

V předmětném správním řízení bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Jinošov kanalizace a ČOV“ prováděl účastník řízení, přičemž došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení však v rámci odůvodnění odporu ze dne 19. února 2015 uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo v důsledku pádu zeminy na toto zařízení, nikoli prostřednictvím jeho zemního stroje a v důsledku jeho činnosti. Skutečnost, kterou účastník řízení uvedl v odůvodnění odporu ze dne 19. února 2015 ohledně způsobu vzniku poškození plynárenského zařízení, byla pro správní orgán při posuzování, zda došlo ke spáchání správního deliktu či nikoliv, zásadní.

Správní orgán uvádí, že v projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, v důsledku jehož činnosti došlo k poškození plynárenského zařízení. Jedná se přitom o odpovědnost objektivní, tudíž není pro naplnění formální stránky správního deliktu nutné zkoumat zavinění. V řízení bylo prokázáno, že zemní práce na stavbě prováděl právě účastník řízení a současně došlo k poškození plynárenského zařízení. Správní orgán má tak za to, že byla naplněna formální stránka správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 však vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty.

V řízení bylo zjištěno, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) porušení plynárenského zařízení byly v tomto konkrétním případě relativně nízké.

Správní orgán však konstatuje, že v této fázi řízení již není schopen vyvrátit uvedené tvrzení účastníka řízení a prokázat, zda k poškození plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje činností v ochranném pásmu či mimo ně nebo v důsledku pádu zeminy. Správní orgán není schopen ani bez dalších pochybností prokázat, zda k poškození plynárenského zařízení nemohlo dojít v důsledku zanedbání nezbytných technických opatření ze strany účastníka řízení, tj. nedostatečným zabezpečením výkopu a samotných plynárenských zařízení proti sesuvu okolních vrstev zeminy. Správní orgán vedle uvedeného musí také konstatovat, že v této fázi řízení již není jakkoli schopen zjistit, jakým způsobem k poškození plynárenského zařízení došlo. Není tak možné dostatečně prokázat, že ze strany účastníka řízení došlo k porušení zákonem stanovené povinnosti a že jeho protiprávní jednání vykazuje dostatečnou míru společenské škodlivosti, aby mohlo být sankcionováno. S ohledem na tyto skutečnosti pak správní orgán veškeré zjištěné okolnosti případu vyhodnotil v souladu se zásadou *in dubio pro reo*, tedy povinností soudu či správního orgánu v případě pochybností o vině rozhodovat ve prospěch účastníka řízení, a rozhodl o zastavení správního řízení sp. zn. KO-01168/2015-ERU, jelikož jsou zde pochybnosti o naplnění materiální stránky správního deliktu a nebylo tedy prokázáno porušení ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Adriana Štoudková, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly