

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-02748/2013-ERU

V Ostravě dne 17. dubna 2013

Číslo jednací: 02748-7/2013-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-02748/2013-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 18. března 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost INSTALL CZ, s.r.o., IČ: 25876643, se sídlem Na Bašticích 168, 738 01 Staré Město, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona rozhodl

takto:

**I.** Účastník řízení, společnost INSTALL CZ, s.r.o., IČ: 25876643, se sídlem Na Bašticích 168, 738 01 Staré Město, se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, prováděl dne 24. srpna 2012 v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy na ulici Bahno – Příkopy ve Frýdku – Místku zemní práce v souvislosti s realizací stavby „Prodloužení vodovodu pro budoucí rodinné domy – Místek, ul. Bahno – Příkopy“, kdy při provádění těchto prací došlo prostřednictvím strojního mechanismu, pásového rypadla, k poškození podzemního kabelu VN 22 kV ANKTOYPV 3x240mm<sup>2</sup>, dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.

**II.** Dle ust. § 91a odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, společnosti INSTALL CZ, s.r.o., IČ: 25876643, se sídlem Na Bašticích 168, 738 01 Staré Město, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto

rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03613.

III. Dle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti INSTALL CZ, s.r.o., IČ: 25876643, se sídlem Na Baštici 168, 738 01 Staré Město, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 036131.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Dne 18. března 2013 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností INSTALL CZ, s.r.o., IČ: 25876643, se sídlem Na Baštici 168, 738 01 Staré Město (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 24. srpna 2012 v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy na ulici Bahno – Příkopy ve Frýdku – Místku zemní práce v souvislosti s realizací stavby „Prodloužení vodovodu pro budoucí rodinné domy – Místek, ul. Bahno – Příkopy“, kdy při provádění těchto prací došlo prostřednictvím strojního mechanismu, pásového rypadla, k poškození podzemního kabelu VN 22 kV ANKTOYPV 3x240mm<sup>2</sup>.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 6. listopadu 2012 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu č. j. 13932-2/2012-ERU ze dne 31. října 2012, vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. V rámci kontroly bylo provedeno dne 6. listopadu 2012 místní šetření a byl z něj pořízen záznam č. j. 13932-3/2012-ERU. Při provedeném šetření předal účastník řízení Úřadu podklady, které kontrolní orgán požadoval při zahájení kontroly.

## II. Kontrolní zjištění

Při kontrole bylo zjištěno, že dne 24. srpna 2012 prováděl účastník řízení v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy na ulici Bahno – Příkopy ve Frýdku – Místku zemní práce v souvislosti s realizací stavby „Prodloužení vodovodu pro budoucí rodinné domy – Místek, ul. Bahno – Příkopy“, kdy při provádění těchto prací došlo prostřednictvím strojního mechanismu, pásového rypadla, k poškození podzemního kabelu VN 22 kV ANKTOYPV 3x240mm<sup>2</sup>.

Kontrolní orgán zjistil, že účastník řízení vystupoval na stavbě „Prodloužení vodovodu pro budoucí rodinné domy – Místek, ul. Bahno – Příkopy“ v roli dodavatele stavebních prací. Stavba byla povolena na základě stavebního povolení k vodnímu dílu č. j. [REDAKCE], jež vydal Magistrát města Frýdku – Místku dne 24. ledna 2011 stavebníkovi, společnosti INK & MEDIA s.r.o., IČ: 25863088, se sídlem Podpuklí 288, 738 01 Frýdek – Místek (dále jen „společnost INK & MEDIA s.r.o.“). Účastník řízení prováděl stavební práce na základě smlouvy o dílo, kterou uzavřel s výše uvedenou společností dne 10. srpna 2012.

Účastník řízení během místního šetření dne 6. listopadu 2012 předložil kontrolnímu orgánu Vyjádření o existenci energetického zařízení společnosti ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ 405 02 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce“), pro stavbu „Frýdek – Místek – Za Slezanem, prodloužení vodovodu a plynovodu“ zn. [REDAKCE] ze dne 3. července 2012 platné jeden rok, které bylo vydáno na žádost společnosti INK & MEDIA s.r.o. Přílohou tohoto vyjádření jsou situační mapy a podmínky pro provádění činností v ochranných pásmech podzemního vedení, nadzemního vedení a v ochranných pásmech elektrických stanic.

Kontrolní orgán dále zjistil, že stavebník, společnost INK & MEDIA s.r.o., předal staveniště účastníkovi řízení dne 10. srpna 2012, což bylo zapsáno do stavebního deníku zápisem, kterým účastník řízení potvrdil převzetí staveniště i převzetí povinnosti zajistit vytyčení inženýrských sítí dle projektové dokumentace a předaných podkladů. Účastník řízení na základě toho požádal provozovatele distribuční soustavy společnost ČEZ Distribuce o vytyčení podzemního zařízení distribuční, jež bylo provedeno dne 14. srpna 2012. Trasa podzemního vedení kabelu byla vyznačena červenou barvou a o vytyčení byl proveden zápis, v jehož příloze byly stanoveny podmínky pro činnost v ochranném pásmu podzemního zařízení distribuční soustavy. Kontrolní orgán ze zápisu ve stavebním deníku ze dne 14. srpna 2012 zjistil, že zaměstnanci účastníka řízení byli seznámeni s vytyčenou polohou sítí společnosti ČEZ Distribuce, s rozsahem ochranného pásma a s podmínkami pro provádění stavební činnosti v ochranných pásmech, a to především s nutností provádět ruční výkop.

Z vyjádření účastníka řízení vyplynulo, že k samotnému poškození energetického zařízení došlo tak, že výkop byl prováděn zaměstnancem účastníka řízení pomocí pásového rypadla, tedy v rozporu s instrukcemi účastníka řízení. Porucha byla neprodleně nahlášena společnosti ČEZ Distribuce a na místo události se posléze dostavil k odstranění poruchy její zaměstnanec. Účastník řízení rovněž uvedl, že předmětný kabel podzemního vedení v místě

porušení fakticky vybočil z vytyčené trasy o cca 1 až 1,5 metru a zasáhl do prováděného výkopu pro budoucí vodovod.

Na základě výše uvedeného kontrolní orgán konstatoval, že došlo ke zřejmému nedodržení podmínky č. 2 uvedené v příloze zápisu o vytyčení podzemního zařízení distribuční soustavy, kterou bylo stanoveno, že objednatel není oprávněn užít k provádění zemních prací mechanismy (hlubiče, bagry, apod.) v prostoru 1 m na každou stranu od osy krajního kabelu. Ve vzdálenosti 1 – 2 m na každou stranu od osy krajního kabelu je pak oprávněn užít strojní mechanismy pouze po předchozím ověření přesné polohy kabelu pomocí ručně vykopaných sond.

Tyto zjištěné skutečnosti vycházejí z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. KO-13932/2012-ERU a jsou uvedeny také v Protokolu č. K022612 o výsledku kontroly ze dne 8. února 2013, se kterým byli jednatelem účastníka řízení, pan Dušan Polách a paní Marcela Poláchová, dne 13. února 2013 prokazatelně seznámeni při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdili svým podpisem.

### **III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly**

Účastník řízení se k Protokolu o výsledku kontroly č. K022612 ze dne 8. února 2013 nikterak nevyjádřil ani nevznesl žádné námítky k průběhu kontroly či k jejím závěrům.

### **IV. Průběh správního řízení**

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 02748-1/2013-ERU dne 18. března 2013 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení svého práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení ani nenavrhł žádné další důkazy.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 25. března 2013 kontrolní spis sp. zn. KO-13932/2012-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 02748-3/2013-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu sp. zn. KO-13932/2012-ERU za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplňoval.

Dne 2. dubna 2013 provedl správní orgán dokazování mimo ústní jednání, o čemž sepsal protokol č. j. 02748-5/2013-ERU. O této skutečnosti byl účastník řízení s dostatečným předstihem dne 25. března 2013 vyrozuměn oznámením o dokazování č. j. 02748-4/2013-ERU zaslaným téhož dne. Dokazování proběhlo tak, že se oprávněná úřední osoba seznámila s listinami obsaženými ve spisu.

Dne 4. dubna 2013 pak správní orgán zaslal účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 02748-6/2013-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne. V něm správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno. Účastník řízení této možnosti nevyužil a žádné vyjádření správnímu orgánu nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na to, že se účastník řízení nevyjádřil k podkladům řízení ani nenavrhl provedení dalších důkazů a neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, jenž měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplně a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

#### **IV. Popis skutkového stavu věci**

Zemní práce na ulici Bahno – Příkopy ve Frýdku – Místku byly prováděny na základě smlouvy o dílo uzavřené mezi účastníkem řízení a společností INK & MEDIA s.r.o. ze dne 10. srpna 2012. Předmětem této smlouvy bylo provedení stavby „Frýdek – Místek – Za Slezanem, prodloužení vodovodu a plynovodu“. Objednatelem stavby byla společnost INK & MEDIA s.r.o., zhotovitelem pak účastník řízení. Stavebně technická činnost byla realizována v souladu s podmínkami pravomocného stavebního povolení vydaného dne 24. ledna 2011 Magistrátem města Frýdku – Místku pod č. j. [REDACTED].

Existence energetického zařízení byla účastníkovi řízení známa z Vyjádření o existenci energetického zařízení společnosti ČEZ Distribuce pro stavbu „Frýdek – Místek – Za Slezanem, prodloužení vodovodu a plynovodu“ zn. [REDACTED] ze dne 3. července 2012 s platností jeden rok, které bylo vydáno na žádost společnosti INK & MEDIA s.r.o. Přílohou uvedeného vyjádření byly situační mapy a podmínky pro provádění činností v ochranných pásmech energetických zařízení. Přesná poloha podzemního zařízení distribuční soustavy byla prostřednictvím společnosti ČEZ Distribuce v zájmovém území výstavby prokazatelně zjištěna pomocí hledače kabelů, situačního plánu a současně dle dostupných podkladů z GIS a vyznačena červenou barvou přímo v terénu dne 14. srpna 2012. S polohou sítí společnosti ČEZ Distribuce a s podmínkami provádění stavebních prací v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, především s nutností provádět ruční výkop, byli zaměstnanci účastníka řízení prokazatelně seznámeni téhož dne.

Účastník řízení prováděl dne 24. srpna 2012 v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy na ulici Bahno – Příkopy ve Frýdku – Místku zemní práce v souvislosti s realizací stavby „Prodloužení vodovodu pro budoucí rodinné domy – Místek, ul. Bahno – Příkopy“. Při provádění těchto prací došlo prostřednictvím pásového rypadla k poškození podzemního kabelu VN 22 kV ANKTOYPV 3x240mm<sup>2</sup>.

Vzniklé poškození energetického zařízení bylo neprodleně nahlášeno místně příslušnému správci energetického zařízení, společnosti ČEZ Distribuce, který následně zajistil jeho fyzickou opravu.

## **V. Právní hodnocení**

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 téhož zákona.

Dle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona musí být veškeré činnosti v ochranném pásmu i mimo něj prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Uvedené ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu a to tak, aby nedošlo k jeho narušení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození energetického zařízení.

V uvedeném případě je následkem obsaženým ve skutkové podstatě správního deliktu poškození energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo něj), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl účastník řízení, který prováděl zemní práce, při nichž došlo prostřednictvím strojního mechanismu k poškození podzemního kabelu VN 22 kV ANKTOYPV 3x240mm<sup>2</sup>.

Správní orgán se tak při posuzování správního deliktu účastníka řízení mimo jiné zabýval skutkovým průběhem jeho jednání (tedy zejména, zda činnost prováděl v ochranném pásmu a zda věděl, že činnost, kterou provádí, podléhá omezení ve smyslu energetického zákona), dále pak mimo jiné otázkou, zda účastník řízení prováděl zemní práce s maximální opatrností.

Dle ust. § 46 odst. 1 energetického zákona je ochranným pásmem zařízení elektrizační soustavy prostor v bezprostřední blízkosti tohoto zařízení určený k zajištění jeho spolehlivého provozu a k ochraně života, zdraví a majetku osob. Ochranné pásmo pak vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo územního souhlasu s umístěním stavby, pokud není podle stavebního zákona vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení zařízení elektrizační soustavy do provozu.

Z dikce ust. § 46 odst. 2 výše uvedeného zákona pak vyplývá, že v rámci ochranného pásma jsou chráněna nadzemní vedení, podzemní vedení, elektrické stanice, výrobní elektrárny a vedení měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky.

Ustanovení § 46 odst. 5 energetického zákona pak stanovuje, že ochranné pásmo podzemního vedení elektrizační soustavy do napětí 110 kV včetně a vedení řídicí a zabezpečovací techniky činí 1 m po obou stranách krajního kabelu; u podzemního vedení o napětí nad 110 kV činí 3 m po obou stranách krajního kabelu.

Tím, že účastník řízení prováděl dne 24. srpna 2012 v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy na ulici Bahno – Příkopy ve Frýdku – Místku zemní práce v souvislosti s realizací stavby „Prodloužení vodovodu pro budoucí rodinné domy – Místek, ul. Bahno – Příkopy“, při kterých došlo prostřednictvím strojního mechanismu k poškození podzemního kabelu VN 22 kV ANKTOYPV 3x240mm<sup>2</sup>, postupoval tak v rozporu s dikcí ust. § 46 odst. 12 energetického zákona. Účastník řízení tak popsaným jednáním poškodil energetické zařízení.

Správní orgán bezpochyby prokázal, že účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 46 odst. 5 energetického zákona, tedy v oblasti souvislého prostoru 1 metru po obou stranách krajního kabelu. Ochranné pásmo jako takové přitom vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo souhlasu s umístěním stavby, přičemž pokud není podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení zařízení do provozu. Tím, že účastník řízení svým jednáním narušil zařízení elektrizační soustavy jako takové, není pochyb o tom, že práce prováděl v prostoru ochranného pásma.

Správní orgán v řízení rovněž prokázal, že vlastní existence zařízení elektrizační soustavy byla účastníku řízení prokazatelně známa, a to z Vyjádření o existenci energetického zařízení společnosti ČEZ Distribuce pro stavbu „Frýdek – Místek – Za Slezanem, prodloužení vodovodu a plynovodu“ zn. [REDAKCE] ze dne 3. července 2012 a rovněž z barevného vytyčení podzemního zařízení distribuční soustavy, které na daném místě provedla společnost ČEZ Distribuce. Účastník řízení si tak musel být vědom skutečnosti, že se při provádění prací nachází v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, a má tedy povinnost postupovat podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona. Přesto takto nepostupoval.

K samotnému poškození energetického zařízení došlo při provádění zemních prací prostřednictvím strojního mechanismu, při kterých došlo k poškození tohoto zařízení v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

Ustanovení § 46 energetického zákona zakazuje v ochranném pásmu energetického zařízení provádět činnosti, které by mohly ve svých důsledcích ohrozit tato zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Tento kategorický zákaz je legislativně upraven z důvodu

ochrany energetických zařízení, kolem kterých se ochranné pásmo nachází. Smyslem uvedeného ustanovení tak nemůže být pouze zákaz činností obecně nebezpečných, ale všech činností, které by toto zařízení mohly ohrozit, tj. i běžných činností prováděných tak, že k ohrožení energetického zařízení dojde. Je tedy nezbytné provádět veškeré pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení tak, aby nedošlo k jeho aktivnímu či pasivnímu zasažení. Provádění zemních prací prostřednictvím strojního mechanismu v místě, kde se nachází ochranné pásmo zařízení elektrizační soustavy, takovouto činností nepochybně je. Způsob jak naplnit porušení tohoto zákazu energetický zákon nestanoví, činí však adresáty právní normy plně odpovědné za výsledek. Použití strojní mechanizace v prostoru ochranného pásma přitom nelze v žádném případě chápat jako bdělý postup účastníka řízení.

Správní orgán nadto považuje za nezbytné vypořádat se s námitkami účastníka řízení, které vznesl v rámci kontroly.

Účastník řízení během místního šetření dne 6. listopadu 2012 kontrolnímu orgánu sdělil, že předmětný kabel fakticky dle jeho názoru vybočil z vytyčené trasy o 1 až 1,5 metru. Toto tvrzení účastníka řízení však není podloženo žádným důkazem a ani z předložené fotodokumentace nelze rozeznat, že by se poškozené energetické zařízení nacházelo mimo vytyčenou oblast či ve vzdálenosti větší jak 1 metr od vytyčení. Správní orgán tvrzení účastníka řízení nerozporuje, nicméně uvádí, že i kdyby předmětný kabel vybočil z vytyčené trasy o vzdálenost, kterou deklaroval účastník řízení, stále se porušený kabel nacházel v prostoru, kde měl účastník řízení na základě podmínek pro provádění činností v ochranných pásmech energetických zařízení, jež jsou součástí zápisu o vytyčení podzemního zařízení distribuční soustavy, oprávnění použít strojní mechanismy pouze po předchozím ověření přesné polohy kabelu pomocí ručně vykopaných sond. Ověření přesné polohy kabelu pomocí ručně vykopaných sond však účastník řízení neprovedl.

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že byly ze strany účastníka řízení naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Správní orgán se nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání



musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže nic změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty stricto sensu materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. ust. § 3 odst. 1 trestního zákona a ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě, kdy účastník řízení prováděl v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy zemní práce, kdy při provádění těchto prací došlo prostřednictvím strojního mechanismu k poškození podzemního kabelu vysokého napětí, má správní orgán za to, že byla naplněna i materiální stránka trestnosti uvedeného správního deliktu, neboť byla ohrožena bezpečnost provozu tohoto zařízení a zároveň byl daným jednáním ohrožen zájem společnosti na ochraně života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob.

Správní orgán tak na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl 24. srpna 2012 v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy na ulici Bahno – Příkopy ve Frýdku – Místku zemní práce v souvislosti s realizací stavby „Prodloužení vodovodu pro budoucí rodinné domy – Místek, ul. Bahno – Příkopy“, při kterých došlo prostřednictvím strojního mechanismu k poškození podzemního kabelu VN 22 kV ANKTOYPV 3x240mm<sup>2</sup>. Správní orgán tak prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Z tohoto důvodu přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

## **VI. Uložení pokuty**

Správní úřad se nejprve zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Úřad přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným ve správním řízení zahájeném dne 18. března 2013 v předmetné věci. Zejména přihlížel

ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě Úřad přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu uvedených prací počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení elektrizační soustavy a zájem na bezporuchové dodávce elektrické energie pro jeho konečné zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Způsob jak naplnit toto ustanovení zákona sám energetický zákon účastníku řízení neurčuje, činí jej však plně odpovědným za výsledek. Ačkoliv není správní orgán povinen zabývat se a posuzovat subjektivní stránku věci, je nutno přihlídnout ke skutečnosti, že úmyslem účastníka řízení zjevně nebylo porušit zákon, k čemuž však v konečném důsledku přesto došlo. Tuto skutečnost považuje správní orgán za polehčující okolnost, kterou zohlednil při stanovení výše pokuty. Nadto jako polehčující okolnost zohlednil správní orgán také skutečnost, že se účastník řízení chybně domníval, že provádí zemní práce mimo ochranné pásmo a může tak použít strojní mechanismy, byť by na základě podmínek pro provádění činností v ochranných pásmech energetických zařízení, jež jsou součástí zápisu o vytyčení podzemního zařízení distribuční soustavy, měl oprávnění použít strojní mechanismy pouze po předchozím ověření přesné polohy kabelu pomocí ručně vykopaných sond.

Porušení povinností vyplývající z ust. § 46 odst. 12 energetického zákona považuje správní orgán za závažné, a to z důvodu účelu dotčené právní normy. Správní orgán zastává názor, že poškozením zařízení elektrizační soustavy může být způsoben závažný následek, který může ohrozit spolehlivost a bezpečnost této soustavy jako takové. Především se jedná o možný výpadek elektrické energie a přerušení dodávky zákazníkům a také možnost, že nedodržením stanovených povinností a právních předpisů může dojít k ohrožení zdraví a života zúčastněných osob. Zejména z důvodu možného ohrožení života a zdraví osob jsou pro práci v ochranném pásmu stanovena přísná pravidla a podmínky, které se musejí bezpodmínečně dodržovat.

Správní orgán posuzoval také otázku způsobu spáchání správního deliktu. Vzhledem k tomu, že účastník řízení prováděl zemní práce strojně a nikoliv ručně, jak je měl provádět podle podmínek pro provádění činností v ochranných pásmech energetických zařízení, jež jsou součástí zápisu o vytyčení podzemního zařízení distribuční soustavy, přihlédl k tomu správní orgán jako k přitěžující okolnosti.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného

správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k poškození energetického zařízení. Účastníkovi řízení je vytýkáno, že svým jednáním poškodil podzemní kabel VN 22 kV ANKTOYPV 3x240mm<sup>2</sup>. Nedošlo však k žádnému přerušení dodávky elektrické energie v dané lokalitě. Správní orgán tak konstatuje, že tyto údaje vypovídají o relativně nízké energetické důležitosti zařízení elektrizační soustavy, které účastník řízení narušil, a správní orgán k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty jako k polehčující.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení o uložení pokuty za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

V neposlední řadě tak správní orgán přihlédl právě k osobě účastníka řízení a jeho majetkovým poměrům. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku, vycházel Úřad při stanovení výše pokuty z výkazu zisků a ztrát ke dni 31. prosince 2011, který je účetní jednotka povinna vyhotovovat v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Z uvedeného dokumentu vyplývá, že v účetním období roku 2010 vykázal účastník řízení výsledek hospodaření ve výši 1 565 000 Kč. V účetním období roku 2011 byl účastník řízení naopak

ve ztrátě, když vykázal hospodářský výsledek v částce – 6 261 000 Kč. Jeho tržby za výkony však v témže účetním období činily částku 64 110 000 Kč. Byť byl tedy účastník řízení v účetním období roku 2011 ve ztrátě, lze na základě vykázaných tržeb za výkony usoudit, že uložená pokuta nemůže být považována za finanční ohrožení jeho podnikání či existence a nemá tedy likvidační charakter.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Správní orgán taktéž rozhodl v souladu se zásadou uvedenou v ust. § 2 odst. 4 správního řádu, kdy má povinnost dbát na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 30 000 Kč, a to za správní delikt podle energetického zákona. Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -      Mgr. Petra Bajerová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly

