

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-16205/2022-ERU  
Č. j. 16205-10/2022-ERU

V Ostravě dne 26. ledna 2024

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-16205/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **GAMA G+V, s.r.o.**,

se sídlem Hybešova 1289/20, Hodolany, 779 00 Olomouc, IČO: 259 13 093,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost GAMA G+V, s.r.o.**, se sídlem Hybešova 1289/20, Hodolany, 779 00 Olomouc, IČO: 259 13 093 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 13. května 2022, v čase kolem 13:20 hod., v blízkosti budovy stojící na pozemku p. č. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE], obec [REDAKCE], na stavební akci s názvem „[REDAKCE], Přípojka vody a kanalizace“ prováděl výkopové práce za použití stavebního stroje-bagru, který obsluhoval zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále jen „strojník“), v důsledku kterých poškodil kabel 320, který je součástí podzemního vedení nízkého napětí 0,4 kV (dále též „elektrizační zařízení“), čímž účastník řízení nesplnil povinnost provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03524.

### Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) vyplývajících ze spisu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Olomouc, Obvodního oddělení Olomouc 4 (dále jen „Policie ČR“), sp. zn. [REDAKCE], který byl Úřadu doručen dne 3. srpna 2022 a vložen do spisu sp. zn. 16205/2022-ERU, a dále z podkladů provedeného šetření vedeného

pod totožnou sp. zn. 16205/2022-ERU, ve kterém je pokračováno (dále jen „spisový materiál“). Správní řízení je vedeno k projednání přestupku, kterého se měl dopustit strojník v postavení zaměstnance účastníka řízení tím, že poškodil elektrizační zařízení tak, jak je vše popsáno ve výroku I. tohoto příkazu, čímž způsobil škodu společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“).

[2] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození elektrizačního zařízení, jehož poškození způsobil strojník v postavení zaměstnance účastníka řízení. Jednání strojníka je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, neboť vykonával činnost pro účastníka řízení, a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť jednání strojníka, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku, přičitatelné podle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.

[3] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[4] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:

- poškozené elektrizační zařízení je součástí distribuční soustavy, které podle ust. § 46 energetického zákona požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 1 m na každou stranu,
- výkopové práce (výkop cílové šachty k protlaku), v důsledku nichž došlo dne 13. května 2022 k poškození elektrizačního zařízení, **prováděl** v ochranném pásmu elektrizačního zařízení **stavebním strojem-bagrem** strojník podle pokynů jednatele účastníka řízení [REDACTED],
- předmětné práce prováděl účastník řízení jako zhotovitel pro objednatele společnost protechnik s.r.o., se sídlem č.p. 247, 569 32 Staré Město, IČO: 259 95 570 (dále jen „objednatel“) na základě Smlouvy o dílo č. [REDACTED] ze dne 10. května 2022,
- dne 29. dubna 2022 vydala společnost ČEZ Distribuce, a.s. na základě žádosti účastníka řízení **Sdělení** o existenci sítí zn. [REDACTED] pro akci „[REDACTED] parcela č. [REDACTED], Přípojka vody a kanalizace“, s platností do 29. října 2022; přílohou sdělení o existenci sítí byl situační výkres zájmového území a podmínky pro provádění činností v ochranných pásmech energetických zařízení,
- existence elektrizačního zařízení v místě provádění výkopových prací vyplývá z výše uvedeného sdělení zn. [REDACTED] vydaném společností ČEZ Distribuce, a.s.,
- dne 9. května 2022 společnost ČEZ Distribuce, a.s. **vytyčila** polohu elektrizačního zařízení,
- poškození elektrizačního zařízení bylo oznámeno společnosti ČEZ Distribuce, a.s.,
- z podkladů zaslaných společností ČEZ Distribuce, a. s., bylo zjištěno, že vzniklá **škoda** v částce [REDACTED] **Kč byla zcela uhrazena**,
- z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 28. července 2022 vyplývá, že v důsledku poškození elektrizačního zařízení **došlo** k přerušení dodávky elektřiny do 1 odběrného místa v čase 13:16 – 15:49 hod.

[5] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

[6] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchaného skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 26. června 2022. Ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona, navazující přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím

na projednávány skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednáváného přestupku a obsahově znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly podle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

- [7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 nebo ust. § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona provádět všechny činnosti v ochranném pásmu elektrizačního zařízení tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [8] Správní orgán se v rámci příkazního řízení také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V případě jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy je nutno konat jakoukoli činnost s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu a zamezit jeho poškození. Účastník řízení prováděl předmětné práce v ochranném pásmu elektrizačního zařízení za použití těžké strojní mechanizace, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán má také za zjevné, že účastník řízení nečinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození elektrizačního zařízení zabránil, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednáváném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednáváného přestupku.
- [9] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.
- [10] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, jakož i na dodávce elektřiny do odběrných míst. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [11] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednáváném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku skutečnost, že v souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení a jeho opravou **došlo** k přerušení dodávky elektřiny do 1 odběrného místa.

- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost, že účastník řízení prováděl výkopové práce v ochranném pásmu elektrizačního řízení za použití těžké strojní mechanizace.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** společnosti ČEZ Distribuce, a. s.,
  - **oznámení** poškození elektrizačního zařízení, **doznání** ke spáchanému skutku a **součinnost** účastníka řízení při šetření události,
  - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.
- [15] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2020 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši ██████████ Kč při čistém obratu za účetní období ve výši ██████████ Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor sankčních řízení

Obdrží: společnost GAMA G+V, s.r.o.