

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05375/2020-ERU  
2021  
Č. j. 05375-9/2020-ERU

V Ostravě dne 2. února

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-05375/2020-ERU, zahájeném dne 26. června 2020 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

právnícká osoba **ZLATÝ DOMOV, bytové družstvo, se sídlem Rolnická 3, Brno-Bohunice, IČO: 255 48 093,**

zastoupené advokátem Mgr. Marianem Jeřábekem, ev. č. 4728, se sídlem Jakubské náměstí 580/4, 602 00 Brno

ve věci podezření ze spáchání trvajících přestupku podle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněný z přestupku, právnícká osoba ZLATÝ DOMOV, bytové družstvo, se sídlem Rolnická 3, Brno-Bohunice, IČO: 255 48 093 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání trvajících přestupku podle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách, kterého se dopustil tím, že jakožto kupující v období nejméně od 17. března 2017 (den vystavení faktury č. [redacted] ve spojení s fakturou č. [redacted] za zúčtovací období od 1. ledna 2017 do 31. ledna 2017) do 9. ledna 2019 (den vystavení faktury č. [redacted] za zúčtovací období od 1. prosince 2018 do 31. prosince 2018) nakupoval v odběrném místě EAN [redacted] na adrese [redacted] elektrickou energii v rozporu s ust. § 5 odst. 1 zákona o cenách, neboť v tomto období neoprávněně užíval distribuční sazbu D 56d, která dle podmínek stanovených v IV. části Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2017 ze dne 21. listopadu 2017, kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice odběratelům ze sítě nízkého napětí (dále jen „Cenové rozhodnutí“) v bodě 5. slouží pouze pro provoz vytápěcí soustavy (tepelné čerpadlo) domu, přičemž však v případě odběrného místa EAN [redacted] účastníka řízení byla užívána bez instalace samostatného měřicího zařízení pro provoz společných prostor (výtah a osvětlení), přestože měl užívat distribuční sazbu D 02d, čímž v období od 17. března 2017 do 9. ledna 2019 získal nepřiměřený majetkový prospěch nejméně ve výši [redacted] Kč bez DPH.**

#### II.

Podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách se účastníku řízení za spáchání trvajících přestupku podle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách ukládá **pokuta ve výši**

**42 000 Kč** (slovy: čtyřicet dva tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03521.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtědku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03521.

### O d ů v o d n ě n í

#### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Na základě šetření provedeného Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) u účastníka řízení vedeného pod sp. zn. 03597/2018-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení mohl svým jednáním porušit povinnost uloženou mu ust. § 5 odst. 1 ve spojení s ust. 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách.

#### II. Průběh správního řízení

- [2] Na základě dostupných podkladů a po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil Úřad podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení sp. zn. OSR-05375/2020-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 8. června 2020, č. j. 05375-3/2020-ERU, bylo účastníku řízení doručeno dne 9. června 2020.
- [3] Dne 22. září 2020 byl Úřadu doručen přípis označený jako „Podání stanoviska obviněné“ č. j. 05375-6/2020-ERU, kdy námitkám uvedeným v tomto podání se správní orgán zabývá v části IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání odůvodnění tohoto rozhodnutí.
- [4] Dne 6. října 2020 zaslal správní orgán účastníku řízení vyznění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 05375-7/2020-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne. V něm správní orgán informoval účastníka řízení o tom, co všechno je podkladem rozhodnutí a také jej informoval v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno.
- [5] Dne 13. října 2020 bylo správnímu orgánu doručeno podání označené jako „Podání stanoviska obviněné“ č. j. 05646-8/2020-ERU. V tomto podání účastník řízení sdělil své majetkové poměry odkázal na námítky sdělení v příspěvě ze dne 22. září 2020, č. j. 05375-6/2020-ERU, jejichž vypořádáním se správní orgán zabývá v části IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání odůvodnění tohoto rozhodnutí.
- [6] Správní orgán v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, jež měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [7] Účastník řízení je zákazníkem v odběrném místě EAN [REDACTED] s číslem spotřeby [REDACTED] jistič 3 x 160 A, se sjednanou distribuční sazbou D 56d, na adrese [REDACTED] (dále jen „odběrné místo [REDACTED]“).
- [8] Dne 28. dubna 2018 byla pro odběrné místo [REDACTED] uzavřena Smlouva o připojení k distribuční soustavě z napěťové hladiny nízkého napětí č. [REDACTED] mezi žadatelem o připojení (účastníkem řízení) a příslušným provozovatelem distribuční soustavy (E.ON Distribuce, a.s.). V rámci této smlouvy byla sjednána hodnota hlavního jističe 3 x 160 A.
- [9] Dne 22. února 2016 byla pro předmětné odběrné místo EAN [REDACTED] uzavřena Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítě nízkého napětí mezi účastníkem řízení jako zákazníkem a dodavatelem E.ON Energie, a.s. V rámci této smlouvy byla sjednána distribuční sazba D 56d a hodnota hlavního jističe byla uvedena 3 x 160 A, přiznána od 29. března 2016.
- [10] Následně přípisem ze dne 6. listopadu 2018 (č. j. 03597-13/2018-ERU), sdělil pan Ing. Miloš Vráže, že k tomuto odběrnému místu byl k 13. prosinci 2016 napojen provoz domovních výtahů a osvětlení společných prostor. Tuto informaci potvrdil provozovatel distribuční soustavy, který v přípise ze dne 27. listopadu 2018 (č. j. 03597-17/2018-ERU), uvedl, že dne 14. prosince 2016 byly demontovány elektroměry a došlo k zániku 2 původních odběrných míst.
- [11] Za dodávku elektrické energie byla účastníku řízení, jakožto kupujícímu, vystavena faktura

### **IV. Právní hodnocení**

#### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [12] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

- [13] Zákon o cenách nebyl po spáchání vytýkaných jednání účastníka řízení [tj. po 9. lednu 2019, po dni vystavení faktury č. ██████████, a účastník řízení nakupoval na adrese ██████████ kde b ██████████ no odběrné místo EAN ██████████ elektřinu za cenu, ██████████ poru s ust. § 5 odst. 1 zákona o cenách, když neodpovídala úředně stanovené ceně] novelizován a proto posoudil jednání účastníka řízení podle aktuální právní úpravy (tj. zákona o cenách).

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [14] Podle ust. § 2c zákona o cenách, Úřad (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.
- [15] Přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako kupující dopustí tím, že koupí zboží za cenu, která není v souladu s cenou úředně stanovenou podle § 5 odst. 1.
- [16] Z ust. § 5 odst. 1 zákona o cenách vyplývá, že úředně stanovené ceny jsou ceny určeného druhu zboží stanovené cenovými orgány jako maximální, pevné nebo minimální. Jako maximální cena je stanovena cena, kterou není možné přeskočit, za pevnou cenu je považována cena, kterou není přípustné změnit a minimální cena je cena, kterou není přípustné snížit.
- [17] K provedení ust. § 5 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává Úřad cenová rozhodnutí. Správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení v období od 17. března 2017 do 9. ledna 2019 dle cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2017 ze dne 21. listopadu 2017, kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice odběratelům ze sítí nízkého napětí, jež v části I. bodu (5) cenového rozhodnutí stanoví, že odběratel si může zvolit kteroukoliv z dále uvedených sazeb pro období, ve které plní podmínky stanovené pro její přiznání. Sazby platí pro každé odběrné nebo předávací místo samostatně podle jiného právního předpisu.
- [18] Kategorizace zákazníků je stanovena v příloze č. 7 k vyhlášce č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), kdy pro účely organizace trhu s elektřinou se zákazníci dělí do kategorií A, B, C a D. Konkrétně odběratel kategorie D je definován v bodě d) jako „fyzická osoba, jejíž odběrné místo je připojeno k distribuční soustavě s napětím mezi fázemi do 1 kV včetně a která odebírá elektřinu k uspokojení její osobní potřeby související s bydlením nebo osobních potřeb členů její domácnosti; za odběratele kategorie D se považuje i fyzická nebo právnická osoba v rozsahu odběru elektřiny pouze pro potřeby správy a provozu společných částí domu sloužících pouze pro společné užívání vlastníků nebo uživatelů bytů.
- [19] Podle IV. části cenového rozhodnutí jsou k uplatnění distribuční sazby D 56d stanoveny podmínky, a to mimo jiné v bodě 5. „Je-li vytápěcí soustava součástí společných částí domu sloužících pouze pro společné užívání vlastníků nebo uživatelů bytů, musí být napájena samostatným přívodem a měřena samostatným měřícím zařízením“.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [20] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení, jakožto kupující je právnickou osobou a v období od 17. března 2017 do 9. ledna 2019 v odběrném místě na adrese ██████████ EAN ██████████ pocházelo k odběru (nákupu) sazbou D 56d.
- [21] Správní orgán dále zjistil a prokázal, že účastník řízení jakožto kupující užíval distribuční sazbou D 56d, určenou pouze pro provoz tepleného čerpadla, k němuž však byla připojena i další odběrná

místa, původně samostatná bez instalace samostatného měřicího zařízení, pro správu společných prostor domu (výtah a osvětlení společných prostor).

- [22] Distribuční sazby kategorie D mohou být mimo fyzickým osobám přiznány i osobám právnickým, avšak pouze v rozsahu odběru elektřiny pro potřeby správy a provozu společných částí domu sloužících pro společné užívání vlastníků nebo uživatelům bytů, což jasně vyplývá z přílohy č. 7 Vyhlášky.
- [23] Cenové rozhodnutí ukládá jako podmínku pro přiznání distribuční sazby D 56d řádnou instalaci a používání systému vytápění s tepelným čerpadlem. Na ni pak navazuje další podmínka, a to že tato vytápěcí soustava instalovaná ve společných prostorech, jenž slouží pouze pro společné užívání vlastníků nebo uživatelům bytů, musí být napájena samostatným přívodem a měřena samostatným měřicím zařízením.
- [24] Cenové rozhodnutí tedy podmiňuje přiznání distribuční sazby D 56d využitím odebrané elektrické energie konkrétním spotřebičem (spotřebiči), a to vytápěcí soustavou (s tepelným čerpadlem, přímotopy atd.). Uvedené podmínky v cenovém rozhodnutí tedy navazují na oprávnění užívání distribuční sazby kategorie D uvedené ve Vyhlášce a konkretizují je.
- [25] Za společné části domu, jejichž součástí musí být vytápěcí soustava pro přiznání distribuční sazby D 56d, nelze dle správního orgánu považovat jen společné, veřejně přístupné části domu, ale i takové části domu, které jeho obyvatelé běžně nenavštěvují, tzn. kotelna, střecha, půdní prostory apod.
- [26] Vytápěcí soustava tedy nejen, že musí být součástí společných částí domu sloužících pouze pro společné užívání vlastníků nebo uživatelům pro uplatnění kategorie D, ale také musí být napájena samostatným přívodem a měřena samostatným měřicím zařízením.
- [27] Z výše uvedeného je zřejmé, že účastník řízení by sazbu D 56d mohl využívat pouze za účelem napájení elektrického zařízení pro vytápění (tepelného čerpadla), které slouží pro společné vytápění domu. V případě, že tímto elektrickým zařízením dále dochází k ohřevu topné vody pro ústřední vytápění bytového domu, musí být splněna podmínka samostatného přívodu a měření, což v praxi znamená samostatné odběrné místo. Účastník řízení však v předmětném období užíval v odběrném místě EAN EAN [REDACTED] distribuční sazbu D 56d pro správu společných prostor domu (výtah a osvětlení společných prostor), které je předmětem tohoto správního řízení. Účastník řízení měl sice nárok na uplatnění kategorie D sloužící na správu a provoz společných částí domu sloužících pro společné užívání vlastníků nebo uživatelům bytů, avšak jinou distribuční sazbu, např. D 02d.
- [28] V rámci šetření bylo zároveň pro odběr elektřiny realizovaný v předmětném odběrném místě provedeno srovnání oprávněných regulovaných plateb za distribuci elektřiny a byla vyhodnocena ta, která byla pro účastníka řízení nejvýhodnější. Srovnání přijatelných distribučních sazeb bylo dne 8. června 2020 vloženo do správního spisu Záznamem o vložení do spisu, č. j. 05375-2/2020-ERU.

Tabulka č. 1: Spotřeba a platby za zajišťování distribuce elektřiny v odběrném místě [redacted] ZLATÝ DOMOV, bytové družstvo, se sídlem [redacted] distribuční sazba D 56d.

[redacted table content]

Tabulka č. 2: Spotřeba a platby za zajišťování distribuce elektřiny v odběrném místě EAN [redacted] IČO: 255 48 093, distribuční sazba D 02d.

Zúčtovací období	Sazba distribuce D02d	Jistič (A)	Spotřeba VT+NT (MWh)	Spotřeba NT (MWh)	Počet měsíců	Cena za distribuované množství VT (Kč/MWh)	Cena za distribuované množství NT (Kč/MWh)	Cena za příkon (Kč)	Celkem za distribuci ve VT a NT a příkon (Kč)
1.1.2017-31.1.2017	D02d	3x160	38,211		1	1646,83		547,2	63 474,22
1.2.2017-28.2.2017	D02d	3x160	20,199		1	1646,83		547,2	33 811,52
1.3.2017-31.3.2017	D02d	3x160	11,534		1	1646,83		547,2	19 541,74
1.4.2017-30.4.2017	D02d	3x160	9,878		1	1646,83		547,2	16 814,59
1.5.2017-31.5.2017	D02d	3x160	5,849		1	1646,83		547,2	10 179,51
1.6.2017-30.6.2017	D02d	3x160	3,308		1	1646,83		547,2	5 994,91
1.7.2017-31.7.2017	D02d	3x160	3,12		1	1646,83		547,2	5 685,31
1.8.2017-31.8.2017	D02d	3x160	2,917		1	1646,83		547,2	5 351,00
1.09.2017-31.9.2017	D02d	3x160	5,7		1	1646,83		547,2	9 934,13
1.10.2017-31.10.2017	D02d	3x160	9,213		1	1646,83		547,2	15 719,44
1.11.2017-30.11.2017	D02d	3x160	15,214		1	1646,83		547,2	25 602,07
1.12.2017-31.12.2017	D02d	3x160	21,128		1	1646,83		547,2	35 341,42
1.1.2018-31.1.2018	D02d	3x160	20,003		1	1729,21		576	35 165,39
1.2.2018-28.2.2018	D02d	3x160	26,589		1	1729,21		576	46 553,96
1.3.2018-31.3.2018	D02d	3x160	22,647		1	1729,21		576	39 737,42
1.4.2018-30.4.2018	D02d	3x160	6,41		1	1729,21		576	11 660,24
1.5.2018-31.5.2018	D02d	3x160	3,836		1	1729,21		576	7 209,25
1.6.2018-30.6.2018	D02d	3x160	3,039		1	1729,21		576	5 831,07
1.7.2018-31.7.2018	D02d	3x160	3,02		1	1729,21		576	5 798,21
1.8.2018-31.8.2018	D02d	3x160	2,666		1	1729,21		576	5 186,07
1.9.2018-30.9.2018	D02d	3x160	4,109		1	1729,21		576	7 681,32
1.10.2018-31.10.2018	D02d	3x160	7,726		1	1729,21		576	13 935,88
1.11.2018-30.11.2018	D02d	3x160	14,795		1	1729,21		576	26 159,66
1.12.2018-31.12.2018	D02d	3x160	23,366		1	1729,21		576	40 980,72
celkem									493 349,07
Rozdíl D02d - D56d									422 847,99

[29] Při porovnání distribuční sazby D 56d a distribuční sazby D 02d, v období od 17. března 2017 do 9. srpna 2019 je zřejmé, že účastník řízení v tomto období nakoupil zboží za cenu o [redacted] Kč bez DPH nižší, než je cena úředně stanovená, viz. Tabulka č. 1 a 2.

#### IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

[30] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení jakožto kupující v období od 17. března 2017 (den vystavení faktury č. [redacted] ve spojení s fakturou č. [redacted] za zúčtovací období od 1. ledna 2017 do 31. ledna 2017) do 9. ledna 2019 (den vystavení faktury č. [redacted] za zúčtovací období od 1. prosince 2018 do 31. prosince 2018) nakupoval v odběrném místě EAN [redacted] na adrese [redacted] v rozporu s ust. § 5 odst. 1 zákona o cenách, neboť v tomto období neoprávněně užíval distribuční

sazbu D 56d, sloužící pouze pro provoz vytápěcí soustavy (tepelného čerpadla) domu, k němuž však byla připojena i další, původní odběrná místa bez instalace samostatného měřicího zařízení (společné prostory), čímž v období od 17. března 2017 do 9. ledna 2019 získal v odběrném místě EAN [REDACTED] nepřiměřený majetkový prospěch nejméně ve výši [REDACTED] Kč bez DPH.

- [31] Správní orgán má tak za to, že výše uvedeným jednáním účastník řízení naplnil formální stránku přestupku dle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách, kdy je tento přestupek obecně svou povahou nutno považovat za trvalý přestupek dle ust. § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky. Trvalým přestupkem je takové jednání, jímž pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu (viz Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. června 2007, č. j. 5 As 21/2007-99). Trvalý přestupek je tedy takový přestupek, jehož známkou je jednání pachatele spočívající (i) ve vyvolání a (ii) následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán. Správní orgán konstatuje, že obě podmínky trvání přestupků dle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách má za kumulativně splněné, když jednání pachatele spočívalo (i) ve vyvolání (v nákupu zboží za cenu, která není v souladu s cenou úředně stanovenou neboť ve vztahu k odběrnému místu EAN [REDACTED] neoprávněně užíval distribuční sazbu D 56d, pro kterou jsou stanoveny po [REDACTED] § 5. cenového rozhodnutí „Je-li vytápěcí soustava součástí společných částí domu sloužících pouze pro společné užívání vlastníků nebo uživatelům bytů, musí být napájena samostatným příívodem a měřena samostatným měřicím zařízením“, přičemž v případě uvedeného odběrného místa EAN [REDACTED] účastníka řízení byla užívána pro napájení společných částí domu, jejichž odběrná místa byla v minulosti zrušena a sloučena právě pod uvedené odběrné místo) a (ii) následném udržování protiprávního stavu (za tuto cenu elektřinu nakupoval po ve výroku vymezenou dobu). V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného přestupku.
- [32] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [33] V souvislosti s tím Úřad uvádí, že úředně stanovené ceny jsou ceny určeného druhu zboží stanovené cenovými orgány jako maximální, pevné nebo minimální. Společně s věcným usměrňováním cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel, podmínek a kritérií, ke kterým jsou pak nejen dodavatelé ale také odběratelé povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování.
- [34] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména obecně vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [35] Je nutno dále podotknout, že účastník řízení v odběrném místě EAN [REDACTED] od 17. března 2017 do 9. ledna 2019, tj. v relativně dlouhém časovém úseku, porušoval cenové rozhodnutí v několika bodech, když v rozporu s cenovým rozhodnutím nakupoval zboží za cenu,

jenž nebyla v souladu s cenou úředně stanovenou v dotčené cenové lokalitě, neboť sjednal cenu nižší, než na kterou měl nárok.

- [36] Správní orgán má tak za prokázané, že byla naplněna i materiální stránka přestupku dle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách, a účastník řízení je odpovědný za spáchání tohoto přestupku, kterého se dopustil jednáním popsáním ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **IV. V. Odpovědnost za trvajícím přestupek**

- [37] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [38] Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z jeho deliktů odpovědnosti dle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách. Nicméně žádné okolnosti, které by bylo možné pod toto ustanovení podřadit, účastník řízení v rámci správního řízení neuvedl. Správní orgán má tedy i nadále za to, že pokud by si účastník řízení počínal dostatečně bděle, nedošlo by k porušení výtýkaného ustanovení.
- [39] Správní orgán tak na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil svým jednáním trvajícím přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách, a to jednáním popsáním ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Z tohoto důvodu přistoupil k uložení správního trestu.

#### **IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [40] Správní orgán nad vše výše uvedené považuje za nezbytné vypořádat se také s námitkami účastníka řízení, které vznesl v rámci kontroly či správního řízení a které dosud nebyly v tomto rozhodnutí vypořádány.
- [41] Dále účastník řízení namítá, že konstrukce podmínky D 56d podle bodu 5. části IV. cenového rozhodnutí je koncepčně nesoudržná a to proto, že povinnost napájet vytápěcí soustavu samostatným příívodem a měřit její spotřebu samostatným měřicím zařízením je určována výlučně existencí společných částí domu. K uvedené námitce správní orgán uvádí, že Příloha č. 7. Vyhlášky jasně uvádí, že právnická osoba může být odběratelem kategorie D v rozsahu odběru elektřiny pouze pro potřeby správy a provozu společných částí domu sloužících pouze pro společné užívání vlastníků nebo uživatelům bytů. Existence společných částí, je tedy hlavní kritérium pro uplatnění distribuční sazby kategorie D. Podmínky podle IV. části Sazby D 56d cenového rozhodnutí jsou s Vyhláškou úzce spjaty a upřesňují ji. Kategorie D může být tedy použita pouze pro potřebu správy společných prostor a v případě, že je součástí těchto společných prostor vytápěcí soustava, může být na provoz pouze této vytápěcí soustavy uplatňována sazba D 56d, ale tento provoz musí být napájen samostatným příívodem a měřen samostatným měřicím zařízením. V případě, že provoz vytápěcí soustavy není napájen a měřen samostatným měřicím zařízením, nelze distribuční sazbu kategorie D na takovýto odběr uplatňovat. Dále viz. část IV.III. Právní hodnocení, tohoto odůvodnění.
- [42] Účastník řízení také namítal chybějící materiální stránku přestupku. K této otázce se správní orgán vyjadřuje v části IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku, tohoto odůvodnění.
- [43] Absenci materiální stránky účastník řízení rovněž spatřuje v tom, že Společenství vlastníků nemůže fakticky vykonávat podnikatelskou činnost provozovanou živnostenským či jiným obdobným způsobem, čímž je vyloučen jakýkoliv neoprávněný prospěch. V neposlední řadě v případě, že by odběrné místo bylo evidováno na fyzickou osobu, k výtýkanému přestupku by nedošlo.

K uvedené námitce správní orgán uvádí, že výkladem účastníka řízení by ad absurdum nemohla být naplněna materiální stránka přestupku nikdy v případech, kde zákon označuje za přestupek pouze jednání výlučně právnických či podnikajících fyzických osob. Účastník řízení je právnickou osobou a odběratelem (kupujícím) v odběrném místě a jako takový se projednávaného přestupku dopustit může. K postavení účastníka řízení je však ve významní míře přihlédnuto při ukládání správního trestu.

- [44] Účastník řízení dále předložil rozpisy, z nichž dle účastníka řízení vyplývá konkrétní výše úspor, které mu byly užíváním distribuční sazby D 56d ku prospěchu, kdy výše úspor oproti sazbě D 02d činila přibližně 14 223 Kč. K tomuto tvrzení správní orgán uvádí, že vzhledem k absenci samostatného měřicího zařízení na provoz vytápěcí soustavy, není možné tyto odečty považovat ze uznatelné, jelikož interní měřiče, kterými účastník řízení měřil rozsah spotřeby, slouží pouze pro potřeby účastníka řízení a nesplňují podmínky stanovené zákonem č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění zákona č. 119/2000 Sb. Nadto samotné získání nepřiměřeného majetkového prospěchu není samo o sobě znakem skutkové podstaty přestupku podle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách, ale spíše následkem jeho spáchání.

## **V. Uložení správního trestu**

- [45] Ve správním řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil spáchání přestupku dle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách, za které Úřad ukládá pokutu.
- [46] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí i o přestupku.
- [47] Jelikož zákon o cenách neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.
- [48] Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [49] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.
- [50] Za přestupek dle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách se dle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách uloží pokuta ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč.
- [51] Podle ust. § 2 odst. 5 zákona o cenách nepřiměřený majetkový prospěch získá kupující, jestliže nakoupí zboží za cenu výrazně nedosahující oprávněných nákladů nebo nižší, než je cena obvyklá, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, nižší než minimální nebo pevnou úředně stanovenou cenu.
- [52] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení jakožto kupující v období od 17. března 2017 do 9. ledna 2019 neoprávněně užíval distribuční sazbu D 56d, která dle podmínek stanovených v bodě 5. IV. části Cenového rozhodnutí, slouží pouze pro provoz vytápěcí soustavy (tepelné čerpadlo) domu, přičemž však v případě odběrného místa EAN [REDACTED]

účastníka řízení byla užívána, bez instalace samostatného měřicího zařízení, také pro provoz společných prostor (výťah a osvětlení), přestože měl užívat distribuční sazbu D 02d, čímž v období od 17. března 2017 do 9. ledna 2019 získal nepřiměřený majetkový prospěch nejméně ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH.

- [53] Správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty za přestupek dle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k době trvání přestupku a k osobě pachatele.
- [54] Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku závažnosti přestupku. Neoprávněným užíváním sazby D 56d došlo k nepřiměřenému majetkovému prospěchu ve výši [REDAKCE] č bez DPH, čímž tato okolnost zvyšuje závažnost přestupku.
- [55] Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání přestupku ze strany účastníka řízení. Úřad není přesně schopen určit, zda volba distribuční sazby D 56d byla ze strany účastníka řízení účelovým porušením právní povinnosti, či se jednalo o porušení v důsledku nedbalosti způsobené například nedostatečnou znalostí právní úpravy. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán při posuzování způsobu spáchání přestupku nedošel k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, přihlížel při výměře výše pokuty k této skutečnosti k jako výrazně polehčující okolnosti.
- [56] Správní orgán dále posuzoval otázku, zda výše uvedené protiprávní jednání bylo způsobeno aktivním konáním nebo opomenutím ze strany účastníka řízení, přičemž správní orgán dospěl k názoru, že byl tento protiprávní stav nepochybně vyvolán aktivním konáním, a to uzavřením smlouvy o připojení předmětného odběrného místa [REDAKCE] se sjednanou distribuční sazbou D 56d, jejíž výše neodpovídala podmínkám úředně stanovené ceny ve smyslu ust. § 5 zákona o cenách. Lze si však jen těžko představit, že by k uzavření smlouvy došlo jinak (a to např. opomenutím), proto k této skutečnosti správní orgán nepřihlédl.
- [57] V neposlední řadě se správní orgán zabýval také zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Vzhledem k výše uvedenému bylo prokázáno, že protiprávní jednání ze strany účastníka řízení bylo dokonáno okamžikem, kdy mu byla vystaveno vyúčtování za spotřebu elektrické energie tj. protiprávní stav vyvolaný účastníkem řízení právně trval od 17. března 2017 do 9. ledna 2019, tj. do dne vystavení posledního vyúčtování předloženého Úřadu účastníkem řízení. K této skutečnosti však správní orgán přihlédl při posuzování materiální stránky spáchaného přestupku a proto k ní při ukládání správního trestu jako k přitěžující okolnosti nepřihlíží.
- [58] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán při posuzování závažnosti přestupku přihlédl výrazně ve prospěch účastníka řízení, že se jedná o společenství vlastníků, tj. právnickou osobu založenou zejména za účelem zajišťování správy domu a pozemku. Podle ust. § 1194 odst. 1 věty druhé zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, nesmí společenství vlastníků podnikat ani se přímo či nepřímo podílet na podnikání nebo jiné činnosti podnikatelů nebo být jejich společníkem nebo členem. Společenství vlastníků tedy nevykonává a ani nemůže vykonávat činnost v oblasti trhu s energiemi, resp. obchodu s nimi, a ve smyslu zákona o cenách se sice jedná o kupujícího, avšak dle názoru správního orgánu kupujícího, který není profesionálem v dané oblasti, což závažnost jeho jednání výrazně snižuje. Na základě uvedeného stanovil správní orgán výši pokuty zhruba na 10 % běžně ukládaných pokut za porušení cenových předpisů v jeho kompetenci.
- [59] Správní orgán dále při stanovení výše pokuty vycházel ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z nichž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro

určení výše pokuty neuvádí. Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle zákona o cenách kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlédnout, což také správní orgán činí.

- [60] V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení.
- [61] Z podkladů účastníka řízení ze dne 13. října 2020 vyplývá, že hodnota matku (domu) k 31. prosinci 2019 je [REDAKCE] Kč, a hodnota pozemku [REDAKCE] Kč. Příjmy který účastník řízení dosáhl v roce 2017 jsou [REDAKCE] Kč, v roce 2018 ve výši [REDAKCE] Kč a v roce 2019 ve výši [REDAKCE] Kč. Tyto finanční prostředky však nejsou jeho vlastními zdroji, ale jedná se převážně o zálohy, které v případě přeplatku vrací zpět jednotlivým členům, nevzniká tedy žádný zisk. K zůstatku na bankovních účtech, kdy na běžném účtě má k dispozici [REDAKCE] Kč a spořicí účet [REDAKCE] Kč, slouží ke krytí nákladů na zajištění provozu domu, na teplo, elektřinu a další povinné výdaje. Za rok 2017 byly tyto výdaje ve výši [REDAKCE] Kč, za rok 2018 ve výši [REDAKCE] Kč a za rok 2019 ve výši [REDAKCE] Kč. Tyto finanční prostředky má účastník řízení pouze ve správě, a musí je jednotlivým členům řádně vyúčtovat a případné přeplatky vrátit. Dále účastník řízení sdělil, že na přízení tepleného čerpadla a k úhradě nákladů na revitalizaci čerpal úvěr ze stavebního spoření ve výši 4 mil. Dále sdělil své předpokládané investice na instalaci foltaické elektrárny, výměnu podlahových krytin an 11 poschodích, výmalba chodeb a sklepů, přebroušení kameniny požárního schodiště a přízemí domu a výměna kabiny výtahu.
- [62] Správní orgán také vycházel z výkazu zisků a ztrát, které účastník řízení předložil v rámci správního řízení, ke dni 31. prosince 2019 vykázal účastník řízení výsledek hospodaření po zdanění ve výši 101 000 Kč.
- [63] Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [64] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlédnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [65] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložena pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení, jakožto právnické osoby (jeho celkový příjem a hmotný majetek).

- [66] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného správního řízení za porušení ustanovení zákona o cenách ve věcné působnosti Úřadu.
- [67] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [68] Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu, dále pak s přihlédnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem a majetkovým poměrům účastníka řízení, byla pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. ve smyslu první části ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 44 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Pokuta ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let byla s ohledem na výše uvedené mimořádně snížena dle ust. § 44 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy lze pokutu uložit v částce nižší, než je zákonem stanovená dolní hranice sazby pokuty, jestliže vzhledem k okolnostem případu a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že i tak lze jeho nápravu dosáhnout.
- [69] Pokutu ve výši 42 000 Kč považuje správní orgán za zcela vyhovující účelu správní sankce, tedy jako postačující odradit účastníka řízení do budoucna od porušování právních předpisů a motivovat jej k dodržování cenových předpisů.
- [70] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách a též energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

## **VI. Náklady řízení**

- [71] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:

**ZLATÝ DOMOV, bytové družstvo**, se sídlem Rolnická 3, Brno-Bohunice, IČO: 255 48 093,  
prostřednictvím Mgr. Mariana Jeřábka, ev. č. 4728, se sídlem Jakubské náměstí 580/4, 602 00 Brno