

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00646/2020-ERU

V Praze dne 27. ledna 2020

Č. j. 00646-3/2020-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů a podle § 50 odst. 2 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00646/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **Starojicko, a.s.**, se sídlem Jičina 26, 741 01 Starý Jičín, IČO: 253 52 041, ve věci přestupku podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o podporovaných zdrojích energie“), rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, společnost **Starojicko, a.s.**, se sídlem Jičina 26, 741 01 Starý Jičín, IČO: 253 52 041 (dále také „účastník řízení“), se jako výrobce a dodavatel paliva z biomasy **uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona** o podporovaných zdrojích energie, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie nesplnil povinnost uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, a na vyžádání je zpřístupnit Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“), když na výzvu Úřadu zaslanou účastníkovi řízení v rámci prováděné kontroly, která byla zahájena dne 8. dubna 2019 a ukončena dne 23. září 2019, nedoložil, neposkytl a nezpřístupnil dokumenty a záznamy o biomase, kterými jsou „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“ a „Prohlášení výrobce elektřiny, tepla nebo biometanu o palivech z biomasy“ jejichž podobu upravuje § 6 vyhlášky č. 477/2012 Sb. o stanovení druhů a parametrů podporovaných obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny, tepla nebo biometanu a o stanovení a uchování dokumentů (dále jen vyhláška č. 477/2012 Sb.“), a to souhrnně za každý kalendářní měsíc kontrolovaného roku 2018, jak ukládá § 6 odst. 3 vyhláška č. 477/2012 Sb., kdy v případě cíleně pěstovaných plodin kukuřice, trávy a žita tyto dokumenty poskytl souhrnně za celý kalendářní rok 2018 a v případě hovězího hnoje a kejdy neposkytl dokumenty žádné.

**II.** Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 49 odst. 2 zákona o podporovaných zdrojích energie se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie specifikovaného ve výroku I. tohoto příkazu, **ukládá pokuta ve výši 12 000 Kč** (slovy: dvanáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet

Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03520.

## Odůvodnění

Úřad zahájil dne 8. dubna 2019 kontrolu účastníka řízení, jejímž předmětem bylo dodržování povinností vyplývajících z ustanovení § 11a odst. 1 a 5 písm. a) a § 7 odst. 4 a 5 zákona o podporovaných zdrojích energie v návaznosti na § 6 a § 7 vyhlášky č. 477/2012 Sb. pro kontrolované období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018. O výsledku kontroly byl dne 20. září 2019 vyhotoven Protokol o kontrole [redacted] evidovaný pod č. j. [redacted] (dále také „protokol o kontrole“). Účastník řízení nepodal proti protokolu o kontrole námítky.

Z protokolu o kontrole vyplývají tyto rozhodné skutečnosti a závěry:

- Účastník řízení je držitel licence na výrobu elektřiny [redacted] na základě Rozhodnutí o udělení licence ze dne 19. září 2012 v bioplynové stanici s názvem [redacted] nacházející se v katastrálním území obce Jičina, kód katastru [redacted] parc. č. [redacted]
- Kontrolovaná provozovna je technologické zařízení, ve kterém se anaerobní fermentací vyrábí bioplyn, který je využit jako zdroj energie pro kogenerační jednotky, které dále vyrábí elektřinu a teplo.
- Do fermentoru jsou dávkovány vstupy ve formě kukuřičné siláže, travní senáže, hovězí kejdy, hovězího hnoje, vojtěškové senáže a žito (GPS).
- Účastník řízení nárokuje podporu na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů formou ročního zeleného bonusu.
- Účastník řízení je výrobcem elektřiny a současně výrobcem paliva z biomasy a jejím producentem.
- Účastník řízení při kontrole předložil „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“, která byla označena identifikačními čísly 1/2018, 2/2018 a 3/2018 vyplněná pro cíleně pěstované plodiny kukuřici, trávy a žito (GPS).
- Kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení nepředložil kontrole ani na opakovanou výzvu „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“ pro cíleně pěstované plodiny, které označil jako kukuřice, trávy a žito (GPS) souhrnně za každý kalendářní měsíc kontrolovaného roku 2018, ale souhrnně za kalendářní rok 2018. Pro hovězí a kejdu a hnůj nepředložil záznamy o použitém palivu při výrobě elektřiny a tepla z obnovitelných zdrojů vůbec.

Rozhodnou právní úpravou pro vedení tohoto správního řízení je zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a zákon o podporovaných zdrojích energie.

Přestupku podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie se dopustí právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba tím, že jako výrobce paliva, dodavatel paliva nebo dovozce paliva z biomasy, biokapaliny nebo bioplynu, nesplní povinnosti podle § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinností stanovených v § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie, který stanoví, že výrobce paliva, dodavatel paliva nebo dovozce paliva z biomasy, z biokapaliny nebo bioplynu je povinen uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy, biokapalin a bioplynu a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, a na vyžádání je zpřístupnit Úřadu, ministerstvu a operátorovi trhu.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku nesplnění povinností stanovených v § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností neuchovával úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy a o způsobu jejího využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, a na vyžádání je nezpřístupnil Úřadu.

V daném případě není na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo v postavení výrobce a dodavatele paliva z biomasy neuchovával úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy, neboť nedoložil, neposkytl a nezpřístupnil dokumenty a záznamy o biomase, kterými jsou „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“ a „Prohlášení výrobce elektřiny, tepla nebo biometanu o palivech z biomasy“ jejichž podobu upravuje § 6 vyhlášky č. 477/2012 Sb., a to souhrnně za každý kalendářní měsíc kontrolovaného roku 2018, jak ukládá § 6 odst. 3 vyhlášky č. 477/2012 Sb., kdy v případě cíleně pěstovaných plodin kukuřice, trávy a žita tyto dokumenty poskytl pouze souhrnně za celý kalendářní rok 2018 a v případě hovězího hnoje a kejdy neposkytl dokumenty žádné. Nesplnil tak povinnosti podle § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, který stanoví, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na tom, aby výrobce a dodavatel paliva z biomasy uchovával úplné, pravdivé a ucelené dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy, biokapaliny a bioplynu a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, a to nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, aby bylo možné tento ucelený a úplný přehled poskytnout a zpřístupnit na vyžádání Úřadu, ministerstvu a operátorovi trhu. Stát podporuje výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů a nemalými finančními prostředky tuto výrobu dotuje formou vyplácení dotací za takto vyrobenou elektřinu jejím jednotlivým výrobcům. Proto také má oprávněný zájem na úplném a uceleném přehledu o vyrobené biomase a jejím druhu, která je k výrobě elektřiny vyrobena a určena.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti

za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Účastník řízení je v postavení výrobce a dodavatele paliva z biomasy plně odpovědný za plnění povinností vyplývajících ze zákona o podporovaných zdrojích energie a příslušných právních předpisů, tj. v projednávaném případě za uchovávání úplných a pravdivých dokumentů a záznamů o použitých druzích biomasy a způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, a to nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly a na vyžádání je zpřístupnit Úřadu.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku účastníkem řízení a lze uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

Za přestupek podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie lze uložit podle § 49 odst. 2 téhož zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty, a to s přihlédnutím k níže uvedeným přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost skutečnost, že účastník řízení dokumenty „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“ vůbec nevedl, respektive u biomasy rostlinného původu je vedl pouze ročně, nikoliv měsíčně, jak ukládá § 6 odst. 3 vyhlášky č. 477/2012 Sb.

Jako polehčující okolnost lze hodnotit skutečnost, že porušení § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie účastníkem řízení spočívající v nevedení písemné agendy v podobě „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“ nemělo vliv na čerpání podpory za vyrobenou elektřinu z obnovitelných zdrojů, a to také díky tomu, že účastník řízení je kromě výrobce a dodavatele biomasy i sám jejím producentem.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zohledňovat také opakovanost porušování zákona, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Při stanovení výše pokuty správní orgán také vycházel ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z údajů zveřejněných ve sbírce listin obchodního rejstříku. Podle účetní závěrky [2018] dosáhl účastník řízení výsledku hospodaření po zdanění ve výši

S ohledem na shora uvedené okolnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při samé spodní hranici její zákonem stanovené maximální sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta mohla mít pro něho likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha