

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00815/2017-ERU

Praha 27. dubna 2017

Č. j. 00815-10/2017-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-00815/2017-ERU zahájeném dne 3. února 2017 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající [redacted], zastoupený advokátem [redacted], se sídlem advokátní kanceláře [redacted] ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

Správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-00815/2017-ERU s účastníkem řízení, fyzickou osobou podnikající [redacted] zastoupeným advokátem [redacted], se sídlem advokátní kanceláře [redacted] (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona měl provádět dne 4. srpna 2015 v obci Palkovice u nemovitosti č. p. 287 v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojním mechanismem (bagr) zemní práce související se stavbou „Účelová komunikace pro zpřístupnění 5 RD, inženýrské sítě a navýšení parkovací kapacity u ZŠ, k. ú. Palkovice“ (dále jen „stavba“), při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, se dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu v návaznosti na ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů ve smyslu ust. § 67 a násl. správního řádu,

z a s t a v u j e.

O d ů v o d n ě n í

I. Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu

Dne 10. srpna 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení, k němuž došlo dne 4. srpna 2015 v obci Palkovice u nemovitosti č. p. 287, kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 25. října 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 07269-10/2016-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky

Při kontrole bylo zjištěno, že zemní práce související se stavbou měl provádět právě účastník řízení, a to na základě telefonické objednávky na provedení zemních prací pro vybudování kanalizačních přípojek, přičemž se řídil pokyny objednatele. Objednatelem zemních prací byla Obec Palkovice.

Dne 5. listopadu 2013 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Jednou z podmínek pod bodem 3) ve vyjádření správce plynárenského zařízení bylo provedení vytyčení trasy a přesné určení uložení plynárenského zařízení. Před vlastním zahájením zemních prací v místě stavby však nedošlo k vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Zemní práce tak nebyly prováděny tak, aby v jejich důsledku nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

Dne 4. srpna 2015 mělo dojít v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Palkovice u nemovitosti č. p. 287 při provádění zemních prací souvisejících s realizací stavby k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 90 účastníkem řízení. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození tohoto plynárenského zařízení došlo v důsledku činnosti strojního mechanismu (bagr). Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v [REDAKCE] ze dne 4. srpna 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 5. srpna 2015 k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství 1833 m³ za dobu jeho trvání v délce 47 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu žádnému konečnému zákazníkovi.

II. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 07269/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 23. ledna 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto dne 31. ledna 2017 vydal v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j. 00815-3/2016-ERU, kterým byla účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona uložena pokuta ve výši 93 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 3. února 2017.

Dne 13. února 2016 bylo Úřadu doručeno podání učiněné advokátem [REDAKCE], se sídlem advokátní kanceláře [REDAKCE] (dále jen „podatel“) ze dne 7. února 2017, který byl dle svého obsahu posouzen jako odpor proti shora uvedenému příkazu. V uvedeném podání se dále uvádí, že jeho přílohou je plná moc ze dne 1. srpna 2016. Jelikož plná moc ze dne 1. srpna 2016 se vztahuje na zastupování ve věci kontroly ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení, nikoli na zastupování účastníka řízení ve správním řízení, byl podatel dne 28. února 2017 vyzván v lhůtě 5 dnů ode dne doručení výzvy k doložení plné moci. Dne 2. března 2017 byla Úřadu doložená kopie plné moci advokáta ze dne 1. srpna 2016 a kopie daňového přiznání za rok 2016. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

Účastník řízení v podání uvedl, že podává odpor proti příkazu, který odůvodňuje následovně. Správní orgán zcela pomíjí skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce související se stavbou přímo na základě objednávky od stavebníka, obce Palkovice, avšak veškerá stavba byla prováděna fyzickou osobou podnikající [REDAKCE] stavbyvedoucí (dále jen „stavbyvedoucí“). Stavbyvedoucímu byla předána veškerá dokumentace týkající se stavby. Je třeba pečlivě vyhodnotit, zda a v jaké míře jednání dalších osob, které se pohybovaly na staveništi, mělo vliv na jednání účastníka řízení, což by se taky mělo projevit ve výši udělené pokuty Úřadem. Účastník řízení byl pouze vykonavatelem objednávky a nikoli osobou odpovědnou za řádné provádění stavby, která zanedbala stavební přípravu a neposkytla osobám, které se pohybovaly na staveništi, informace týkající se polohy plynárenského zařízení. Plynárenské zařízení nebylo uloženo podle platných technických norem. Účastník řízení jako jedině své pochybení hodnotí skutečnost, že o vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu nepožádal z důvodu, že vycházel z ujištění stavbyvedoucího, že se v místě provádění zemních prací žádné plynárenské zařízení nenachází. Výše uložené pokuty neodpovídá vzniklému následku, když k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům nedošlo. Uložená pokuta neodpovídá osobním a majetkovým poměrům účastníka řízení, jelikož se jedná o drobného podnikatele podnikajícího na základě živnostenského oprávnění. Závěrem účastník řízení poukazuje na minimální míru svého zavinění a žádá, aby správní orgán náležitě vyhodnotil všechny okolnosti ve věci a aby v případě rozhodnutí o vině přihlédl ke všem polehčujícím okolnostem ve věci a uložil pokutu ve výši odpovídající míře jeho skutečného zavinění.

Dne 7. března 2017 odeslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 00815-8/2017-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 14 kalendářních dnů od doručení.

Účastník řízení využil svého práva a vyjádřil se přípisem ze dne 17. března 2017, doručeným Úřadu téhož dne, v němž zopakoval své vyjádření již uvedené v podaném odporu

a dále uvedl, že mu bylo přesně vymezeno, ve kterém místě má provést výkop a rovněž mu bylo potvrzeno, že v daném místě se nenachází plynárenské zařízení a že postupoval plně v souladu s pokyny obce jako objednatele stavby. Účastník řízení dále poukazuje na skutečnost, že má vyživovací povinnost ke dvěma dětmi studujícím na vysoké škole. Závěrem účastník řízení proto žádá správní orgán, aby při vědomí skutečné míry zavinění ze strany účastníka řízení a s ohledem na osobní a majetkové poměry účastníka řízení a na skutečnost, že způsobena majetková újma byla již uhrazena, zvážil nezbytnost uložení pokuty a v případě, že správní orgán dospěje k závěru o nezbytnosti uložení pokuty, zvážil její výši a uložil ji s ohledem na vše uvedené okolnosti. Pokud jde o jeho majetkové poměry, účastník řízení odkazuje na daňové přiznání.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, vyjádření účastníka řízení a zejména s ohledem na rozhodovací praxi Úřadu v obdobných případech dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 téhož zákona.

III. Právní hodnocení

Úřad v tomto případě posuzoval spáchaný správní delikt dle právní úpravy energetického zákona účinného v době spáchaní správního deliktu, tedy dle energetického zákona účinného do 31. prosince 2015. Listina základních práv a svobod čl. 40 odst. 6 stanoví, že: „Trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější“. Správní orgán uvádí, že jak energetický zákon účinný do 31. prosince 2015 (ust. § 91a odst. 1 písm. m), tak i úprava účinná v době vydání tohoto rozhodnutí (ust. § 91a odst. 1 písm. o) trestá v právě uvedených ustanoveních vždy za porušení ust. § 68. odst. 3 energetického zákona. Ohledně samotné skutkové podstaty správního deliktu, tedy porušení ust. § 68 odst. 3, Úřad uvádí následující. Energetický zákon účinný do 31. prosince 2015 zakazoval provádět v ochranném pásmu činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu, při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení. Energetický zákon účinný v době vydání tohoto rozhodnutí ve svém ust. § 68 odst. 3 uvádí navíc, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Z uvedeného srovnání je zřejmé, že pozdější právní úprava je pro pachatele předmětného správního deliktu přísnější, když zakazuje i již pouhé omezení bezpečnosti a spolehlivosti provozu plynárenských zařízení, naproti právní úpravě účinné do 31. prosince 2015, kde pro naplnění skutkové podstaty správního deliktu nepostačovalo pouhé omezení provozu, ale bylo nutné bezpečnost a spolehlivost provozu plynárenského zařízení ohrozit.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán

zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V daném případě je přitom třeba vycházet z posouzení závazkových vztahů mezi jednotlivými dotčenými účastníky stavby. Jak se podává z výše uvedeného, tak objednatelem stavby byla Obec Palkovice, jejím hlavním zhotovitelem byla společnost [REDAKCE], přičemž nebylo prokázáno, že by účastník řízení byl skutečně zhotovitelem byť jen části stavby. Ze spisového materiálu bylo dále zjištěno, že stavitelem, respektive zadavatelem prací na stavbě byla Obec Palkovice, která si od účastníka řízení sice objednala provádění výkopových se zemním strojem, ale účastník řízení se při provádění zemních prací řídil pokyny od Obce Palkovice. Za této situace účastník řízení nevystupoval vůči Obci Palkovice jako zhotovitel, který by se sám zavázal jakékoliv práce provádět. Odpovědnost obecně stíhá toho, kdo práce v ochranném pásmu provádí, nicméně tímto subjektem účastník řízení nebyl a nemohl tak ani ovlivnit, zda k porušení plynárenského zařízení dojde či nikoliv. Zaměstnanec účastníka řízení vykonával práci pro Obec Palkovice, proto jeho jednání nemohlo být přiřitatelné účastníkovi řízení.

Úřad uvádí, že s ohledem na právní názor a rozhodovací praxi druhostupňového orgánu Úřadu ve stejných či obdobných případech, která je Úřadu známa z úřední činnosti, tedy s ohledem na skutečnost, že za subjekt odpovědný za spáchání předmětného správního deliktu v daném případě není možno považovat účastníka řízení, přičemž identifikace účastníka řízení, jakožto pachatele předmětného správního deliktu byla vzhledem k výše uvedenému chybná a v tomto ohledu je nutno přisvědčit námitkám účastníka řízení, že tento není subjektem odpovědným za spáchání předmětného správního deliktu.

Dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu správní orgán řízení vedené z moci úřední usnesením zastaví, jestliže zjistí, že u některého správního orgánu již před zahájením tohoto řízení bylo zahájeno řízení v téže věci, nebo jestliže v řízení, ve kterém nemohou pokračovat právní nástupci, odpadl jeho důvod, zejména jestliže účastník zemřel nebo zanikl, anebo zanikla věc nebo právo, jehož se řízení týká. Toto usnesení se pouze poznamená do spisu.

Dle ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) správní orgán řízení o přestupku zastaví, jestliže se v něm zjistí, že spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno.

Pod „odpadnutí důvodu řízení“ jako procesního institutu zastavení řízení vedeného z moci úřední dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu nespádají případy, kdy správní orgán v řízení o správním deliktu dojde k závěru, že například skutek, o němž se řízení vede, není správním deliktem či nebyl „obviněnému“ tedy účastníkovi řízení prokázán. Analogicky je třeba v těchto případech vycházet i u jiných správních deliktů z ust. § 76 zákona o přestupcích, který předpokládá, že v takových případech se rozhodnutí o zastavení řízení účastníkům oznamuje. V případech, kdy dochází k zastavení řízení nikoliv z procesních důvodů, ale z důvodů věcných, kdy se meritorně a s účinky věci pravomocně rozhodnuté rozhoduje o předmětu řízení, nelze vydat usnesení o zastavení řízení podle ust. § 66 odst. 2 správního řádu, ale mělo by být vydáno rozhodnutí, které má povahu rozhodnutí deklaratorního, tzn. rozhodnutí dle ust. § 67 odst. 1 správního řádu. Správní orgán proto konstatuje, že vedené správní řízení bylo zastaveno s odkazem na ust. § 66 odst. 2 správního

řádu ve spojení s ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích rozhodnutím ve smyslu ust. § 67 a násl. správního řádu.

S ohledem na vše výše uvedené správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. o zastavení správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-00815/2017-ERU s účastníkem řízení.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení