

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: KO-03384/2014-ERU

V Praze dne 31. března 2014

Č. j.: 03384-3/2014-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-03384/2014-ERU s obviněným z přestupku, kterým je [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, [REDAKCE], se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona dokončil v roce 2010 na parcele č. 529/20 v katastrálním území Zlatkov v ochranném pásmu nadzemního vedení zařízení elektrizační soustavy výstavbu objektu zimní zahrady bez souhlasu vlastníka tohoto zařízení, dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.
- II. Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku, [REDAKCE], za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03514.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 17. prosince 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů,

kontrolu ve věci dodržování zákazů a omezení stanovených ustanovením § 46 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) v ochranném pásmu nadzemního vedení vysokého napětí (VN 73, venkovní vedení VN Zlatkov, odbočka Bratrušín) na pozemku parc. č. 529/20 v k.ú. Zlatkov. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 17. února 2014 Protokol č. [REDAKCE], č.j. [REDAKCE]. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. [REDAKCE] dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), přičemž i ostatní skutečnosti byly dostatečně zjištěny, a proto přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) k vydání příkazu o uložení pokuty.

II. Popis skutkového stavu a dosavadní průběh řízení

Bylo zjištěno, že dne 12. června 2002 Obec Rožná vydala manželům [REDAKCE] a [REDAKCE] potvrzení o využití stavební parcely p.č. 529/20 v k. ú. Zlatkov, ve kterém uvádí, že na parcele nevázne věcné břemeno z důvodu nadzemního zařízení v majetku JME a. s., a stavební omezení z důvodu nadzemního zařízení VN nebylo ustanoveno. Stavba „zimní zahrady“ byla obviněným z přestupku realizována na základě stavebního povolení na stavbu „novostavba rodinného domu včetně přípojek na inženýrské sítě (přípojka vody, kanalizace splaškové a dešťové, el. energie, NTL plynu a jímka na vyvážení)“ na pozemcích p.č. 529/20, 530/7, 540/7 v k.ú. Zlatkov vydaného Městským úřadem Bystřice nad Pernštejnem, odborem výstavby a územního plánování, dne 2. září 2002 pod č. j. [REDAKCE].

Dne 2. prosince 2010 bylo pracovníky oblastní správy Regionální správy VN, NN Nové Město na Moravě zjištěno, že se v ochranném pásmu vysokého napětí VN 73, odbočka Bratrušín, mezi podpěrným bodem č. 89 a US 90 nachází na pozemku parc. č. 529/20 v k. ú. Zlatkov objekt „zimní zahrady“. Ve stejný den společnost E.ON Distribuce, a.s., současný vlastník nadzemního vedení, zaslala manželům [REDAKCE] dopis s žádostí o odstranění stavby, která se nachází v ochranném pásmu nadzemního vedení vysokého napětí.

Dne 2. února 2011 podali manželé [REDAKCE] žádost o přeložku zařízení distribuční soustavy. Společností E.ON Česká republika byly náklady na realizaci přeložky VN 73 vyčísleny na částku 968 752 Kč, která nebyla obviněným z přestupku uhrazena, a přeložka nebyla ke dni místního šetření, tj. ke dni 17. prosince 2013, realizována.

Dne 27. července 2011 podali manželé [REDAKCE] Radě obce Rožná žádost o odkoupení poloviny obecního pozemku p.č. 529/14 v k.ú. Zlatkov, který navazuje na pozemek p.č. 529/20 v k.ú. Zlatkov ve vlastnictví [REDAKCE] a na který zamýšleli přemístit objekt zimní zahrady. K uzavření nájemní smlouvy s obcí však nedošlo, ani poté co manželé [REDAKCE] podali opakovanou žádost dne 6. února 2012, když byli společností E.ON Česká republika opětovně vyzváni k odstranění stavby a podání informace o řešení situace.

Při místním šetření dne 17. prosince 2013 Úřad zjistil, že objekt zimní zahrady se nachází v severozápadním rohu pozemku p.č. 529/20 v k.ú. Zlatkov. Objekt pozůstává z dřevěné konstrukce a zastřešení připevněného ke zděné části oplocení pozemku. Výška objektu činí cca 2,5 m. Objekt se nachází v ochranném pásmu nadzemního vedení vysokého napětí, jak dokazuje fotodokumentace pořízená jak společností E.ON Česká republika, tak kontrolním orgánem při místním šetření.

III. Průběh příkazního řízení

Obviněný z přestupku při místním šetření, o kterém byl vyhotoven záznam č. j. [REDAKCE], vypověděl, že stavbu realizoval na pozemku p.č. 529/20 v k.ú. Zlatkov pod vedením vysokého napětí v domněnání, že toto energetické zařízení nemá ochranné pásmo a lze pod ním zřizovat stavby. Správní orgán tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo se dopustil přestupku. Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného spisového materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

IV. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V českém trestním a přestupkovém právu se (téměř shodně) rozlišuje zavinění úmyslné (úmysl přímý nebo nepřímý či eventuální) a zavinění nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

Jak vyplývá ze spisového materiálu, obviněný se dopustil spáchání posuzovaného přestupku nedbalostí. Vzhledem k tomu, že jedním ze znaků přestupku jako takového je pouhé zaviněné jednání obviněného, nemá správní orgán za potřebné dále rozebírat úvahy

o tom, zda jednání obviněného naplňuje znaky vědomé či nevědomé nedbalosti, neboť postačí, že je prvek zavinění přítomen.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednání pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo v jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13.

Z ust. § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona vyplývá, že v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval přestupkem ve smyslu výše uvedeného v ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu zřizování staveb v ochranném pásmu bez souhlasu vlastníka nadzemního vedení podle ust. § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu bez souhlasu vlastníka zařízení elektrizační soustavy. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

Z ust. § 46 odst. 3 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž toto je vymezeno svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení, která činí od krajního vodiče na obě jeho strany u napětí od 1 kV do 35 kV včetně 7 m pro vodiče bez izolace, 2 m pro vodiče s izolací základní a 1 m pro závěsná kabelová vedení. Ochranné pásmo jako takové přitom vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo souhlasu s umístěním stavby, přičemž pokud není podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení zařízení pro výrobu či rozvod tepelné energie do provozu.

Správní orgán bezpochyby prokázal, že obviněný z přestupku realizoval stavbu „zimní zahrady“ v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 46 odst. 3 energetického zákona, když část uvedené stavby se nachází přímo pod nadzemním vedením vysokého napětí a zbývající část v oblasti souvislého prostoru 7 metrů od krajního vodiče.

Podle ust. § 2 odst. 2 zákona o přestupcích přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací přiměřeným způsobem přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem, jestliže tímto jednáním nebyl způsoben zřejmě stejně závažný následek než ten, který hrozil, a toto nebezpečí nebylo možno v dané situaci odvrátit jinak. Ze spisového materiálu vyplývá, že obviněný z přestupku provedením stavby „zimní zahrady“ neodvracel přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem.

Úřad má za prokázané, že se obviněný z přestupku dopustil přestupku uvedeného v ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona a přistoupil k uložení pokuty.

V. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného z přestupku porušuje obecný zákaz zřizování staveb v ochranném pásmu nadzemního vedení bez souhlasu vlastníka, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení. Úřad však při posuzování závažnosti přestupku přihlédl zejména ke skutečnosti, že obviněný z přestupku předmětné zařízení nepoškodil ani neohrozil a o souhlas vlastníka nadzemního vedení nepožádal v důsledku nesprávné informace, nikoliv úmyslně. K těmto skutečnostem bylo přihlédnuto jako k výrazně polehčující okolnosti. Úřad dále přihlédl i ke skutečnosti, že obviněný z přestupku požádal o přeložku zařízení, což považuje rovněž za okolnost polehčující. Smlouvu však obviněný z přestupku s vlastníkem nadzemního vedení vzhledem k nákladům na přeložení ve výši 968 752 Kč neuzavřel. Tuto skutečnost správní orgán nehodnotí ani jako přitěžující ani jako polehčující.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného přestupku, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení. Vzhledem k tomu, že stavba nepoškodila a vzhledem k výšce 2,5 m ani neohrozila zařízení elektrizační soustavy, Úřad tuto okolnost chápe jako polehčující.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Úřad nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným z přestupku bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních

předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného z přestupku. Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy spíše v symbolické výši, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení podnikání či existence obviněného a nemůže mít tedy likvidační charakter. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

V příkazním řízení je obviněnému z přestupku výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 1 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímže ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly