

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01326/2024-ERU
Č. j. 01326-3/2024-ERU

V Ostravě dne 25. ledna 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01326/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Mariolle Machinery s.r.o.**,
se sídlem Bučiska 621, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČO: 079 14 601,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **Mariolle Machinery s.r.o.**, se sídlem Bučiska 621, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČO: 079 14 601 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 6. září 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Mošnov, u budovy č. p. 169 prostřednictvím strojního zařízení (rypadlo Liebherr A311) výkopové práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

18 000 Kč (slovy: osmnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03424.

O d ů v o d n ě n í

- Správní řízení je zahajováno na základě výsledku kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsaženého v kontrolním spisu sp. zn. 16092/2023-ERU, který byl dne 23. ledna 2024 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-01326/2024-ERU záznamem z téhož dne, č. j. 01326-2/2024-ERU.
- Po prostudování podkladů obsažených ve správním spisu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny

všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci provedené kontroly bylo zjištěno, že:

- **výkopové práce**, v důsledku nichž došlo dne 6. září 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Mošnov, u budovy č. p. 169 prostřednictvím **strojního zařízení** (rypadlo Liebherr A311) tehdejší **zaměstnanec účastníka řízení** [REDACTED],
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost [REDACTED] se sídlem [REDACTED] IČO: [REDACTED] (dále jen „objednatel“), na základě Smlouvy o dílo ze dne [REDACTED] (dílem byla část stavby „Odkanalizování obce Mošnov“),
- dne 2. listopadu 2020 převzal účastník řízení od objednatele staveniště, o čemž byl vyhotoven Protokol o předání staveniště; v protokolu je uvedeno, že účastník řízení stavbu včetně vytyčení trasy inženýrských sítí přejímá bez výhrad,
- dne 18. října 2017 vydal správce plynárenského zařízení v zastoupení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Orientačním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů, Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- před vlastním zahájením prací došlo dne 27. dubna 2021 správcem plynárenského zařízení k **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců ode dne vytyčení; v době poškození plynárenského zařízení tedy již jeho vytyčení v terénu **nebylo platné**,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 6. září 2021, č. hlášení v SAP ESM: [REDACTED] (dále jen „protokol o narušení“), vyplývá, že vytyčení plynárenského zařízení v terénu bylo stále viditelné,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 696 m³** plynu do ovzduší za dobu 18 minut, ale **nebyla přerušena** dodávka plynu žádnému konečnému zákazníkovi,
- plynárenské zařízení bylo opatřeno výstražnou fólií a uloženo v písku.

[4] K okolnostem poškození plynárenského zařízení uvedl účastník řízení ve vyjádření, které bylo Úřadu doručeno dne 21. února 2023, že zemní práce, v jejichž důsledku došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděl jeho bývalý zaměstnanec, který u něj pracoval jako „obsluha zemních a příbuzných strojů“. Následně ve vyjádření ze dne 24. října 2023 účastník řízení uvedl, že poloha plynárenského zařízení byla vyznačena značkovacím sprejem, nicméně v místě poškození vede plynárenské zařízení přes soukromý pozemek (oplocený), kde vyznačení nebylo provedeno. Výkop byl prováděn strojně.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

[6] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl výkopové práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinností uložené

účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevyňaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Z úřední činnosti je správnímu orgánu známo, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 10689-10/2022-ERU ze dne 6. října 2022 (dále jen „příkaz č. j. 10689-10/2022-ERU“), který nabyl právní moci dne 15. října 2022, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022, a byla mu uložena pokuta ve výši 23 000 Kč.
- [10] Vzhledem k tomu, že se projednávaný skutek stal ještě před nabytím právní moci příkazu č. j. 10689-10/2022-ERU, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v obou případech jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. Správní orgán jako závažnější vyhodnotil projednávaný skutek ze dne 6. září 2021 než skutek ze dne 6. dubna 2022 (projednaný v příkaze č. j. 10689-10/2022-ERU), a to z důvodu většího úniku zemního plynu do ovzduší (696 m³ oproti 22 m³) a poškození významnějšího energetického zařízení (středotlaký plynovod oproti středotlaké plynovodní přípojce), byť počet odpojených zákazníků byl nižší (0 oproti 1). K výši pokuty uložené pravomocným příkazem č. j. 10689-10/2022-ERU však správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.
- [11] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku to, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **696 m³** plynu do ovzduší,
 - účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti:
- skutečnost, že plynárenské zařízení bylo poškozeno **strojně**,
 - účastník řízení se dopustil vytykaného přestupku **v souběhu s dalším** přestupkem.
- [14] Skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo platně vytyčeno, správní orgán nehodnotí jako přitěžující okolnost, neboť z protokolu o narušení vyplývá, že vytyčení bylo viditelné, a z vyjádření účastníka

řízení, že vytyčení nebylo provedeno v části oploceného soukromého pozemku, kde k poškození došlo.

- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:
- **úhradu** způsobené škody provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není** evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [16] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Míková, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: Mariolle Machinery s.r.o.