

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01577/2023-ERU  
Č. j. 01577-5/2023-ERU

V Ostravě dne 2. února 2023

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01577/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Magic holding s.r.o.**,

se sídlem Holečkova 789/49, 150 00 Praha 5 - Smíchov, IČO: 055 99 679,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. listopadu 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, Magic holding s.r.o.**, se sídlem Holečkova 789/49, 150 00 Praha 5 - Smíchov, IČO: 055 99 679 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona nepravdivě ujistila [REDAKCE]

(dále jen „zhotovitel“), že se v místě provádění zemních prací nenachází žádné plynárenské zařízení, což dne 6. října 2022 vedlo k poškození středotlakého plynovodu IPE D 50 nacházejícího se obci Smečno, v ulici Svinařovská, u budovy č. p. 247.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**26 000 Kč** (slovy: dvacet šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03423.

## Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Kladno, Obvodního oddělení Slaný, [REDAKCE] který byl Úřadu doručen dne 9. listopadu 2022 a o kterém je veden správní spis sp. zn. OSR-01577/2023-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-01577/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně

zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 6. října 2022 k poškození středotlakého plynovodu IPE D 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Smečno, v ulici Svinařovská, u budovy č. p. 247, **vrtacím strojem zhotovitel**,
- **nebylo vydáno stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací,
- **nebyla vytyčena** poloha plynárenského zařízení v terénu,
- zhotovitel **převzal** od účastníka řízení staveniště zápisem o předání ze dne 6. října 2022, ve kterém bylo stanoveno, že účastník řízení je povinen zajistit vytyčení podzemních sítí, konstrukcí a upozornit na jejich uložení,
- **nebyly uhrazeny náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu do ovzduší,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 266 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 110 minut a byla přerušena dodávka plynu **8 konečným zákazníkům** (kategorie domácnost) po dobu 2 hodin.

[4] Účastník řízení v úředním záznamu ze dne 6. října 2022 mj. uvedl, že si najal na podvrst asfaltové komunikace pro následné vedení vodovodní přípojky zhotovitele, který disponuje potřebnou technologií na podvrst. Účastník řízení však svou nedbalostí zhotovitele neseznámil s tím, že se v daném místě nachází plynárenské zařízení. Účastník řízení dále uvedl, že aktivně vypomáhal s odstraněním následků poškození plynárenského zařízení, kdy zajišťoval zahrabání výkopu a opravu poničené asfaltové komunikace.

[5] Zhotovitel k poškození plynárenského zařízení v úředním záznamu ze dne 10. října 2022 uvedl, že účastník řízení mu ukázal místo, které chtěl podvrst pod komunikací. Na dotaz zhotovitele, zda se tam nachází nějaké vedení byl zhotovitel účastníkem řízení ujistěn, že zde nic nevede. Zhotovitel na toto ujistění spoléhal, neboť účastník řízení měl podle zápisu o předání staveniště zajistit vytyčení podzemních sítí a upozornit zhotovitele na jejich uložení.

[6] Správní orgán vyhodnotil z učiněných vyjádření, že účastník řízení ujistil zhotovitele o tom, že v daném místě se nenachází žádné plynárenské zařízení, a tudíž může provést zemní práce. Zhotovitel mohl tedy důvodně předpokládat, že k poškození plynárenského zařízení nedojde, jelikož se zde žádné nemělo nacházet. Za poškození plynárenského zařízení tak odpovídá účastník řízení, když nepravdivě ujistil zhotovitele o neexistenci plynárenského zařízení, kdy si dopředu tuto informaci řádně neověřil a nevyžádal příslušné stanovisko k existenci plynárenského zařízení.

[7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrožení plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení ohrozil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky způsobil nepravdivým ujistěním zhotovitele ohrožení plynárenského zařízení.

[8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **1 266 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **8 konečným zákazníkům**,
  - účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty nehodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost použití stroje, protože strojní práce prováděla osoba odlišná od účastníka řízení.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení,
  - nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu,
  - nebyla uhrazena způsobená **škoda** provozovateli distribuční soustavy.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu,
  - byl **nápomocen** při odstraňování následků poškození plynárenského zařízení.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Martina Bajáková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost Magic holding s.r.o.