

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01190/2025-ERU

V Ostravě dne 27. ledna 2025

Č. j. 01190-3/2025-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01190/2025-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ELSO system spol. s r.o.**,

se sídlem Zlínská 419, 763 16 Fryšták, IČO: 607 48 303,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost ELSO system spol. s r.o.**, se sídlem Zlínská 419, 763 16 Fryšták, IČO: 607 48 303 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 10. srpna 2023 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Valašská Senice, u budovy č. p. 185 prostřednictvím strojního mechanismu a zaměstnance fyzické osoby podnikající [REDAKCE] zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakového plynovodu IPE DN 60.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**44 000 Kč** (slovy: čtyřicet čtyři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03325.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 08193/2024-ERU, který byl dne 23. ledna 2025 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-01190/2025-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 01190-2/2025-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-01190/2025-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 10. srpna 2023 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 60 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděla** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Valašská Senice, u budovy č. p. 185, **stavebním strojem značky VCB 3CX ECO zaměstnanec fyzické osoby podnikající** [REDAKCE] (dále jen „fyzická osoba podnikající“), [REDAKCE]
- dne 29. května 2022 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 26. července 2022 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 5. září 2022 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení tedy již vytyčení jeho polohy v terénu **nebylo platné**,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 10. srpna 2023, vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení již vytyčení jeho polohy v terénu **nebylo patrné**,
- fyzická osoba podnikající [REDAKCE] zemní práce prováděla pro účastníka řízení na základě objednávky ze dne 1. srpna 2023, bez předání staveniště,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 10. srpna 2023, vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení již vytyčení jeho polohy v terénu **nebylo patrné**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** fyzickou osobu [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo ze dne 22. června 2022,
- dne 12. září 2022 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 769,42 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 45 minut a byla přerušena dodávka plynu **2 konečným** zákazníkům (kategorie domácnost) v délce trvání 45 minut,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**,
- plynárenské zařízení nebylo uloženo **v dostatečné hloubce**.

[4] Podle úředních záznamů Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, Územního odboru Vsetín, Obvodního oddělení policie Horní Lideč (dále jen „Policie ČR“), ze dne 18. dubna 2024, [REDAKCE] plynárenské zařízení poškodil [REDAKCE] zaměstnanec fyzické osoby podnikající [REDAKCE] Fyzická osoba podnikající [REDAKCE] uvedla, že zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE] jí sdělil, že místem nevedou inženýrské sítě. Plynárenské zařízení bylo uloženo v hloubce 60 cm pod povrchem, bez signalizační pásky a pouze s minimem pískového obsypu.

[5] Účastník řízení v písemném vyjádření doručeném Úřadu dne 3. července 2024 mj. uvedl, že zaměstnanec fyzické osoby podnikající [REDAKCE] odstraňoval násyp zeminy, ale plynárenské zařízení neodpovídalo svou polohou ani hloubkou uložení projektové dokumentaci.

- [6] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 26. července 2024 mj., uvedl, že fyzické osobě podnikající [REDAKCE] nepředal staveniště. Stavbu dozoroval zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE]
- [7] Současně také účastník řízení v rámci reakce na vystavenou fakturu o náhradě škody od společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, jí sdělil dne 5. září 2023 (č. j. 08193-9/2024-ERU), že má vystavit fakturu na něj, nikoliv na fyzickou osobu podnikající [REDAKCE] jelikož došlo k pochybení na straně účastníka řízení při zadávání prací fyzické osobě podnikající [REDAKCE]
- [8] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl [REDAKCE] zaměstnanec fyzické osoby podnikající [REDAKCE] kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Fyzická osoba podnikající [REDAKCE] však zemní práce prováděla pro účastníka řízení a na jeho staveništi. Dozor na staveništi prováděl zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE] Jednání zaměstnance fyzické osoby podnikající [REDAKCE] je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [9] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, bez platného či viditelného vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [10] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [11] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **769,42 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **2 konečným zákazníkům**.

- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
  - **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu již nebylo platné ani viditelné.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku:
- skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**,
  - skutečnost, že plynárenské zařízení bylo uloženo **v nevhodné hloubce**.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
  - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [16] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost ELSO system spol. s r.o., se sídlem Zlínská 419, 763 13 Fryšták, IČO: 607 48 303