

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-18525/2023-ERU
Č. j. 18525-9/2023-ERU

V Ostravě dne 25. ledna 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-18525/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **STAVMONTA spol. s r.o.**,
se sídlem Hřbitovní 996/33, Doubravka, 312 00 Plzeň, IČO: 405 25 007,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, STAVMONTA spol. s r.o., se sídlem Hřbitovní 996/33, Doubravka, 312 00 Plzeň, IČO: 405 25 007 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 31. července 2023, prostřednictvím najaté osoby, strojně výkopové práce v souvislosti s výstavbou a pokládkou vodovodního potrubí před budovou restaurace č. p. [REDAKCE] a obecního domu č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] okr. [REDAKCE] v souvislosti s kterými došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

151 000 Kč (slovy: sto padesát jedna tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03324.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahájeno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise Policie ČR, Krajského ředitelství policie [REDAKCE] kraje, územního odboru [REDAKCE] obvodního oddělení policie [REDAKCE] (dále jen „policie ČR“), vedeném pod sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „policejní spis“), který byl dne 22. září 2023 doručen správnímu orgánu.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-18525/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci řízení bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 31. července 2023 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] před budovou restaurace č. p. [REDAKCE] a obecního domu č. p. [REDAKCE] **stavebním strojem** zaměstnanec společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE]“).
- společnost [REDAKCE] je pracovní agenturou, jež přiděluje zaměstnance podle požadavků svých klientů. V daném případě byla společnost [REDAKCE] najatá účastníkem řízení na provádění výkopových prací. Zaměstnanec společnosti [REDAKCE] byl tak v pozici osoby najaté účastníkem řízení k provedení zemních prací pod vedením účastníka řízení,
- **stanovisko** správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací **nebylo vydáno**,
- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu **nebylo provedeno**,
- účastník řízení vykonával zemní práce v souvislosti s výstavbou a pokládkou vodovodního potrubí,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 442,08 m³** plynu do ovzduší za dobu 20 minuty a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi.

[4] Z úředního záznamu ze dne 31. července 2023, č. j. [REDAKCE] mj. vyplývá, že ve výkopu se nenacházela ochranná fólie ani pískový obsyp. K odpojenému konečnému zákazníkovi se vyjádřil starosta obce [REDAKCE] pan [REDAKCE] jež uvedl, že budova, k níž byla přerušena dodávka plynu je v majetku obce, přičemž plyn je využíván pouze v zimních měsících na vytápění. Poškozením plynárenského zařízení a přerušením dodávky plynu k žádné škodě ani omezení provozu odběratele nedošlo, jelikož poškození bylo v letním měsíci, kdy budova vytápěna nebyla.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec společnosti [REDAKCE] který byl najat účastníkem řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance společnosti [REDAKCE] je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského řízení pomocí stroje, bez zajištění stanoviska správce plynárenského zařízení a bez vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Skutečnost, že plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezabavuje účastníka řízení

odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k ní přihlédl při stanovení výše pokuty.

- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Správní orgán, nejdříve posoudil skutečnost, že k poškození plynárenského zařízení došlo před nabytím právní moci příkazu č. j. 16929-3/2023-ERU ze dne 30. října 2023 (dále jen „příkaz č. j. 16929-3/2023-ERU“), který nabyl právní moci dne 8. listopadu 2023 a kterým byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a byla mu uložena pokuta ve výši 17 000 Kč. Správní orgán dále uplatnil zásadu absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v projednávaném případě i v rámci příkazu č. j. 16929-3/2023-ERU jednalo o porušení stejného ustanovení energetického zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek je nejzávažnější. Správní orgán jako nejzávažnější přestupek vyhodnotil jednání ze dne 31. července 2023 projednávané v rámci předmětného správního řízení, jelikož došlo k vyššímu úniku plynu (442,08 m³ oproti 340 m³) a dále nebylo zajištěno vydání stanoviska správce plynárenského zařízení ani provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. K pokutě uložené v rámci příkazu č. j. 16929-3/2023-ERU správní orgán následně přihlédl při stanovení výše ukládané pokuty. Správní orgán dále přistoupil k hodnocení přitěžujících a polehčujících okolností spáchaného přestupku.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **442,08 m³** plynu do ovzduší.
- [11] Skutečnost, že došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi správní orgán nehodnotil, jako okolnost zvyšující závažnost, jelikož plyn byl v předmětné budově využíván pouze k vytápění a poškozením plynárenského zařízení nedošlo k omezení provozu budovy.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
 - nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení,
 - nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení,
 - účastník řízení se vytýkaného jednání dopustil v **souběhu** s dalším přestupkem.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán rovněž přihlédl k tomu, že účastník řízení byl již v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupků ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
- příkazem č. j. 07524-4/2019-ERU ze dne 6. srpna 2019, který nabyl právní moci dne 15. srpna 2019, a kterým byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a byla mu uložena pokuta ve výši 58 000 Kč,
 - rozhodnutím č. j. 11206-8/2020-ERU ze dne 3. února 2021, které nabylo právní moci dne 19. února 2021, a kterým byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a byla mu uložena pokuta ve výši 31 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 00 Kč,
 - příkazem č. j. 16801-11/2021-ERU ze dne 2. ledna 2023, který nabyl právní moci dne 12. ledna 2023, a kterým byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a byla mu uložena pokuta ve výši 60 000 Kč,
 - příkazem č. j. 03964-15/2022-ERU ze dne 30. března 2023, který nabyl právní moci dne 12. dubna 2023, a kterým byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 238 000 Kč,

což z hlediska hodnocení osoby účastníka řízení a jeho sklonům k opakovanému porušování právních předpisů vedlo ke zvýšení ukládané pokuty.

- [14] Správnímu orgánu jsou známy také dřívější potrestání účastníka řízení, ke kterým však vzhledem k časovému odstupuju správní orgán již nepřihlížel.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku, že plynárenské zařízení **nebylo kryto ochrannou fólií ani obsypáno pískem.**
- [16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost **úhradu** způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.
- [17] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 2 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost STAVMONTA spol. s r.o.