

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09375/2019-ERU

V Ostravě dne 4. února 2020

Č. j. 09375-6/2019-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09375/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 7. září 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dětmárovice, u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu značky Kubota KX 61-3 zemní práce související s výkopem základu pro vjezdovou bránu, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 3320.**

Odůvodnění

Dne 13. září 2019 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále také jen „Úřad“ či „správní orgán“) spolu se spisem doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územního odboru Karviná, Obvodního oddělení Dětmárovice (dále jen „Policie ČR“), č. j. [REDAKCE], o přestupku,

kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že při provádění zemních prací v obci Dětmárovice, u budovy č. p. [REDAKCE] poškodil středotlakou plynovodní přípojku IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“). Věc byla postoupena Úřadu z důvodu podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

Dne 23. ledna 2020 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-09375/2019-ERU Záznamem č. j. 09375-3/2019-ERU kopii části spisu podnětu týkajícího se předmětného poškození plynárenského zařízení, sp. zn. 11208/2019-ERU, konkrétně:

- kopii Protokolu o narušení ochranného a bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 7. září 2019, číslo hlášení v SAP PM: [REDAKCE],
- kopii Žádosti o uvedení PZ do původního stavu ze dne 7. září 2019,
- kopii Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ ze dne 9. září 2019, číslo protokolu [REDAKCE],
- kopii Schématu poškození PZ – Dětmárovice č. p. [REDAKCE],
- kopii Fota poškození PZ – Dětmárovice č. p. [REDAKCE],
- kopii Daňového dokladu č. [REDAKCE].

Dne 23. ledna 2020 správní orgán zaslal společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „společnost GasNet, s.r.o.“), přípis označený jako „výzva“, ve kterém společnost GasNet, s.r.o. požádal o sdělení, zda byla způsobena škoda, vyúčtovaná fakturou č. [REDAKCE] ve výši 11 811,81 Kč, uhrazena. Společnosti GasNet, s.r.o. byl přípis doručen stejného dne. Dne 24. ledna 2020 obdržel správní orgán přípis společnosti GasNet, s.r.o. ze dne 23. ledna 2020 (založeno pod č. j. 09375-5/2019-ERU), ve kterém společnost GasNet, s.r.o. sdělila, že Daňový doklad č. [REDAKCE] (náhrada škody za provedení opravy poškozeného plynárenského zařízení a uniklý plyn) byl uhrazen dne 29. září 2019.

Prostudováním podkladů zjistil správní orgán následující:

- **zemní práce** související s výkopem základu pro vjezdovou bránu, v důsledku nichž došlo dne 7. září 2019 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dětmárovice, u budovy č. p. [REDAKCE] **prováděl prostřednictvím strojního mechanismu** (minibagr značky Kubota KX 61-3) **účastník řízení,**
- **vyjádření** o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění zemních prací, spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení **nebylo** správcem plynárenského zařízení **vydáno,** neboť o něj účastník řízení nežádal,
- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu **nebylo provedeno** správcem plynárenského zařízení, neboť o něj účastník řízení nežádal,
- z fotodokumentace místa poškození je zřejmé, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií,**
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 288 m³** plynu do ovzduší za dobu 10 minut a byla **přerušena** dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi v délce trvání 150 minut.

Účastník řízení do úředního záznamu Policie ČR č. j. [REDAKCE] ze dne 7. září 2019 mimo jiné uvedl, že na pozemku č. parcely [REDAKCE], kde došlo k poškození plynárenského zařízení, dělá výkopové práce a na vedlejším pozemku č. parcely [REDAKCE]

██████ staví rodinný dům, kdy majitelem obou pozemků je jeho přítelkyně. Dále uvedl, že si na hranici pozemku dělá základní výkopové práce pro svou novou vjezdovou bránu u plotu, kdy zem vykopává pomocí minibagru značky Kubota. Tímto minibagrem plynárenské zařízení poškodil. O místě vedení plynu věděl, ale spoléhal na to, že nad vedením ve vzdálenosti 30 cm bude červená fólie a písek, ale toto zde nebylo a proto plynárenské zařízení neúmyslně poškodil. Na dotaz zda měl místo vytyčené uvedl, že nikoliv, na plánu stavby měl pouze zapsáno místo, kudy plynárenské zařízení vede.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Dle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení], nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení nejednal úmyslně. Jeho úmyslem zajisté nebylo poškození plynárenského zařízení, ale provedení zemních prací souvisejících s výkopem základu pro vjezdovou bránu.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského (energetického) zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Uložení plynárenského zařízení v rozporu s normami ČSN nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

V příkazním řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že účastník řízení věděl o existenci plynárenského zařízení, ale spoléhal na to, že nad vedením ve vzdálenosti 30 cm bude výstražná fólie a písek, ale toto zde nebylo a proto plynárenské zařízení neúmyslně poškodil. Zejména je třeba zdůraznit, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s maximální opatrností tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. V daném případě se jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle ust. § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť účastník řízení při provádění zemních prací věděl (měl si být vědom), že svou činností (jednáním) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a f) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k osobním poměrům účastníka řízení.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 288 m³ plynu do ovzduší, což hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost. Skutečnost, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávek plynu 1 konečnému zákazníkovi, hodnotí správní orgán rovněž jako přitěžující okolnost.

Provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně hodnotí správní orgán rovněž jakožto přitěžující okolnost. Účastník řízení věděl, kde se plynárenské zařízení nachází, tudíž poškození plynárenského zařízení mohl předejít tím, že by prováděl veškeré práce v blízkosti plynárenského zařízení ručně a s maximální opatrností.

Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno výstražnou fólií a pískovým obsypem.

Jako polehčující okolnosti hodnotí správní orgán úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy a skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z rejstříku živnostenského podnikání, dle kterého je účastník řízení také fyzickou osobou podnikající s předmětem podnikání – vodoinstalatérství, topenářství. Správní orgán tak dovozuje, že účastník řízení má ze shora uvedené podnikatelské činnosti příjmy.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která byla stanovena u samé spodní hranice zákonné výše pokuty. Uložená výše pokuty je zcela přiměřená míře

a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava