

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09259/2023-ERU
Č. j. 09259-26/2023-ERU

V Ostravě dne 29. října 2024

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09259/2023-ERU, zahájeném dne 16. září 2024 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDACTED]
bydliště [REDACTED], nar. [REDACTED],

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, pan [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], nar. [REDACTED] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání **přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil úmyslně tím, že v rozporu s ust. § 49 odst. 4 energetického zákona v přesně nezjištěné době v období od 19. dubna 2022 do 13. května 2022 v bytovém domě na adrese [REDACTED], byt č. [REDACTED] označení odběrného místa OM [REDACTED] EAN [REDACTED] (dále jen „OM“), provedl zásah do měřicího zařízení - elektroměru v. č. [REDACTED] (dále jen „elektroměr“) bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Děčín - Děčín IV- Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035, tak, že odstranil ze svorkovnice elektroměru zajišťovací úřední značku, provedl odstranění krytu svorkovnice elektroměru a odvodní fázový kabelový vodič připojil do svorkovnice elektroměru, čímž docházelo k neoprávněnému odběru elektřiny v OM, přičemž odebíraná elektřina v OM byla zaznamenávána elektroměrem.

II.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 3224.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 3224.

IV.

Podle ust. § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále jen „poškozený“), **přiznává nárok na náhradu části škody** v částce [REDAKCE], spočívající v náhradě externích nákladů vynaložených poškozeným na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení a účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce [REDAKCE], spočívající v náhradě nákladů za odebranou elektřinu, se náhrada škody poškozenému **nepřiznává**, a v souladu s ust. § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo Energetickým regulačním úřadem (dále jen „správní orgán“) zahájeno na základě zjištění, která mu předalo Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, Odbor vnitřních věcí, které postoupilo správnímu orgánu spis Policie České republiky, Městského ředitelství policie Ostrava, Obvodního oddělení Slezská Ostrava (dále také „Policie ČR“), sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „spis Policie ČR“).
- [2] Spis Policie ČR se týkal projednání přestupku spáchaného účastníkem řízení, který měl v přesně v přesně nezjištěnou dobu v období od 19. dubna 2022 do 13. května 2022 v bytovém domě na adrese [REDAKCE], byt č. [REDAKCE], v OM provést zásah do měřicího zařízení – elektroměru a jeho svorkovnice a neoprávněně tak odebírat elektrickou energii, čímž měl poškozenému způsobit škodu v částce [REDAKCE] Kč.

II. Průběh správního řízení

- [3] Na základě obdrženého spisu Policie ČR zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení, ze dne 29. srpna 2024, č. j. 09259-23/2023-ERU (dále jen „oznámení“), které bylo doručeno účastníkovi řízení fiktivně ke dni 16. září 2024, s poznámkou, že na adrese uvedené v Registru obyvatel bylo zanecháno poučení a adresát zde nemá schránku, a tedy nebylo možné vhodit písemnost do schránky.
- [4] Poškozený uplatnil přípisem ze dne 15. května 2023 založeným pod č. j. 09259-5/2023-ERU nárok na náhradu škody ve výši [REDAKCE] Kč, ale nedoložil jej příslušnými dokumenty.
- [5] Přípisem ze dne 22. srpna 2023, č. j. 09259-7/2023-ERU, doplnil poškozený nárok na náhradu škody v celkové částce [REDAKCE] Kč. Částka se skládala z těchto položek:
- náhrada škody za neoprávněný odběr ve výši [REDAKCE] Kč;
 - náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny ve výši [REDAKCE] Kč.
- [6] Uplatněný nárok na náhradu škody doložil poškozený následujícími dokumenty:
- fakturou č. [REDAKCE] ze dne 20. června 2022 vystavenou společností [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE]“) poškozenému znějící na částku ve výši [REDAKCE] Kč (dále jen „faktura č. [REDAKCE]“),
 - výtiskem výpisu z účtu ze dne 12. července 2022 potvrzující provedení úhrady částky ve výši [REDAKCE] Kč společnosti [REDAKCE]

- čestným prohlášením ze dne 22. srpna 2023 o úhradě částky ve výši [REDAKCE] Kč (bez DPH), společně s 21 % DPH ve výši [REDAKCE] Kč poškozeným společností [REDAKCE]

- plnou mocí evid. č. [REDAKCE] udělenou společností [REDAKCE] ze strany poškozeného (dále jen „plná moc č. [REDAKCE]“),

- částí ceníku společnosti [REDAKCE] platného pro rok 2022, s účinností od 1. ledna 2022.

[7] Dříve uplatněný nárok na náhradu škody poškozeného ve výši [REDAKCE] Kč zůstal i nadále řádně uplatněným nárokem na náhradu škody.

[8] Dne 30. září 2024 zaslal správní orgán účastníkovi řízení a poškozenému vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a účastníkovi řízení i doložit jeho aktuální majetkové poměry č. j. 09259-24/2023-ERU, které bylo poškozenému doručeno dne 1. října 2024 a účastníkovi řízení opět fikcí dne 14. října 2024. Poškozený na vyrozumění nereagoval. Účastník řízení se ve věci nijak nevyjádřil.

[9] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

[10] Na základě obdrženého podnětu o možném neoprávněném odběru od poškozeného došlo dne 13. května 2022 ke kontrole OM techniky společnosti [REDAKCE] při které měl být zjištěn neoprávněný odběr elektřiny, když dodávka elektřiny v daném OM byla přerušena dne 19. dubna 2022 z důvodů neplnění smluvených platebních povinností. Smlouva na dodávku elektřiny v daném OM byla evidována na účastníka řízení. Stav elektroměru ke dni odpojení byl zaevidován s hodnotou na vysokém tarifu [REDAKCE] kWh.

[11] Technik společnosti [REDAKCE] zjistil podezření na neoprávněný odběr elektřin, tedy provedení zásahu do měřicího zařízení - elektroměru, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, který provedl účastník řízení tak, že odstranil ze svorkovnice elektroměru zajišťovací úřední značku, odstranil kryt svorkovnice elektroměru a odvodní fázový kabelový vodič připojil do svorkovnice elektroměru, přičemž odebíraná elektřina v OM byla zaznamenávána elektroměrem. Hodnota elektroměru dne 13. května 2022 již byla [REDAKCE] kWh.

[12] Účastník řízení při podání vysvětlení před policejním orgánem dne 24. června 2022 uvedl, že se do daného OM napojil na černo, jelikož v bytě, kde bydlel s rodinou, se bez elektřiny pobývat nedá. Nikdo z rodiny nevěděl, že jim byl elektroměr demontován z důvodu neplacení záloh. Elektřinu využívá na svícení, a především pro elektrický bojler. Současně účastník řízení dále uvedl, že si je svého protiprávního jednání vědom, velice jej lituje a je ochoten uhradit vzniklou škodu. Daného jednání se dopustil sám.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

[13] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

- [14] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přešupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přešupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přešupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přešupky pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přešupku rozhoduje.
- [15] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přešupky se přešupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přešupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [16] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přešupky a energetický zákon.
- [17] Zákon o odpovědnosti za přešupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován zákonem č. 277/2019 Sb. s účinností od 1. ledna 2024. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován jedenáctkrát, a to nejnověji zákonem č. 469/2023 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. července 2024.
- [18] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přešupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přešupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přešupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [19] Podle ust. § 49 odst. 4 energetického zákona se zakazuje jakýkoliv zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo příslušného provozovatele distribuční soustavy.
- [20] Přešupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele přenosové, přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 49 odst. 4, ust. § 71 odst. 5 energetického zákona nebo zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu dodavatele tepelné energie v rozporu s ust. § 78 odst. 3 energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [21] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přešupku provedení zásahu do měřicího zařízení, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že byl proveden zásah do elektroměru, když z důvodu odpojení přívodu elektřiny do OM se snažil účastník řízení znovu zapojit elektřinu tím, že odstranil ze svorkovnice elektroměru zajišťovací úřední značku, odstranil kryt svorkovnice elektroměru a odvodní fázový kabelový vodič připojil do svorkovnice elektroměru.
- [22] V daném případě není ze skutečností vyplývajících ze shromážděných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl v rozporu s ust. § 49 odst. 4 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, k čemuž se účastník řízení také doznal, a tím se dopustil spáchání přešupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona.

IV. IV. Formální a materiální stránka přešupku

- [23] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 49 odst. 4 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přešupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona.

- [24] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [25] Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti, aby kdokoliv zasahoval do měřicího zařízení bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak v zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem. Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [26] Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslné zavinění.
- [27] Podle ust. § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem [písm. a) téhož ustanovení] nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].
- [28] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení jednal úmyslně. Účastník řízení uvedl, jak neoprávněné napojení se záměrem odebírat elektřinu provedl. Lze tedy dojít k závěru, že se účastník řízení dopustil protiprávního jednání úmyslně. Současně účastník řízení uvedl, že svého jednání lituje. Uvedené potvrzuje i to, že účastník řízení se ke svému jednání doznal.
- [29] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 49 odst. 4 energetického zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

V. Uložení správního trestu

- [30] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [31] Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [32] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 37 a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k druhu a míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

- [33] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů do měřicího zařízení bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům.
- [34] Správní orgán se dále zabýval druhem a mírou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu řízení vyšlo najevo, že účastník řízení provedl zásah do elektroměru úmyslně, a to ve chvíli kdy došlo k přerušení dodávek elektrickou energií do jeho bytové jednotky, kterou obýval s rodinou, z důvodu neplacení záloh, k čemuž správní orgán přihlédl jako k okolnosti přitěžující.
- [35] Správní orgán dále jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení neuhradil škodu způsobenou poškozenému.
- [36] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení se ke svému jednání přiznal a spolupracoval s Policií ČR.
- [37] Správní orgán při stanovení výše uložené pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.
- [38] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí 5 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [39] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nárok poškozeného

- [40] Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové částce ██████████ Kč. Částka se skládala z:
- náhrada škody za neoprávněný odběr ve výši ██████████ Kč;
 - náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny ve výši ██████████ Kč.
- [41] Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.

- [42] Poškozený uvedl k nároku na náhradu škody, že ve smyslu ust. § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny navýšena o náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, a dalších souvisejících nákladů částkou [REDACTED] Kč.
- [43] Z podkladů předložených poškozeným (specifikovaných v části II. Průběh správního řízení) vyplývá, že společnost [REDACTED] vykonává pro poškozeného také kontrolu odběrných míst za účelem řešení neoprávněného odběru, k čemuž byla doložena plná moc č. [REDACTED]. Za tuto činnost je fakturována poškozenému pevná částka ze strany společnosti [REDACTED] a to za každou provedenou kontrolu, ve výši [REDACTED] Kč bez DPH v předmětné době. Poškozený dále doložil doplnění k faktuře č. [REDACTED], ze kterého je patrné, že poškozený uhradil společnosti [REDACTED] náklady na zjišťování neoprávněného odběru ve vztahu k případu č. [REDACTED], kdy se jedná o kontrolu neoprávněného odběru ze dne 13. května 2022 v odběrném místě účastníka řízení. Částka ve výši [REDACTED] Kč byla ze strany společnosti [REDACTED] vyfakturována v rámci souhrnné faktury č. [REDACTED] a ze strany poškozeného uhrazena.
- [44] Ze zasláných podkladů poškozeným je tak zřejmé, že vzniklé náklady, ze kterých se vzniklá škoda skládá, byly nutně a účelně vynaloženy a jednalo se o náklady v místě a čase obvyklé a jím uplatněné náklady na zjištění neoprávněného odběru byly skutečně vynaloženy a uhrazeny společností [REDACTED]. Poškozený také v rámci řízení o nároku na náhradu škody doložil úbytek svého majetku, který mu v souvislosti se vzniklou škodou vznikl a doložil jakým způsobem byla nárokováná škoda určena, vyčíslena a také jím zaplacená. Škoda uplatněná poškozeným ve výši [REDACTED] Kč, jako externí náklady na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, byla způsobena v příčinné souvislosti se spáchaným přestupkem podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, nebyla účastníkem řízení dobrovolně uhrazena a byla spolehlivě zjištěna. Správní orgán tedy rozhodl, jak je uvedeno ve výroku č. IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se účastníkovi řízení ukládá povinnost nahradit poškozenému předmětnou část způsobené škody ve výši ve výši [REDACTED] Kč.
- [45] Ze spisového materiálu vyplývá, že škoda na odebrané elektřině ve výši [REDACTED] Kč nevznikla poškozenému v přímé souvislosti s neoprávněným zásahem do odběrného elektrického zařízení, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem na odběrném elektrickém zařízení může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár). Neoprávněného odběru elektřiny se může dopustit a škodu za odebranou elektřinu tak zavinit více osob v odběrném místě, případně i osoba od pachatele přestupku neoprávněného zásahu do odběrného elektrického zařízení odlišná. Nad rámec správní orgán konstatuje, že neoprávněný odběr elektřiny z elektrizační soustavy podle ust. § 51 energetického zákona není přestupkem ve smyslu ust. § 90 až ust. § 91b energetického zákona, který by mohl projednat správní orgán, jelikož se v daném případě jedná o možné spáchaní přestupku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, k jehož projednání není správní orgán příslušný.
- [46] Z výše uvedených důvodů správní orgán o škodě na odebrané elektřině ve výši [REDACTED] Kč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí a odkázal poškozeného s tímto nárokem na soud.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději

však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení, může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

pan [REDACTED], bydliště [REDACTED], nar. [REDACTED]
společnost ČEZ Distribuce, a.s.