

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05056/2021-ERU

V Ostravě dne 3. února 2022

Č. j. 05056-10/2021-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05056/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDACTED]
narozen [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, pan [REDACTED] narozen [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil **úmyslně** tím, že v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona provedl v přesně nezjištěné době přede dnem 26. dubna 2021 zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy, ke které je odběrné plynové zařízení připojeno tak, že neoprávněně odplomboval a následně demontoval měřicí zařízení a pomocí provizorní obtokové trubky propojil instalační místo pro plynoměr a umožnil neměřený odběr plynu v domě na výše uvedené adrese.

II.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

9 000 Kč (slovy: devět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 3222.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Územního odboru [REDACTED], Obvodního oddělení [REDACTED] (dále jen „Policie ČR“), sp. zn. [REDACTED] který byl dne 30. dubna 2021 doručen Úřadu a následně vložen do správního spisu sp. zn. OSR-05056/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-05056/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- dne 26. dubna 2021 probíhal na adrese [redacted] **odečet** stavu plynoměru ze strany pracovníků společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „společnost GasNet, s.r.o.“), při kterém bylo zjištěno, že byl odmontován **plynoměr** a přípojka je neoprávněně propojena pomocí trubky,
- **majitelem** domu na adrese [redacted] je **účastník řízení**,
- na místo se téhož dne dostavili další pracovníci společnosti GasNet, s.r.o. a dále hlídka Policie ČR, přičemž v době jejich příjezdu byl již plynoměr zapojen v soustavě,
- účastník řízení Policii ČR dobrovolně **vydal odstraněnou propojku** (provizorní obtokovou trubku), přičemž uvedl, že asi týden před provedeným odečtem stavu plynoměru prováděl rekonstrukci, kdy potřeboval odmontovat plynoměr, a z toho důvodu **propojil soustavu trubkou**,
- přípisem ze dne 15. listopadu 2021 se vyjádřila společnost GasNet, s.r.o., že mezi ní a účastníkem řízení dochází k řešení otázky mimosoudní dohody ve věci náhrady způsobené škody, a tedy nárok na náhradu škody neuplatňuje.

[4] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu provedení zásahu na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením, a to bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl zásah do odběrného plynového zařízení, když demontoval plynoměr a pomocí provizorní obtokové trubky propojil instalační místo pro plynoměr a umožnil neměřený odběr plynu v domě, jehož je vlastníkem, na výše uvedené adrese, a to bez vyžádání souhlasu před provedením zásahu na odběrném plynovém zařízení ze strany provozovatele distribuční soustavy.

[5] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 71 odst. 11 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na tom, aby kdokoliv zasahoval do odběrného plynového zařízení, před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak v zajištění měření odběru plynu v souladu s energetickým zákonem. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

[6] Podle ust. § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem [písm. a) téhož ustanovení] nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].

[7] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení jednal úmyslně. Správní orgán shledává úmyslné jednání v tom, že účastník řízení se ke svému jednání doznal a uvedl, že tak před týdnem dělal rekonstrukci a potřeboval odmontovat plynoměr, tak jej propojil s trubkou. Lze tedy dojít k závěru, že se účastník řízení dopustil protiprávního jednání úmyslně.

- [8] Za přešůek podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- účastník řízení provedl skutek **úmyslně**.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- poskytnutí součinnosti ze strany účastníka řízení, kdy spolupracoval s pracovníky společnosti GasNet, s.r.o. a hlídkou Policie ČR,
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [11] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 10 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

pan