

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 03074-3/2014-ERU

V Jihlavě dne 30. března 2014

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 87 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení vedeném pod sp. zn.: KO-03074/2014-ERU, s podezřelým ze spáchání přestupku, kterým je fyzická osoba pan [REDAKCE], nar. [REDAKCE], tr. bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se měl podezřelý dopustit tím, že provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona, rozhodl

**takto:**

**I.** Podezřelý ze spáchání přestupku, pan [REDAKCE], nar. [REDAKCE], tr. bytem [REDAKCE], za to, že dne 21. října 2013 v pojistkové skříni umístěné ve zděném sloupku na hranici pozemku st. 75/1 v obci Močerady provedl připojení kabelu CGSG 4x6 mm<sup>2</sup> z patic jednotlivých závitových pojistek, s připojením nulového vodiče kabelu na nulovou svorkovnici v pojistkové skříni, všech tří fází, kabel dále vedl z pojistkové skříně zemí kolem domu umístěného na pozemku st. 75/1 a byl ukončen ve 3 – fázové zásuvce na jeho zadní stěně, které byla dále propojena přes instalační rozvaděč do elektroinstalace domu, když v okamžiku kontroly zaměstnanci společnosti ČEZ Distribuce s.r.o. panem [REDAKCE] a panem [REDAKCE] dne 4. listopadu 2013 bylo na nedovoleně připojeném kabelu v pojistkové skříni naměřeno fázové napětí ve všech třech fázích a naměřený průtok proudu ve fázi L1 1,7 A, L2 2,3 A a L3 2,1 A, a byla tak umožněna dodávka neměřené elektřiny do novostavby domu na pozemku st. 75/1 v obci Močerady,

čímž porušil zákaz provádění zásahů na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy podle § 28 odst. 3 energetického zákona,

**je uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona,** kterého se fyzická osoba dopustí tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

**II.** Podle § 91 odst. 3 energetického zákona se panu [REDAKCE], nar. [REDAKCE], tr. bytem [REDAKCE], za spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 1 500 Kč** (slovy: tisíc pět set korun českých),

která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03214.

## **Odůvodnění:**

### **I. Úvod**

Energetickému regulačnímu úřadu byl dne 25. února 2014 přípisem ze dne 24. února 2014 pod č. j.: [REDAKCE] postoupen podnět podatele Města Staňkov ze dne 14. února 2014 ve věci podezření na spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Podle podnětu se měl přestupku dopustit pan [REDAKCE], nar. [REDAKCE], tr. bytem [REDAKCE], tím, že provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektrina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona.

K postoupené věci byla připojena dokumentace shromážděná Policií České republiky při prověřování věci přestupku pod č. j.: [REDAKCE], kterého se měl dopustit podezřelý [REDAKCE] tím, že bez vědomí společnosti ČEZ Distribuce, a.s. provedl neoprávněné připojení k zařízení distribuční soustavy.

Podle § 87 odst. 1 zákona o přestupcích není-li pochybnosti o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil a nebyla-li věc vyřízena v blokovém řízení, může správní orgán bez dalšího řízení vydat příkaz o uložení napomenutí nebo pokuty. Podle odstavce 3 má příkaz stejné náležitosti jako rozhodnutí o přestupku a oznamuje se vždy písemně.

Podle obsahu podkladů shromážděných Policií České republiky k této věci, má Energetický regulační úřad za to, že podmínky pro postup podle § 87 zákona o přestupcích jsou splněny a věc lze vyřídit vydáním příkazu o uložení pokuty, který je současně prvním úkonem v řízení.

### **II. Zjištění stavu věci a posouzení odpovědnosti**

Podle podkladů shromážděných Policií České republiky lze dospět ke stavu věci, podle kterého pan [REDAKCE] bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce, a.s. zasáhl dne 21. října 2013 v pojistkové skříni umístěné ve zděném sloupku na hranici pozemku st. 75/1 v obci Močerady, když provedl připojení kabelu CGSG 4x6 mm<sup>2</sup> z patič jednotlivých závitových pojistek, s připojením nulového vodiče kabelu na nulovou svorkovnici v pojistkové skříni, všech tří fází, kabel dále vedl z pojistkové skříně zemí kolem domu umístěného na pozemku st. 75/1 a byl ukončen ve 3 – fázové zásuvce na jeho zadní stěně, které byla dále propojena přes instalační rozvaděč do elektroinstalace domu. V okamžiku kontroly zaměstnanci společnosti ČEZ Distribuce s.r.o. panem [REDAKCE] a panem [REDAKCE] dne 4. listopadu 2013 bylo na nedovoleně připojeném kabelu v pojistkové skříni naměřeno fázové napětí ve všech třech fázích a

neměřený průtok proudu ve fázi L1 1,7 A, L2 2,3 A a L3 2,1 A, a byla tak umožněna dodávka neměřené elektřiny do novostavby domu na pozemku st. 75/1 v obci Močerady.

Technický způsob zásahu do pojistkové skříně je popsán v úředním záznamu o ohledání místa přestupku ze dne 4. listopadu 2013 pod č. j.: [REDAKCE] [REDAKCE] pořízeného Policií České republiky, který je součástí spisového materiálu včetně fotografické dokumentace. Dále je způsob zásahu do pojistkové skříně popsán panem [REDAKCE], zaměstnancem společnosti ČEZ Distribuční služby, s.r.o., jak je blíže popsáno v úředním záznamu o podání vysvětlení ze dne 4. listopadu 2013 pod č. j.: [REDAKCE].

V případě určení osoby, která zásah do elektroměrového rozvaděče provedla, vycházel správní orgán dále z vysvětlení pana [REDAKCE], které dne 4. listopadu 2013 podal na Policii České republiky, Obvodní oddělení Holýšov. O podaném vysvětlení byl sepsán úřední záznam ze dne 4. listopadu 2013 pod č. j.: [REDAKCE], který je rovněž součástí spisového materiálu. Podle podaného vysvětlení se pan [REDAKCE] k provedenímu zásahu do pojistkové skříně za účelem umožnění neměřené dodávky elektřiny dozal a jako důvod uvedl dočasnou potřebu elektřiny v rozestavěném domě.

Tento stav věci pan [REDAKCE] jako osoba podezřelá z provedeního zásahu nijak nerozporuje, naopak se k němu doznává.

V důsledku zásahu podezřelého do pojistkové skříně byla od 21. října 2013 do 4. listopadu 2013, tj. zjištění zásahu pracovníky společnosti ČEZ Distribuční služby, s.r.o., umožněna dodávka elektřiny do novostavby pana [REDAKCE] umístěné na pozemku st. 75/1 v obci Močerady, byť k takovému zásahu nedal provozovatel distribuční soustavy souhlas a žádným jiným způsobem neprojevil souhlas s umožněním dodávky elektřiny. Ze způsobu vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. v této věci nelze takový souhlas nijak dovodit.

Podle § 2 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupkem zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně. Jestliže energetický zákon v § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona jednání obviněného za přestupek označuje, je třeba se dále vypořádat s podmínkou zavinění a porušení nebo ohrožení zájmu společnosti tzv. materiální stránkou přestupkového jednání.

Podle § 3 zákona o přestupcích k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Energetický zákon v případě přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) zavinění ve formě úmyslu nepředpokládá, postačuje tudíž zavinění ve formě nedbalosti. Ze zjištěných okolností přestupkového jednání podezřelého lze dovodit, že tento věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem spočívající v zákazu provádět zásahy do neměřených částí elektrických zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy. V tomto případě lze ze způsobu provedení zásahu a jeho účelu dokonce dospět k závěru, že podezřelý jednal úmyslně, když věděl, že svým jednáním spočívajícím v zásahu do elektrického zařízení porušuje zákonem chráněný zájem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn. Správní orgán tak

má za to, že podezřelý jednal zaviněně a to ve formě nepřímého úmyslu podle § 4 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích.

Podmínka materiální stránky přestupkového jednání podle § 2 odst. 1 zákona o přestupcích je v tomto případě naplněna tím, že energetický zákon v § 28 odst. 3 zakazuje zásahy do odběrných elektrických zařízení, kterými vede neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o přestupcích byl tímto způsobem vyjádřen zájem společnosti na měřeném odběru elektřiny z elektrizační soustavy, který lze na základě naměřených hodnot vyúčtovat konkrétnímu odběrateli. V tomto případě je chráněným zájmem společnosti ve smyslu § 28 odst. 3 energetického zákona to, aby do neměřené části odběrného elektrického zařízení nebylo bez souhlasu provozovatele zasahováno a nedocházelo tak právě k neměřenému odběru elektřiny z elektrizační soustavy, který musí v podobě ztrát následně hradit v ceně distribuce elektřiny všichni zákazníci. V důsledku zásahu do neměřené části odběrného elektrického zařízení byl v tomto případě právě takový neměřený odběr elektřiny z elektrizační soustavy, který trval minimálně od 21. října 2013 do 4. listopadu 2013. Lze proto dojít k závěru, že v tomto případě byla materiální stránka správního deliktu zjištěna v dostatečné míře.

Ze znaků skutkové podstaty správního deliktu vyplývá, že subjektem správního deliktu může být pouze osoba, která svým aktivním jednáním zásah do odběrného elektrického zařízení v neměřené části bez souhlasu provedla. Takovou osobou byl podle zjištěného stavu věci právě pan [REDACTED]. Za spáchání přestupku zásahu do neměřené části odběrného elektrického zařízení podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona nelze s ohledem na zjištěný stav věci činit odpovědnou jinou osobu, protože aktivního zásahu do elektrického zařízení se s ohledem na učiněná zjištění jiná osoba nedopustila.

V případě neoprávněného odběru elektřiny z elektrizační soustavy podle § 51 energetického zákona lze dospět s ohledem ke zjištěnému stavu věci k závěru, že v důsledku zásahu do elektroměrového rozvaděče mohlo dojít k neoprávněnému odběru elektřiny podle § 51 odst. 1 písm. d) energetického zákona. Podle této skutkové podstaty spočívá neoprávněný odběr elektřiny v připojení nebo odběru z té části zařízení, kterou prochází neměřená elektřina. Osobou, která neoprávněně elektřinu odebírala, byl podle učiněných zjištění rovněž pan [REDACTED]. Nicméně energetický zákon nepovažuje takové jednání za přestupek a nelze proto o odpovědnosti za neoprávněný odběr uvažovat.

Pokud provozovatel distribuční soustavy společnost ČEZ Distribuce, a.s. uplatnila požadavek na náhradu škody, nelze v příkazním řízení o náhradě škody rozhodnout. Takový postup § 87 zákona o přestupcích neumožňuje. Náhradu škody vůči odpovědným osobám proto musí provozovatel distribuční soustavy uplatňovat v rámci odpovědnostního vztahu vůči jiným osobám.

### **III. Uložení pokuty**

Ve vztahu k uložené sankci vycházel Energetický regulační úřad z § 12 odst. 1 zákona o přestupcích. Přihlédl přitom zejména k závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám

a k osobě pachatele. S ohledem na závažnost přestupku a způsobu jeho spáchání, který spočíval v zásahu do neměřené části elektrického zařízení v pohnutce umožnění odběru neměřené elektřiny, a osobu pachatele, jehož jednání doposud nebylo předmětem projednávání před Energetickým regulačním úřadem, bylo rozhodnuto o uložení pokuty ve výši 1 500 Kč. Výše uložené pokuty v tomto případě plní preventivní charakter, když má působit především výchovně a pachatele přestupku odradit od porušování energetického zákona do budoucna. Samotná závažnost přestupku by přitom umožňovala uložení pokuty ve větší výši, nicméně správní orgán v tomto případě preferoval především preventivní funkci pokuty.

Podle § 79 odst. 2 zákona o přestupcích nelze v příkazním řízení uložit povinnost nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku. Povinnost nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku podle § 79 odst. 1 zákona o přestupcích, stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., na částku 1 000 Kč, lze uložit pouze rozhodnutím, kterým by byl podezřelý uznán vinným ze spáchání přestupku, vydaným v případném pokračování řízení po zrušení vydaného příkazu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a Energetický regulační úřad bude pokračovat v řízení. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Aleš Landsmann, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly

Obdrží:

██████████, nar. ██████████, tr. bytem ██████████