

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01250/2016-ERU

V Ostravě dne 8. února 2016

Č. j. 01250-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v příkazním řízení vedeném pod sp. zn. KO-01250/2016-ERU, s účastníkem řízení, kterým je společnost **2HF s.r.o.**, se sídlem Plzeňská 1270/97, Košíře, 150 00 Praha 5, IČ: 030 83 799, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění platném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost 2HF s.r.o., se sídlem Plzeňská 1270/97, Košíře, 150 00 Praha 5, IČ: 030 83 799 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu na jeho
 - výzvu ze dne 13. října 2015 označenou jako Žádost o poskytnutí podkladů a informací, č. j. 09710-26/2014-ERU, doručenou dne 23. října 2015,
 - opakovanou výzvu ze dne 11. listopadu 2015 označenou jako Opakovaná žádost o poskytnutí podkladů a informací, č. j. 09710-28/2014-ERU, doručenou dne 21. a 23. listopadu 2015, a
 - opakovanou výzvu ze dne 7. prosince 2015 označenou jako Výzva ke splnění povinnosti, č. j. 09710-29/2014-ERU, doručenou dne 17. a 24. prosince 2015,ve stanovených lhůtách ani do dne vydání tohoto příkazu požadované informace, **dopustil správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, variabilní symbol 05316.
- III. Účastníkovi řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti poskytnout Energetickému regulačnímu

úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto příkazu podklady a informace specifikované ve výzvěch uvedených ve výroku I. tohoto příkazu.

- IV. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, variabilní symbol 05316.

Odůvodnění

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“). Dle ust. § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Úřad zaslal účastníkovi řízení dne 13. října 2015 prostřednictvím datové schránky výzvu podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona označenou jako Žádost o poskytnutí podkladů a informací, č. j. 09710-26/2014-ERU, jež mu byla doručena fikcí dne 23. října 2015. Obsahem výzvy byla žádost o doplnění informací k zaslaným podkladům, které účastník řízení doručil Úřadu s přípisem ze dne 18. září 2015 (konkrétně se jednalo o typový vzor osobního průkazu obchodních zástupců účastníka řízení), souvisejících s šetřením, které se týká prošetření postupu obchodních zástupců účastníka řízení zprostředkovávajícího uzavření smluv se zákazníky pro společnost X Energie, s.r.o., se sídlem Hyberská 1009/24, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČ: 248 17 872, a to konkrétně žádost o poskytnutí informace, kdo vystavuje osobní průkazy obchodním zástupcům účastníka řízení, a informace o tom, zda jsou tyto průkazy opatřeny ochrannými prvky proti pozměnění, popř. jinému zneužití, a případně o další související podklady a informace, které považuje účastník řízení za podstatné v této věci. Uvedené informace byly nezbytné pro výkon působnosti Úřadu dle energetického zákona, konkrétně pro posouzení, zda je jednání v souladu se zákonem č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění platném do 28. prosince 2015. K uvedenému byla účastníku řízení poskytnuta lhůta v délce 15 kalendářních dnů ode dne doručení výzvy. Účastník řízení na výzvu nikterak nereagoval a požadované podklady a informace Úřadu neposkytl.

Dne 11. listopadu 2015 zaslal Úřad účastníkovi řízení opakovanou výzvu dle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona označenou jako Opakovaná žádost o poskytnutí podkladů a informací, č. j. 09710-28/2014-ERU, která mu byla doručena fikcí prostřednictvím datové schránky dne 21. listopadu 2015 a prostřednictvím držitele poštovní licence dne 23. listopadu 2015. Úřad požadoval po účastníku řízení poskytnutí totožných informací jako v předchozí výzvě, a to ve lhůtě 7 kalendářních dní ode dne doručení výzvy. Účastník řízení ani na opakovanou výzvu nikterak nereagoval a požadované informace Úřadu neposkytl.

Dne 7. a 8. prosince 2015 zaslal Úřad účastníkovi řízení opakovanou výzvu dle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona označenou jako Výzvu ke splnění povinnosti, č. j. 09710-29/2014-ERU, která byla účastníku řízení doručena fikcí prostřednictvím datové schránky dne 17. prosince 2015 a prostřednictvím držitele poštovní licence dne

24. prosince 2015. Úřad požadoval po účastníku řízení poskytnutí totožných informací jako v předchozích výzvách, a to ve lhůtě 3 kalendářních dní ode dne doručení výzvy. Účastník řízení ani na opakovanou výzvu nikterak nereagoval a požadované informace Úřadu neposkytl.

Podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence, jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu, Úřadu a Státní energetické inspekci na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona.

Účastník řízení je osobou zapsanou v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze pod spisovou značkou ■, vložka ■, a jedná se tedy o právnickou osobu povinnou dle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona.

Podle ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že neposkytne ministerstvu, Úřadu nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace dle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení na výše uvedené výzvy ve stanovené lhůtě nikterak nereagoval, a to ani do dne vydání tohoto příkazu, tedy nesdělil Úřadu požadované informace, má správní orgán za prokázané, že se účastník řízení dopustil správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona.

Správní orgán v jednání účastníka řízení také shledává společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající ve ztížení výkonu působnosti Úřadu, když účastník řízení nezaslal Úřadu na jeho žádost požadované informace, které jsou v tomto případě nezbytné pro to, aby Úřad mohl chránit zájmy společnosti spočívající v ochraně spotřebitelů.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona. Správní orgán následně přistoupil k uložení pokuty za tento správní delikt.

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona je možné v souladu s ust. § 91a odst. 4 písm. c) energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat dle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 10 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje

za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Výrokem III. je účastníku řízení dále ukládáno opatření k nápravě spočívající v povinnosti poskytnout Úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto příkazu podklady a informace specifikované ve výzvách uvedených ve výroku I. tohoto příkazu, jelikož vyžádané podklady a informace jsou nezbytné pro výkon působnosti Úřadu. Konkrétně má účastník řízení v stanovené lhůtě poskytnout Úřadu informaci, kdo vystavuje osobní průkazy obchodním zástupcům účastníka řízení, a informaci o tom, zda jsou tyto průkazy opatřeny ochrannými prvky proti pozměnění, popř. jinému zneužití, a případně další související podklady a informace, které považuje účastník řízení za podstatné v této věci. Správní orgán současně poznamenává, že lhůta 7 dnů od právní moci příkazu k předložení požadovaných podkladů a informací splňuje též podmínku přiměřenosti, a to zejména s ohledem na dobu, která již uplynula ode dne doručení první výzvy Úřadu účastníkovi řízení, resp. ode dne prvního marného uplynutí lhůty pro zaslání požadovaných informací (tj. od 9. listopadu 2015), když již do této lhůty měl účastník řízení v souladu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona požadované informace Úřadu poskytnout.

Souběžně je výrokem IV. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Dle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto příkazu může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto příkazu podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty, a to až do výše 1 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. § 96d odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládat i opakovaně.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení