

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 03028-3/2014-ERU

V Jihlavě dne 26. března 2014

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 11 odst. 1 písm. b) a § 13 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 87 zákona o přestupcích, vedeném pod sp. zn.: KO-03028/2014, s obviněným z přestupku, kterým je [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že porušil povinnost stanovenou v § 46 odst. 12 energetického zákona, rozhodl

### takto:

I. Obviněný z přestupku, [REDAKCE], tím, že dne 12. ledna 2014 kolem 8:50 hodin na pozemku p. č. 668/7 v k. ú. Město Ralsko Hradčany kácel na základě vydaného rozhodnutí Města Ralsko ze dne 21. 10. 2013 pod sp. zn.: [REDAKCE] tři smrky, kdy druhý v pořadí kácený strom během bezvětří po dořezu vlivem náhlého poryvu větru spadl mimo vytyčený prostor (vykácenou paseku), přestože byl v zářezu stromu umístěn klín a strom byl zajištěn těžební lopatkou, na podpěrné body nadzemního vedení NN provozovaného společností ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín, následně došlo ke zlomení tří betonových sloupů č. 72, 73 a 74, poškození kabelu AES s pojistkovou skříní R23 a X2, a přerušení dodávky elektřiny do 15 odběrných míst po dobu 5,5 hodiny, čímž porušil povinnost v ochranném pásmu i mimo ně provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetického zařízení stanovenou v § 46 odst. 12 energetického zákona,

**je uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona,** podle kterého se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší povinnost stanovenou v § 46 odst. 12 energetického zákona.

II. Podle § 90 odst. 3 energetického zákona, se obviněnému z přestupku, panu [REDAKCE], za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 2 000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03114.

## Odůvodnění:

Energetickému regulačnímu úřadu bylo dne 19. února 2014 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Libereckého kraje, Územní odbor Česká Lípa, Obvodní oddělení Mimoň, ze dne 5. února 2014 pod č. j.: [REDAKCE], podle kterého se pan [REDAKCE] (dále též „obviněný“), měl dopustit přestupku tak, že dne 12. ledna 2014 kolem 8:50 hodin na pozemku p. č. 668/7 v k. ú. Město Ralsko Hradčany kácel na základě vydaného rozhodnutí Města Ralsko ze dne 21. 10. 2013 pod sp. zn.: [REDAKCE] tři smrky, kdy druhý v pořadí kácený strom během bezvětří po dořezu vlivem náhlého poryvu větru spadl mimo vytyčený prostor (vykácenou paseku), přestože byl v zářezu stromu umístěn klín a strom byl zajištěn těžební lopatkou, na podpěrné body nadzemního vedení NN provozovaného společností ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín, následně došlo ke zlomení tří betonových sloupů č. 72, 73 a 74, poškození kabelu AES s pojistkovou skříní R23 a X2, a přerušení dodávky elektřiny do 15 odběrných míst po dobu 5,5 hodiny. Škoda byla způsobena společností ČEZ Distribuce, a.s. jako provozovateli poškozeného energetického zařízení.

K odevzdání věci byla připojena dokumentace shromážděná Policií České republiky při prověřování věci vedené pod č. j.: [REDAKCE].

Podle § 87 odst. 1 zákona o přestupcích není-li pochybnosti o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil a nebyla-li věc vyřízena v blokovém řízení, může správní orgán bez dalšího řízení vydat příkaz o uložení napomenutí nebo pokuty.

Z podkladů shromážděných Policií České republiky, zejména odevzdání věci ze dne 5. února 2014 pod č. j.: [REDAKCE], protokolu o trestním oznámení ze dne 12. ledna 2014 pod č. j.: [REDAKCE], protokolu o ohledání místa činu ze dne 12. ledna 2014 pod č. j.: [REDAKCE], fotografické dokumentace ze dne 12. ledna 2014 pod č. j.: [REDAKCE], úředního záznamu o podání vysvětlení panem [REDAKCE] ze dne 13. ledna 2014 pod č. j.: [REDAKCE] lze zjistit stav věci, podle kterého obviněný dne 12. ledna 2014 kolem 8:50 hodin na pozemku p. č. 668/7 v k. ú. Město Ralsko Hradčany kácel na základě vydaného rozhodnutí Města Ralsko ze dne 21. 10. 2013 pod sp. zn.: [REDAKCE] tři smrky, kdy druhý v pořadí kácený strom během bezvětří po dořezu vlivem náhlého poryvu větru spadl mimo vytyčený prostor (vykácenou paseku), přestože byl v zářezu stromu umístěn klín a strom byl zajištěn těžební lopatkou, na podpěrné body nadzemního vedení NN provozovaného společností ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín, následně došlo ke zlomení tří betonových sloupů č. 72, 73 a 74, poškození kabelu AES s pojistkovou skříní R23 a X2, a přerušení dodávky elektřiny do 15 odběrných míst po dobu 5,5 hodiny.

Podle vysvětlení obviněného ze dne 13. ledna 2013 tento svého jednání lituje, je ochoten způsobenou škodu nahradit a spolupracovat při řešení nastalé věci.

Předmětné jednání obviněného lze kvalifikovat ve smyslu § 46 odst. 12 energetického zákona jako porušení povinnosti v ochranném pásmu i mimo ně provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. V tomto případě se jednalo o porušení nadzemního vedení o napětí do 1 kV, které sice není chráněno ochranným pásmem, ale podle § 46 odst. 12 energetického zákona musí i v tomto případě každá osoba postupovat při provádění činností tak, aby k poškození energetického zařízení nedošlo.

Předpokladem porušení povinnosti stanovené § 46 odst. 12 je výkon činnosti, kterou je v tomto případě kácení stromů mimo ochranné pásmo nadzemního vedení a poškození energetického zařízení. O provádění činnosti kácení stromů obviněným není s ohledem na stav věci pochybnosti. O poškození energetického zařízení vypovídá sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 29. ledna 2014 určené Policii České republiky. Podle tohoto sdělení byla na energetickém zařízení v důsledku jednání obviněného způsobena škoda v předběžné odhadnuté výši 150 000 Kč.

Ze zjištěného stavu věci tak vyplývá, že obviněným došlo k porušení povinnosti stanovené § 46 odst. 12 energetického zákona, které je podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona přestupkem, za který lze podle § 90 odst. 3 energetického zákona uložit pokutu.

Podle § 2 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupkem zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně. Jestliže energetický zákon v § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona jednání obviněného za přestupek označuje, je třeba se dále vypořádat s podmínkou zavinění a porušení nebo ohrožení zájmu společnosti tzv. materiální stránkou přestupkového jednání.

Podle § 3 zákona o přestupcích k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Energetický zákon v případě přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) zavinění ve formě úmyslu nepředpokládá, postačuje tudíž zavinění ve formě nedbalosti. Ze zjištěných okolností přestupkového jednání obviněného lze dovodit, že obviněný věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem spočívající v zákazu provádět v ochranném pásmu nadzemního vedení činnosti, který by mohly ohrozit spolehlivost nebo bezpečnost jeho provozu. Současně obviněný spoléhal bez přiměřených důvodů na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Správní orgán tak má za to, že obviněný jednal zaviněně a to ve formě vědomé nedbalosti podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích.

Podmínka materiální stránky přestupkového jednání podle § 2 odst. 1 zákona o přestupcích je v tomto případě naplněna tím, že energetický zákon v § 46 odst. 12 ukládá všem osobám povinnost v ochranném pásmu energetického zařízení i mimo ně provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o přestupcích byl tímto způsobem vyjádřen zájem společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu všech energetických zařízení i v případě nevymezení ochranné pásma, což se konkrétně projevilo obecným zákazem všech činností podle § 46 odst. 12 energetického zákona, které by mohly zařízení poškodit, resp. byla uložena obecná povinnost postupovat tak, aby k poškození nedošlo. Tím, že obviněný z přestupku skácel strom takovým způsobem,

že energetické zařízení bylo poškozeno, je evidentní, že zájem společnosti byl porušen a v jeho jednání tak lze spatřovat existenci materiální stránky, která je podmínkou pro vyslovení odpovědnosti za přestupek.

Ve vztahu k výši uložené sankci vycházel Energetický regulační úřad z § 12 odst. 1 zákona o přestupcích ve spojení s § 90 odst. 3 energetického zákona. Přihlédl přitom zejména k závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele. S ohledem na závažnost přestupku, když v důsledku jednání obviněného byla způsobena škoda na energetickém zařízení v odhadnuté výši 150 000 Kč, přerušeni dodávky do celkem 35 odběrných míst na dobu 5,5 hodiny, způsobu jeho spáchání, když obviněný jako osoba poučená přesto postupovala tak, že k poškození došlo, zavinění ve formě vědomé nedbalosti, pohnutce spočívající v úmyslu obviněného skácet stromy v souladu s povolením příslušného orgánu státní správy, a osobu pachatele, jehož jednání doposud nebylo předmětem projednávání před Energetickým regulačním úřadem, bylo rozhodnuto o uložení pokuty ve výši 2 000 Kč.

Podle § 79 odst. 2 zákona o přestupcích nelze v příkazním řízení uložit povinnost nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku. Povinnost nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku podle § 79 odst. 1 zákona o přestupcích, stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., na částku 1 000 Kč, lze uložit pouze rozhodnutím, kterým by byl obviněný uznán vinným z přestupku, vydaným v pokračování řízení po případném zrušení vydaného příkazu.

Podle § 87 odst. 6 zákona o přestupcích nelze v příkazním řízení projednat nárok na náhradu škody. Posouzení odpovědnosti za způsobenou škodu na energetickém zařízení proto nemohla být předmětem tohoto přestupkového řízení, kterým bylo pouze posouzení odpovědnosti za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Posouzení odpovědnosti za škodu včetně rozhodnutí o nároku na náhradu škody by bylo možné pouze po zrušení příkazu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a Energetický regulační úřad bude pokračovat v řízení. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Aleš Landsmann, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly

Obdrží:



