

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00831/2016-ERU

V Praze dne 10. března 2016

Č. j. 00831-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-00831/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **IMOS group s.r.o.**, se sídlem Na Kampě 515/8, Malá Strana, 118 00 Praha 1, IČ: 277 56 971, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

t a k t o:

I. Účastník řízení, společnost **IMOS group s.r.o.**, se sídlem Na Kampě 515/8, Malá Strana, 118 00 Praha 1, IČ: 277 56 971 se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- dne 13. srpna 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Bojkovice, ulice Černíkova u č. p. 133 práce v souvislosti se stavbou „Revitalizace centrální části Města Bojkovice“, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní ocelové přípojky DN 6/4“, a dále
- dne 7. října 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jindřichov u Šumperka, u č. p. 6/83 zemní práce v souvislosti se stavbou „ČOV a splašková kanalizace Nové Losiny - Jindřichov“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32,

čímž porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, a tím se **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení společnosti **IMOS group s.r.o.**, se sídlem Na Kampě 515/8, Malá Strana, 118 00 Praha 1, IČ: 277 56 971 v rámci souběhu spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02916.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení společnosti **IMOS group s.r.o.**, se sídlem Na Kampě 515/8, Malá Strana, 118 00 Praha 1, IČ: 277 56 971 ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02916.

O d ů v o d n ě n í

Ve dnech 15. října 2015 a 7. prosince 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození dvou plynárenských zařízení dvě kontroly ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ze strany společnosti IMOS group s.r.o., se sídlem Na Kampě 515/8, Malá Strana, 118 00 Praha 1, IČ: 277 56 971 (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 18. prosince 2015 protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 09212-24/2015-ERU a dne 21. ledna 2016 protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 10896-24/2015-ERU. Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolech o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 09212/2015-ERU a sp. zn. 10896/2015-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 9. března 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 09212/2015-ERU bylo zjištěno, že práce na stavbě „Revitalizace centrální části Města Bojkovice“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 29. června 2015.

Účastník řízení nežádal správce plynárenského zařízení o vyjádření k existenci sítí, ani o vytyčení těchto sítí v terénu, neboť dle svého vyjádření prováděl pouze přípravné a nikoli zemní práce. Dále uvedl, že měl povědomí o existenci plynárenského zařízení, a to jak z projektové dokumentace, kterou měl k dispozici, tak i z povrchových znaků v okolí komunikace (rozmístění hlavních uzávěrů plynu podél ulice).

Účastník řízení převzal staveniště pro provádění stavby dne 3. července 2015, o čemž byl téhož dne sepsán protokol, kde bylo, mimo jiné uvedeno: „*Zhotovitel stavby zajistí vytyčení inž. sítí na základě jejich vyjádření.*“.

Dne 13. srpna 2015 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Bojkovice, ulice Černíkova u č. p. 133 v důsledku prováděných prací k poškození středotlaké plynovodní ocelové přípojky DN 6/4“. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození tohoto plynárenského zařízení došlo při použití zemního stroje – bagru zn. VOLVO.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Poškození plynárenského zařízení bylo zaznamenáno do stavebního deníku, a to na list č. [REDAKCE]. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 13. srpna 2015 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 18. srpna 2015, únik 63 m³ plynu do ovzduší za dobu 40 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 koncovému zákazníkovi.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení beze zbytku uhrazeny.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 10896/2015-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „ČOV a splašková kanalizace Nové Losiny - Jindřichov“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo, uzavřené dne 15. července 2014.

Dne 11. října 2010 vydal správce plynárenského zařízení stanovisko zn. [REDAKCE], kde jsou písemně vymezeny podmínky pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Účastník řízení převzal staveniště pro provádění stavby dne 1. září 2014, o čemž byl téhož dne sepsán protokol. Vytyčení polohy poškozeného plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 15. prosince 2014. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 7. října 2015 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jindřichov u Šumperka, u č. p. 6/83 při provádění zemních prací k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození tohoto plynárenského zařízení došlo prostřednictvím krumpáče, tedy při provádění zemních prací za pomoci ručního náradí.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo, dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 7. října 2015 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 7. října 2015, k úniku 14 m³ plynu za dobu 5 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu třem koncovým zákazníkům. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení beze zbytku uhrazeny.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaných případech je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V obou projednávaných případech není na základě získaných

podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl práce, v jejichž důsledku došlo k poškození dvou plynárenských zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení v obou případech věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když v prvním případě měl k dispozici projektovou dokumentaci a i dle svého vyjádření si byl vědom existence plynárenského zařízení v zájmovém území stavby a v druhém případě měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci sítí a bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že v prvním případě účastník řízení prováděl zemní práce strojně, tedy použil zemní stroj přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení a ve druhém případě neprováděl práce tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán rovněž poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové a spolehlivé dodávce zemního plynu zákazníkům. To v praxi znamená, že v případě provádění jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy i mimo ně je nutno konat tuto činnost tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jejího provozu či k jejímu poškození.

Účastník řízení tak nepostupoval ani v jednom případě s maximální opatrností a v souladu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění jakýchkoli činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, přestože v obou případech věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou projednávaných případech porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že obě jednání účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v obou jeho jednáních lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození dvou plynárenských zařízení s výše uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené ani v jednom z případů nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě

se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty správního deliktu. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nej přísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 13. srpna 2015, a to z toho důvodu, že v daném případě došlo v důsledku poškození středotlaké plynovodní ocelové přípojky DN 6/4“ k úniku většího množství plynu do ovzduší (63 m³) a též k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Důvodem pro vyhodnocení jednání ze dne 13. srpna 2015 jako závažnějšího byla i skutečnost, že v daném případě účastník řízení před zahájením prací nezajistil provedení vytyčení plynárenského zařízení v terénu, navíc tyto práce prováděl za pomoci zemního stroje, tedy nikoli ručně a s maximální opatrností, jak stanoví správce plynárenského zařízení.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán skutečnost, že došlo ke spáchání dvou správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu, jako přitěžující okolnost. Dále jako přitěžující okolnosti hodnotil správní orgán to, že před zahájením prací nebylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu a práce byly prováděny strojně.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy jako polehčující okolnost. Jako další polehčující okolnosti hodnotil správní orgán to, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu s ohledem na zásadu absorpce ve výši 20 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových

výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení