

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08615/2020-ERU  
Č. j. 08615-16/2020-ERU

V Ostravě dne 26. ledna 2022

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08615/2020-ERU, zahájeném dne 12. února 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Josef Trubačik - Bobík, s.r.o.**,  
se sídlem Jezuitská 1888, 686 03 Staré Město, IČO: 262 21 071,  
práv. zast. [REDAKCE], ev. č. ČAK [REDAKCE],  
vykonávající advokacii jako společník společnosti [REDAKCE],  
se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE],

ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

**t a k t o :**

**I.**

**Obviněný z přestupku, společnost Josef Trubačik - Bobík, s.r.o.**, se sídlem Jezuitská 1888, 686 03 Staré Město, IČO: 262 21 071 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách**, kterého se se dopustil **12 dílčími útoky** tím, že jako prodávající (držitel licence na výrobu elektřiny č. 110806277) nedodržel při čerpání podpory na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů formou výkupních cen věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a způsobu jejich uplatňování a vyúčtování stanovené cenovým orgánem (Energetickým regulačním úřadem) podle ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách, konkrétně ust. (1.4.) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 9/2017 ze dne 20. prosince 2017, kterým se mění cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie (dále jen „cenové rozhodnutí“), když dílčími útoky ve dnech 9. února 2018, 9. března 2018, 10. dubna 2018, 10. května 2018, 8. června 2018, 11. července 2018, 8. srpna 2018, 10. září 2018, 8. října 2018, 8. listopadu 2018, 10. prosince 2018 a 9. ledna 2019 (tj. za období roku 2018) vyúčtoval pro jednotlivé výrobní zdroje elektřiny ID [REDAKCE], ID [REDAKCE] a ID [REDAKCE] (provozovna evid. č. 1 s názvem „Solární elektrárna Hluk - Babí hora“) odlišnou výkupní cenu elektřiny (podporu), přestože nezajistil samostatné měření vyrobené elektřiny vyrobené ve zdroji ID [REDAKCE] v souladu s vyhláškou č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, platná do 31. prosince 2020 (dále jen „vyhláška o měření“), jakož i nezajistil samostatné měření technologické vlastní spotřeby elektřiny stanoveným měřidlem podle zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH.

## II.

Podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán **upouští od uložení správního trestu** za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách.

## III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 2822.

## IV.

Podle ust. § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se **poškozenému, Česká republika - Ministerstvo průmyslu a obchodu**, se sídlem Na Františku 1039/32, 110 00 Praha 1, IČO: 476 09 109 (dále jako „Ministerstvo průmyslu a obchodu“ nebo „poškozený“) **nárok na náhradu škody nepřiznává**, jelikož účastník řízení poškozenému škodu v plné výši uhradil.

## Odůvodnění

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 08119/2019-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. 110806277, za kontrolované období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018, nedodržel věcné podmínky dané cenovým rozhodnutím č. 3/2017 tím, že uplatňoval odlišné podpory pro zdroj I (ID zdroje [REDAKCE]), pro zdroj II (ID zdroje [REDAKCE]) a pro zdroj III (ID zdroje [REDAKCE]), přičemž nezajistil samostatné měření vyrobené elektřiny vyrobené ve zdroji I ID zdroje [REDAKCE] v souladu s vyhláškou a nezajistil samostatné měření výroby elektřiny z každého tohoto výrobního zdroje elektřiny a tak porušil povinnosti dané ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách, neboť uplatnil podporu vyšší o 345 430,61 Kč bez daně z přidané hodnoty, než mu cenové předpisy umožňovaly.
- [2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 25. května 2020, č. j. 08119-23/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole“), nepodal účastník řízení námítky.

### II. Průběh správního řízení

- [3] Energetický regulační úřad (dále jen „správní orgán“) převzal do správního spisu dne 30. září 2020 kontrolní spis vedený pod sp. zn. 08119/2019-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu, č. j. 08615-2/2020-ERU.
- [4] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných při provedené kontrole správní orgán zahájil podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení ze dne 11. února 2021, č. j. 08615-3/2020-ERU, jenž bylo účastníkovi řízení doručeno stejného dne do datové schránky, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a poučením o právu požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

- [5] Dne 9. března 2021 obdržel správní orgán žádost právního zástupce účastníka řízení o zaslání kopie spisu, která byla účastníkovi řízení poskytnuta na CD jako příloha přípisu ze dne 18. března 2021, č. j. 08615-6/2020-ERU.
- [6] Dne 17. května 2021 obdržel správní orgán vyjádření účastníka řízení vedené pod č. j. 08615-7/2020-ERU (dále jen „vyjádření k podkladům“). Účastník řízení ve svém vyjádření k podkladům uvedl, že k přestupku, který je mu kladen došlo, nejednalo se však o úmyslné jednání s cílem porušit příslušné právní předpisy, ale o opomenutí z jeho strany.
- [7] Zajištění nápravy protiprávního stavu instalací stanoveného měřidla, a to elektroměru [REDAKCE] s příslušenstvím, doložil účastník řízení správnímu orgánu soupisem prací dodávek ze dne 30. listopadu 2021 (správné datum nejspíše mělo být 30. listopadu 2020), potvrzením o ověření stanoveného měřidla č. [REDAKCE] dne 30. listopadu 2020 a osvědčením o jakosti a kompletnosti výrobku ze dne 13. listopadu 2020 a rovněž i zprávou o mimořádné revizi elektrického zařízení ev. ozn. [REDAKCE] ze dne 30. listopadu 2020.
- [8] Dne 10. září 2021 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření se k možnosti uplatnění nároku na náhradu majetkové škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení ze strany společnosti E.ON Energie, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice Duhová 1/425, 140 53 Praha 4, IČO: 260 78 201 (dále jen „společnost E.ON Energie, a.s.“), a dále uplatnění nároku na náhradu škody v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH ze dne 16. června 2021 (dále jen „uplatnění nároku č. j. 08615-10/2020-ERU“), ze strany Ministerstva průmyslu a obchodu.
- [9] Následně správní orgán zaslal účastníkovi řízení vyrozumění o uplatnění nároku poškozeného pod č. j. 08615-11/2020-ERU, ve kterém uvedl, že Ministerstvo průmyslu a obchodu ve smyslu ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky uplatnilo nárok na náhradu škody v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH, čímž se stalo poškozeným, tj. podle ust. § 68 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky účastníkem řízení v tomto správním řízení vedeném s účastníkem řízení.
- [10] Dne 1. října 2021 bylo správnímu orgánu doručeno sdělení účastníka řízení č. j. 08615-12/2020-ERU, ve kterém uvedl, že ke spáchání vytýkaného přestupku došlo a Ministerstvem průmyslu a obchodu uplatněnou škodu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH uhradí. Následně dne 11. října 2021, zaevidováno pod č. j. 08615-13/2020-ERU, obdržel správní orgán od účastníka řízení potvrzení o uhrazené platbě.
- [11] Následně se správní orgán s ohledem na to, že se jedná o zásadní skutečnost mající vliv na (ne)uložení správního trestu účastníkovi řízení v tomto řízení, dotázal Ministerstva průmyslu a obchodu, zda k úhradě částky za náhradu škody či bezdůvodného obohacení ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH ze strany účastníka řízení skutečně došlo.
- [12] Ministerstvo průmyslu a obchodu odeslalo dne 8. listopadu 2021 správnímu orgánu vyjádření vedené pod č. j. 08615-15/2020-ERU, ve kterém sděluje, že 7. října 2021 byla částka ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH zasláná účastníkem řízení připsána na účet Ministerstva průmyslu a obchodu. Současně Ministerstvo průmyslu a obchodu sdělilo, že získaný neoprávněný majetkový prospěch byl vrácen, a proto dále v tomto řízení neuplatňuje žádný nárok na náhradu škody či bezdůvodného obohacení.
- [13] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro souladu jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [14] Účastník řízení podniká v oblasti výroby elektřiny na základě rozhodnutí o změně licence č. 110806277, změna číslo 002, ze dne 19. listopadu 2010, s nabytím právní moci dne 8. prosince 2010. Kontrolovanou provozovnou byla provozovna evid. č. 1 s názvem Solární elektrárna Hluk - Babí hora, adresa 687 25 Hluk, Babí hora, okres

Uherské Hradiště, kraj Zlínský, nacházející se na pozemcích parc. č. 4175/1, parc. č. 4176/3, parc. č. 4176/4, parc. č. 4176/5, parc. č. 4176/6, parc. č. 4176/8 a parc. č. 4164/72, v k. ú. a obci Jaroslavice, s celkovým instalovaným výkonem 0,348 MW, počet zdrojů 3 (dále jen „provozovna evid. č 1“).

- [15] Počet zdrojů provozovny evid. č. 1 je 3, s instalovaným elektrickým výkonem zdroje I (ID [REDACTED]) ve výši [REDACTED] MW, zdroje II (ID [REDACTED]) ve výši [REDACTED] kW a zdroje III (ID [REDACTED]) ve výši [REDACTED] kW. Provozovna evid. č. 1 vyrábí elektrickou energii z obnovitelného zdroje energie, jímž je energie slunečního záření.
- [16] Účastník řízení se společností E.ON Energie, a.s. uzavřel dne 25. června 2008 smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED], kdy předmětem této smlouvy je závazek dodavatele dodávat zákazníkovi elektřinu, zajistit distribuci sjednaného množství elektřiny do odběrného místa a systémové služby distribuční soustavy provozovatele distribuční soustavy v garantované kvalitě a dále závazek zákazníka platit dodavateli za dodávku a distribuci elektřiny, systémové služby a ostatní související služby.

### III. I. Zdroje výroby elektřiny

Zdroj I (ID [REDACTED])

- [17] Účastník řízení se společností E.ON Distribuce, a.s., se sídlem České Budějovice, F.A.Gerstnera 2151/6, PSČ 37049, IČO: 260 78 198 (dále jen „společnost E.ON Distribuce, a.s.“), dnešním právním nástupcem této společnosti je společnost EG.D, a.s., se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, IČO: 280 85 400, uzavřel dne 16. června 2008 Smlouvu [REDACTED], č. [REDACTED], o připojení zařízení výrobce k distribuční soustavě, resp. smlouvu o připojení fotovoltaické výroby (dále jen „smlouva o připojení“), jejíž předmětem je závazek připojení zařízení výrobce elektrické energie k distribuční soustavě provozovatele DS, včetně stanovení charakteristiky připojení, podmínky provozu této výroby paralelně s DS a zajištění požadovaného rezervovaného výkonu ve výši paralelně s DS a zajištění požadovaného rezervovaného výkonu ve výši [REDACTED] kW.
- [18] Podle přílohy č. 1 „parametry výroby a předávacího místa“ se jedná o typ výroby [REDACTED] s celkovým instalovaným výkonem generátorů/střídačů [REDACTED] kW. Celkový instalovaný výkon výroby je v této smlouvě stanoven ve výši [REDACTED] kW. Termín připojení fotovoltaické výroby (datum přidělení rezervovaného příkonu a výkonu výroby) je dle této smlouvy stanoven ke dni 30. srpna 2008.
- [19] V protokolu o schválení výroby, jenž je přílohou č. 2 smlouvy [REDACTED] ze dne 2. července 2008, je uvedeno, že ověřovací provoz fotovoltaické výroby byl proveden dne 2. července 2008.
- [20] Účastník řízení, jako výrobce elektřiny, dále doložil smlouvu č. [REDACTED] o dodávce elektřiny s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy, uzavřenou dne 4. července 2008 s obchodníkem s elektřinou společností E.ON Energie, a.s., jako kupujícím. Předmětem smlouvy je závazek výrobce kupujícímu dodat veškeré množství jím vyrobené elektřiny bez elektřiny určené pro vlastní spotřebu. Ve smlouvě je uvedeno nabytí její účinnosti dne 2. července 2008. Ve smlouvě je také uveden název předávacího místa zdroje FTV Babí hora bez další specifikace.
- [21] Účastník řízení v postavení výrobce elektřiny dále doložil smlouvu č. [REDACTED] o úhradě zeleného bonusu k elektřině vyrobené z obnovitelného zdroje, uzavřenou dne 8. července 2008 se společností E.ON Distribuce, a.s., zastoupenou společností E.ON Energie, a.s., jako provozovatelem distribuční soustavy. Předmětem smlouvy je úhrada zeleného bonusu k elektřině vyrobené výrobcem a souhrnné informace o zdroji jsou uvedeny v příloze č. 1 této smlouvy.
- [22] Jako přílohu č. 1 výše uvedené smlouvy doložil účastník řízení dokument od společnosti E.ON Energie, a.s. s názvem informace o výrobcí. Dokument se odkazuje na smlouvu číslo „[REDACTED]“ s platností smlouvy od 2. července 2008 a uvádí se v něm typ zdroje fotovoltaický, systém FVS, bez další specifikace. Výrobcí je zde přiznáván zelený bonus podle cenového rozhodnutí č. 7/2007.

[23] Dne 22. července 2008 podal účastník řízení žádost o udělení licence. Přílohou žádosti byl i seznam jednotlivých provozoven, ve kterém je uvedeno, že je požadováno udělení licence na výrobu elektrické energie ve fotovoltaickém zdroji o celkovém instalovaném elektrickém výkonu ■■■ MW a také zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení č. ■■■ ze dne 28. června 2008. Předmětem revizní zprávy byla fotovoltaická elektrárna o celkovém instalovaném elektrickém výkonu ■■ kW. Další přílohou žádosti byl kolaudační souhlas s užíváním stavby - kolaudační souhlas ze dne 17. července 2008, který je dokladem o povoleném účelu užívání stavby Fotovoltaická elektrárna Hluk, trať Babí Hora - 1. etapa, s osazením ■■ článků o výkonu ■■ kW. Dokumenty byly vloženy do kontrolního spisu pod č. j. 08119-15/2019-ERU.

[24] Dne 30. července 2008 vydal správní orgán rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 110806277, s nabytím právní moci dne 19. srpna 2008, v němž je uveden u provozovny evid. č. 1 celkový instalovaný elektrický výkon ■■■ MW a počet zdrojů 1. Tomuto výrobnímu zdroji bylo přiřazeno ID ■■■.

Zdroj II (ID ■■■)

[25] Účastník řízení k tomu zdroji doložil smlouvu č. ■■■ o úhradě zeleného bonusu k elektřině vyrobené z obnovitelného zdroje, uzavřenou dne 10. ledna 2010 se společností E.ON Distribuce, a.s., jako provozovatelem distribuční soustavy. Předmětem smlouvy je úhrada zeleného bonusu k elektřině vyrobené výrobcem v obnovitelném zdroji elektřiny. Ve smlouvě je uveden název předávacího místa FTV Babí hora, instalovaný výkon výroby ■■ kW s rokem uvedení do provozu 2008 a instalovaný výkon výroby ■■ kW s rokem uvedení do provozu 2009.

[26] Jako přílohou č. 1 k uzavřené smlouvě je dokument od společnosti E.ON Energie, a.s. s názvem informace o výrobci, ČMS ■■■. Dokument se odkazuje na smlouvu číslo ■■■, s platností smlouvy od 29. prosince 2009, a uvádí se v něm typ zdroje slunce. V kolonce instalovaný výkon je uvedeno „navýšení z pův. ■■ kW o ■■ kW na cel. ■■ kW“. Výrobci je zde přiznáván zelený bonus podle cenového rozhodnutí č. 8/2008.

[27] V protokolu o schválení fotovoltaické výroby ■■ kW, jenž je přílohou č. 2 smlouvy ■■■, ze dne 24. dubna 2009, je uvedeno, že zkušební provoz fotovoltaické výroby byl povolen od 17. dubna 2009.

[28] Účastník řízení dne 5. listopadu 2009 podal žádost o změnu licence. V seznamu jednotlivých provozoven je uveden fotovoltaický zdroj o celkovém instalovaném elektrickém výkonu ■■■ MW, dva zdroje (navýšení o ■■ kW zdroj). Přílohou žádosti byla také zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení e. č. RZ ■■■ ze dne 16. dubna 2009. Předmětem revizní zprávy je rozšířená část fotovoltaického systému o celkový instalovaný výkon ■■ kW, kolaudační souhlas s užíváním stavby - kolaudační souhlas ze dne 29. června 2009, který je dokladem o povoleném účelu užívání stavby fotovoltaická elektrárna Hluk, trať Babí Hora - 2. etapa, osazeno ■■ článků o výkonu cca ■■ kW. Dokumenty jsou také součástí kontrolního spisu pod č. j. 08119-15/2019-ERU.

[29] Dne 4. prosince 2009 bylo vydáno rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 110806277, změnou číslo 001, s nabytím právní moci dne 29. prosince 2009, v němž je uveden celkový instalovaný elektrický výkon kontrolované provozovny ve výši ■■■ MW, počet zdrojů 2. Novému výrobnímu zdroji bylo přiřazeno ID ■■■.

Zdroj II (ID ■■■)

[30] Dále byla účastníkem řízení předložena smlouva č. ■■■ o dodávce elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy, uzavřenou dne 23. května 2011 se společností E.ON Distribuce, a.s., jako provozovatelem distribuční soustavy. Předmětem smlouvy je povinný výkup elektřiny vyrobené výrobcem v obnovitelném zdroji elektřiny. Ve smlouvě je uveden název předávacího místa FTV Babí hora, instalovaný výkon výroby ■■ kW s rokem uvedení do provozu 2008, instalovaný výkon výroby ■■ kW s rokem uvedení do provozu 2009 a instalovaný výkon výroby ■■ kW s rokem uvedení do provozu 2010.

- [31] Příloha č. 1 k této uzavřené smlouvě je informace o výrobcí, [REDACTED] [REDACTED] od společnosti E.ON Energie, a.s., která odkazuje na smlouvu č. [REDACTED] a uvádí se v ní typ zdroje fotovoltaický. V kolonce instalovaný výkon je uvedeno navýšení z [REDACTED] kW o [REDACTED] kW.
- [32] Dále byla doložena příloha č. 2 ke smlouvě [REDACTED], a to protokol o schválení výroby ze dne 20. prosince 2010, ve kterém je uvedeno, že ověřovací provoz fotovoltaické výroby III. etapa [REDACTED] kW (celkem [REDACTED] kW) byl proveden dne 20. prosince 2010.
- [33] Dne 1. listopadu 2010 byla podána žádost o změnu licence účastníkem řízení, jejíž součástí byla i zpráva o výchozí revizi elektrické instalace RZ e. č. [REDACTED] ze dne 16. října 2010. Předmětem revizní zprávy byla elektroinstalace-část nn v objektu fotovoltaické elektrárny Hluk o celkovém instalovaném výkonu [REDACTED] kW a rozhodnutí - předčasné užívání ze dne 27. října 2010, které je dokladem o povolení předčasného užívání rozšíření fotovoltaické elektrárny [REDACTED] kWp - Hluk - trať Babí Hora. Dokumenty jsou také založeny pod č. j. 08119-15/2019-ERU.

### **III. II. Způsob měření elektřiny**

- [34] V doloženém jednopólovém schématu elektrického zapojení provozovny evid. č. 1 pod názvem akce FVF Hluk - Babí Hora - rozvody VN, NN, trafostanice z období 6/2008, je vyznačeno umístění 3 měřicích zařízení elektrické energie sloužících pro stanovení výše nárokové podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů energie. Z tohoto jednopólového schématu a kontrolou provozovny evid. č. 1 bylo zjištěno, že měření je v provozovně realizováno třemi elektroměry.
- [35] Provozovna evid. č. 1 má instalováno měřidlo elektrické energie (dále jen „elektroměr č. 1“), které je od výrobce [REDACTED], typu [REDACTED], výrobní číslo [REDACTED]. Jedná se o měřidlo ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy, společnosti E.ON Distribuce, a.s. Elektroměr č. 1 je určený pro měření souhrnné dodávky elektřiny ze zdroje I, II a III do distribuční soustavy a měření odebrané elektřiny z distribuční soustavy, kterou kontrolovaná osoba používá pro provoz kontrolované provozovny jako technologickou vlastní spotřebu.
- [36] Elektřina vyrobená ve zdroji I (ID [REDACTED]) není samostatně měřena stanoveným měřidlem.
- [37] Pro měření vyrobené elektřiny ve zdroji II (ID [REDACTED]) slouží instalované měřidlo elektrické energie, výrobce [REDACTED], typu [REDACTED], výrobní číslo [REDACTED] (dále jen „elektroměr č. 2“). Hodnoty elektřiny naměřené elektroměrem č. 2 slouží k určení výše podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů formou povinného výkupu u zdroje II.
- [38] Pro měření vyrobené elektřiny ve zdroji III (ID [REDACTED]) slouží instalované měřidlo elektrické energie, výrobce [REDACTED], typu [REDACTED], výrobní číslo [REDACTED] (dále jen „elektroměr č. 3“). Hodnoty elektřiny naměřené elektroměrem č. 3 slouží k určení výše podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů formou povinného výkupu u zdroje III.

### **III. III. Technologická vlastní spotřeba**

- [39] Účastník řízení k měření technologické vlastní spotřeby v provozovně evid. č. 1 uvedl, že technologická vlastní spotřeba (dále jen „TVS“) není měřena samostatným měřidlem elektrické energie a za TVS považuje elektřinu odebranou z distribuční soustavy, jejíž množství je měřeno elektroměrem č. 1. Účastník řízení však TVS samostatně vykazuje u všech tří zdrojů I, II a III a podle jeho sdělení ji dopočítává pro každý výrobní zdroj zvlášť z celkového množství odebrané elektřiny ze sítě provozovatele distribuční soustavy pomocí koeficientu 1,04.

### **III. IV. Vykazování podpory pro podporované zdroje energie**

- [40] V souvislosti s nárokovanou podporou u zdroje II (ID [REDACTED]), stanovuje účastník řízení množství vyrobené elektřiny na základě naměřených hodnot elektroměrem č. 2.

- [41] V souvislosti s nárokovanou podporou u zdroje III (ID ██████████), stanovuje účastník řízení množství vyrobené elektřiny na základě naměřených hodnot elektroměrem č. 3.
- [42] V souvislosti s nárokovanou podporou u zdroje I (ID ██████████) účastník řízení uvádí, že množství vyrobené elektrické energie tímto zdrojem vypočítává jako rozdíl mezi celkovou hodnotou množství dodané elektřiny do distribuční soustavy, naměřenou elektroměrem č. 1, a součtem hodnot naměřených elektroměrem č. 2 a elektroměrem č. 3. Kontrolovaná osoba doložila ke všem třem zdrojům I, II a III kopie měsíčních výkazů o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů, a to za každý kalendářní měsíc roku 2018, vytištěný z portálu OTE, a.s. ke dni 15. srpna 2019.
- [43] Účastníkem řízení byly doloženy měsíční faktury I, II, a III výrobce elektrické energie, za výrobu elektřiny ve třech zdrojích I, II a III za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018. Údaje ohledně množství elektřiny, na které je nárokována podpora, uvedené na fakturách, jsou shodné s údaji uvedenými ve výkazech OTE, a.s.
- [44] Ve vystavených fakturách není účtována daň z přidané hodnoty, což vyplývá z ustanovení bodu (2) části A) cenového rozhodnutí č. 3/2017, v němž je uvedeno, že výkupní ceny podle zákona o cenách nezahnují daň z přidané hodnoty.

Zdroj I (ID ██████████):

- [45] Z detailních rozpisů vyúčtování, faktury I, vyplývá, že společnost E.ON Energie, a.s. účastníkovi řízení vyúčtovala za dodané množství elektřiny pro výrobu FTV Babí Hora\_1, což představuje zdroj I (ID ██████████), výkupní cenu ve výši 16 432,00 Kč/MWh, což při celkovém množství elektřiny dodané z tohoto zdroje v roce 2018 v rozsahu ██████████ MWh činí nárokovanou podporu ve výši ██████████ Kč. Po odečtení množství elektřiny v režimu záporné ceny ██████████ MWh činila nárokovaná podpora ██████████ Kč, tak jak to uvádí tabulka č. 1:

*Tabulka č. 1 Nárokovaná podpora elektřiny z obnovitelných zdrojů u zdroje I*

Rok 2018	Nárokované množství elektřiny [MWh]	Výkupní cena dle CR ERÚ č. 3/2017 [Kč/MWh]	Celková požadovaná výše podpory [Kč]	Množství elektřiny v záporné ceně [MWh]	Záporná cena [Kč]	Čistá požadovaná výše podpory [Kč]	Přijaté platby na bankovní účet 1015673528/6100 [Kč]
leden	██████	16 432	██████	██████	██████	██████	██████
únor	██████	16 432	██████	██████	██████	██████	██████
březen	██████	16 432	██████	██████	██████	██████	██████
duben	██████	16 432	██████	██████	██████	██████	██████
květen	██████	16 432	██████	██████	██████	██████	██████
červen	██████	16 432	██████	██████	██████	██████	██████
červenec	██████	16 432	██████	██████	██████	██████	██████
srpen	██████	16 432	██████	██████	██████	██████	██████
září	██████	16 432	██████	██████	██████	██████	██████
říjen	██████	16 432	██████	██████	██████	██████	██████
listopad	██████	16 432	██████	██████	██████	██████	██████
prosinec	██████	16 432	██████	██████	██████	██████	██████
<b>celkem</b>	██████	<b>16 432</b>	██████	██████	██████	██████	██████

Zdroj II (ID ██████████):

- [46] Z detailních rozpisů vyúčtování, faktury II, vyplývá, že společnost E.ON Energie, a.s. vyúčtovala účastníkovi řízení za dodané množství elektřiny pro výrobu FTV Babí Hora\_2, což představuje zdroj II (ID ██████████), výkupní cenu ve výši 15 304,00 Kč/MWh, což při celkovém množství elektřiny dodané z tohoto zdroje v roce 2018 v rozsahu ██████████ MWh činí nárokovanou podporu ve výši ██████████ Kč, při množství elektřiny v režimu záporné ceny 0 MWh, jak je to uvedeno v následující tabulce č. 2:

Tabulka č. 2 Nárokovaná podpora elektřiny z obnovitelných zdrojů u zdroje II

Rok 2018	Nárokované množství elektřiny [MWh]	Výkupní cena dle CR ERÚ č. 3/2017 [Kč/MWh]	Celková požadovaná výše podpory [Kč]	Množství elektřiny v záporné ceně [MWh]	Záporná cena [Kč]	Čistá požadovaná výše podpory [Kč]	Přijaté platby na bankovní účet 1015673528/6100 [Kč]
leden	■	15 304	■	■	■	■	■
únor	■	15 304	■	■	■	■	■
březen	■	15 304	■	■	■	■	■
duben	■	15 304	■	■	■	■	■
květen	■	15 304	■	■	■	■	■
červen	■	15 304	■	■	■	■	■
červenec	■	15 304	■	■	■	■	■
srpen	■	15 304	■	■	■	■	■
září	■	15 304	■	■	■	■	■
říjen	■	15 304	■	■	■	■	■
listopad	■	15 304	■	■	■	■	■
prosinec	■	15 304	■	■	■	■	■
<b>Celkem</b>	■	<b>15 304</b>	■	■	■	■	■

[47] Účastník řízení doložil správnímu orgánu měsíční výpisy za rok 2018 z účtu č. ■ vedeného u ■, ve kterých vyznačil řádky s příchozími platbami podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů v roce 2018 u zdrojů I (ID ■ a II (ID ■), od povinně vykupujícího – společnosti E.ON Energie, a.s. Připsané částky vyplacené podpory jsou shodné s částkami uvedenými na výše zmíněných vystavených fakturách I a fakturách II od povinně vykupujícího. U zdroje I se jedná o částku včetně započtení elektřiny v režimu záporné ceny.

Zdroj III (ID ■):

[48] Z detailních rozpisů vyúčtování, faktury III, vyplývá, že společnost E.ON Energie, a.s. vyúčtovala účastníkovi řízení za dodané množství elektřiny pro výrobu FTV Babí Hora 3, což představuje zdroj III (ID ■), výkupní cenu ve výši 14 245,00 Kč/MWh, což při celkovém množství elektřiny dodané z tohoto zdroje v roce 2018 v rozsahu ■ MWh činí nárokovanou podporu ve výši ■ Kč, při množství elektřiny v režimu záporné ceny ■ MWh. Po odečtení odvodu za elektřinu ze slunečního záření při sazbě 10 % činí nárokovaná podpora ■ Kč, tak jak to přehledně uvádí tato tabulka č. 3:

Tabulka č. 3 Nárokovaná podpora elektřiny z obnovitelných zdrojů u zdroje III

Rok 2018	Nárokované množství elektřiny [MWh]	Výkupní cena dle CR ERÚ č. 3/2017 [Kč/MWh]	Celková požadovaná výše podpory [Kč]	Množství elektřiny v záporné ceně [MWh]	Záporná cena [Kč]	Čistá požadovaná výše podpory [Kč]	Přijaté platby na bankovní účet 5014501669/5500 [Kč]
leden	■	14 245	■	■	■	■	■
únor	■	14 245	■	■	■	■	■
březen	■	14 245	■	■	■	■	■
duben	■	14 245	■	■	■	■	■
květen	■	14 245	■	■	■	■	■
červen	■	14 245	■	■	■	■	■



červenec	██████	14 245	██████	█	█	██████	██████
srpen	██████	14 245	██████	█	█	██████	██████
září	██████	14 245	██████	█	█	██████	██████
říjen	██████	14 245	██████	█	█	██████	██████
listopad	██████	14 245	██████	█	█	██████	██████
prosinec	██████	14 245	██████	█	█	██████	██████
<b>celkem</b>	██████	<b>14 245</b>	██████	█	█	██████	██████

- [49] V předložených měsíčních výpisech za rok 2018 z účtu č. ██████ vedeného u ██████ byly příchozí platby podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů v roce 2018 u zdroje III (ID ██████) od povinně vykupujícího – společnosti E.ON Energie, a.s. vyznačeny účastníkem řízení. Připsané částky vyplacené podpory jsou shodné s částkami uvedenými na výše zmíněných vystavených fakturách III od povinně vykupujícího po odečtení 10 % odvodu.
- [50] Dne 15. ledna 2013 byla uzavřena smlouva o dodávce elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje s podporou formou výkupních cen s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy - samofakturace mezi účastníkem řízení a společností E.ON Energie, a.s., která uvádí
- ID zdroje ██████ o výkonu ██████ kW, uvedený do provozu v roce 2008,
  - ID zdroje ██████ o výkonu ██████ kW, uvedený do provozu v roce 2009,
  - ID zdroje ██████ o výkonu ██████ kW, uvedený do provozu v roce 2010.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [51] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [52] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [53] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o cenách.
- [54] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl několikrát novelizován, nejnověji pak nálezem Ústavního soudu č. 325/2020 Sb., s účinností od 22. července 2020. Zákon o cenách nebyl v době spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován, resp. novela zákona o cenách nabyde účinnosti až dne 1. ledna 2023.
- [55] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno, kdy je nutno konstatovat, že podle ust. § 2 odst. 4 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, jestliže se zákon změní během spáchání pokračujícího přestupku, použije se zákon účinný v době, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku, tj. ke dni 9. ledna 2019.

#### IV. II. Obecný právní rámec

- [56] Podle ust. § 2c zákona o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen Energetický regulační úřad (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.
- [57] Přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách.
- [58] Podle ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách platí regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a v případě nájmu nemovitostí nebo jejich částí a služeb spojených s jejich užíváním i způsob jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování. Cenové orgány mohou stanovit u stejného zboží souběžně maximální a minimální cenu.
- [59] Na základě zmocnění uvedeného ve výše citovaném ustanovení zákona o cenách a ust. § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona vydává Energetický regulační úřad cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů v oblasti podpory pro podporované zdroje energie u účastníka řízení za rok 2018, bylo účinné cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 9/2017 ze dne 20. prosince 2017, kterým se mění cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje, tj. cenové rozhodnutí.
- [60] Cenové rozhodnutí v bode (1) části B) stanoví pro elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů věcné podmínky pro účel čerpání podpory pro podporované zdroje energie.
- [61] Podle ust. bodu (1.1.) části B) cenového rozhodnutí je výrobce elektřiny povinen registrovat formu provozní podpory elektřiny u operátora trhu podle vyhlášky Energetického regulačního úřadu č. 9/2016 Sb., o postupech registrace podpor u operátora trhu a provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie (registrační vyhláška), přičemž v rámci jedné výroby elektřiny nelze kombinovat podporu formou výkupních cen a zelených bonusů na elektřinu.
- [62] Podle ust. bodu (1.4.) části B) cenového rozhodnutí, je-li v rámci výroby elektřiny uveden do provozu další výrobní zdroj elektřiny nebo více výrobních zdrojů nebo splňuje-li jeden či více výrobních zdrojů elektřiny v rámci jedné výroby elektřiny podmínky pro uplatnění odlišných podpor, může výrobce uplatňovat odlišnou podporu pro jednotlivé výrobní zdroje elektřiny za předpokladu, že zajistí samostatné měření výroby elektřiny z každého výrobního zdroje elektřiny v souladu s vyhláškou o měření elektřiny. V případě neosazení samostatného měření může výrobce elektřiny uplatňovat za celou výrobu elektřiny pouze nejnižší výši podpory při výběru z více možných podpor.
- [63] Podle ust. bodu (1.5.) části B) cenového rozhodnutí v případě uplatnění podpory formou výkupních cen u výroby elektřiny podle bodu (1.4.) rozdělí výrobce při fakturaci elektřinu naměřenou měřicím zařízením umístěným na předávacím místě mezi výrobnou elektřinu a přenosovou soustavou nebo distribuční soustavou v poměru samostatně naměřených hodnot výroby elektřiny na jednotlivých výrobních zdrojích elektřiny podle bodu (1.4.).
- [64] Výše výkupních cen na elektřinu pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření jsou stanoveny v bodě (1.10.) části B) cenového rozhodnutí a jsou členěny v závislosti na datu uvedení výroby elektřiny a výši instalovaného výkonu výroby.

- [65] Podle ust. bodu (1.10.) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 8/2008 ze dne 18. listopadu 2008 se u nově zřizované výrobní elektřiny nebo zdroje uvedením do provozu rozumí den, kdy výrobce začal v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen.
- [66] Podle ust. bodu (1.9.) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2009 ze dne 3. listopadu 2009, se u nově zřizované výrobní elektřiny nebo zdroje uvedením do provozu rozumí den, kdy výrobce začal v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen.
- [67] Podle ust. bodu (1.10.) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2010 ze dne 8. listopadu 2010 se u nově zřizované výrobní připojené do distribuční soustavy nebo přenosové soustavy se dnem uvedení do provozu rozumí den, kdy byly splněny obě následující podmínky:
- a) nabyla právní moc licence na výrobu elektřiny, a
  - b) bylo ze strany provozovatele distribuční soustavy nebo provozovatele přenosové soustavy provedeno paralelní připojení výrobní k distribuční nebo přenosové soustavě.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [68] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v roce 2018 držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110806277 k provozovně evid. č. 1, tedy výrobcem elektřiny z obnovitelného zdroje. Povaha činnosti účastníka řízení spočívala ve výrobě a prodeji elektrické energie, z čehož lze dovodit, že účastník řízení měl rovněž postavení prodávajícího ve smyslu zákona o cenách.
- [69] Z podkladů bylo zjištěno, že pro všechny tři zdroje provozovny evid. č. 1 ( [REDACTED], - zdroj I, ID [REDACTED] - zdroj II, ID [REDACTED] - zdroj III) byla registrována forma podpory ode dne 1. ledna 2013 v souladu s ust. § 13 odst. 5 vyhlášky č. 346/2012 Sb., o termínech a postupech výběru formy podpory, postupech registrace podpor u operátora trhu, o termínech a postupech výběru změn režimů zeleného bonusu na elektřinu a termínu nabídnutí elektřiny povinně vykupujícímu (registrační vyhláška), která byla v platnosti v době registrace formy podpory výrobních zdrojů provozovny účastníka řízení u operátora trhu. Nárokována je podpora formou výkupních cen.
- [70] Výše výkupních cen na elektřinu pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro rok 2018 stanovil Energetický regulační úřad v bodě (1.10.) části B) cenového rozhodnutí, a tyto jsou členěny v závislosti na datu uvedení výrobní elektřiny do provozu a výši instalovaného výkonu výrobní.
- [71] Pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro výrobní uvedené do provozu od 1. ledna 2008 do 31. prosince 2008, s instalovaným výkonem výroby nad 30 kW, je stanovena hodnota výkupní ceny ve výši 16 432,00 Kč/MWh, pro výrobní uvedené do provozu od 1. ledna 2009 do 31. prosince 2009, s instalovaným výkonem výroby nad 30 kW, je stanovena hodnota výkupní ceny ve výši 15 304,00 Kč/MWh, a pro výrobní uvedené do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010, s instalovaným výkonem výrobní nad 30 kW, je stanovena hodnota výkupní ceny ve výši 14 245,00 Kč/MWh.
- [72] Zdroj I o elektrickém instalovaném výkonu [REDACTED] kW byl uveden do provozu dne 19. srpna 2008, tudíž mu individuálně přísluší výkupní cena ve výši 16 432,00 Kč/MWh.
- [73] Zdroj II o elektrickém instalovaném výkonu [REDACTED] kW byl uveden do provozu dne 29. prosince 2009, tudíž mu individuálně přísluší výkupní cena ve výši 15 304,00 Kč/MWh.

- [74] Zdroj III o elektrickém instalovaném výkonu [redacted] kW byl uveden do provozu dne 8. prosince 2010, tudíž mu individuálně přísluší výkupní cena ve výši 14 245,00 Kč/MWh.
- [75] Účastník řízení v rámci výroby elektřiny, jejíž součástí je zdroj I (ID [redacted]), uvedený do provozu v roce 2008, uvedl v roce 2009 do provozu druhý výrobní zdroj elektřiny, a to zdroj II (ID [redacted]), a v roce 2010 uvedl do provozu třetí výrobní zdroj elektřiny, a to zdroj III (ID [redacted]), přičemž pro všechny tyto tři zdroje uplatňoval v kontrolovaném období odlišnou výši podpory, aniž by zajistil samostatné měření výroby elektřiny vyrobené z každého tohoto výrobního zdroje elektřiny, když nezajistil samostatné měření vyrobené elektřiny vyrobené ve zdroji I (ID [redacted]) v souladu s vyhláškou o měření.
- [76] V případě neosazení samostatného měření výroby elektřiny u zdroje I - ID [redacted] a nezajištění měření technologické vlastní spotřeby elektřiny stanoveným měřidlem, tedy mohl účastník řízení, podle ustanovení bodu (1.4.) části B) cenového rozhodnutí uplatňovat za celou výrobu elektřiny pouze nejnižší výši podpory z nárokových podpor, a to podporu při výkupní ceně ve výši 14 245,00 Kč/MWh.
- [77] Při celkovém nárokováném množství elektřiny z výrobního zdroje I (ID [redacted]) a zdroje II (ID [redacted]) ve výši [redacted] MWh ([redacted] MWh + [redacted] MWh) pak tato podpora při výkupní ceně ve výši 14 245,00 Kč/MWh činí [redacted] Kč, jelikož u těchto dvou zdrojů uplatnil účastník řízení nesprávnou výkupní cenu s ohledem na rok uvedení zdroje do provozu.
- [78] U výrobního zdroje I (ID [redacted]) uplatnil účastník řízení podporu ve výši [redacted] MWh x 16 432,00 Kč/MWh = [redacted] Kč, přestože měl požadovat jen podporu vypočítanou následujícím způsobem: [redacted] MWh x 14 245,00 Kč/MWh = [redacted] Kč. Přehledně to popisuje následující tabulka č. 4:

Tabulka č. 5 Vyčíslení rozdílu mezi vyplacenou podporou a podporou dle ustanovení bodu (1.4.) části B) cenového rozhodnutí č. 3/2017 pro zdroj I

003911_Z11	Skutečnost dle faktur				Dle podmínek (1.4.) části B) CR č. 3/2017	
Rok 2018	Nárokové množství elektřiny [MWh]	Výkupní cena dle CR ERÚ č. 3/2017 [Kč/MWh]	Celková požadovaná výše podpory [Kč]	Výkupní cena dle CR ERÚ č. 3/2017 [Kč/MWh]	Celková požadovaná výše podpory [Kč]	Zjištěný rozdíl [Kč]
leden	[redacted]	16 432	[redacted]	14 245	[redacted]	[redacted]
únor	[redacted]	16 432	[redacted]	14 245	[redacted]	[redacted]
březen	[redacted]	16 432	[redacted]	14 245	[redacted]	[redacted]
duben	[redacted]	16 432	[redacted]	14 245	[redacted]	[redacted]
květen	[redacted]	16 432	[redacted]	14 245	[redacted]	[redacted]
červen	[redacted]	16 432	[redacted]	14 245	[redacted]	[redacted]
červenec	[redacted]	16 432	[redacted]	14 245	[redacted]	[redacted]
srpen	[redacted]	16 432	[redacted]	14 245	[redacted]	[redacted]
září	[redacted]	16 432	[redacted]	14 245	[redacted]	[redacted]
říjen	[redacted]	16 432	[redacted]	14 245	[redacted]	[redacted]
listopad	[redacted]	16 432	[redacted]	14 245	[redacted]	[redacted]
prosinec	[redacted]	16 432	[redacted]	14 245	[redacted]	[redacted]
celkem	[redacted]		[redacted]		[redacted]	[redacted]

[79] U výrobního zdroje II (ID ██████████) uplatnil účastník řízení podporu ve výši ██████████ MWh x 15 304,00 Kč/MWh = ██████████ Kč, přestože měl požadovat jen ██████████ MWh x 14 245,00 Kč/MWh = ██████████ Kč.

Tabulka č. 4 Vyčíslení rozdílu mezi vyplacenou podporou a podporou dle ustanovení bodu (1.4.) části B) cenového rozhodnutí č. 3/2017 pro zdroj I

003912_Z11	Skutečnost dle faktur			Dle podmínek (1.4) části B) CR č. 3/2017		
Rok 2018	Nárokované množství elektřiny [MWh]	Výkupní cena dle CR ERÚ č. 3/2017 [Kč/MWh]	Celková požadovaná výše podpory [Kč]	Výkupní cena dle CR ERÚ č. 3/2017 [Kč/MWh]	Celková požadovaná výše podpory [Kč]	Zjištěný rozdíl [Kč]
leden	██████	15 304	██████	14 245	██████	██████
únor	██████	15 304	██████	14 245	██████	██████
březen	██████	15 304	██████	14 245	██████	██████
duben	██████	15 304	██████	14 245	██████	██████
květen	██████	15 304	██████	14 245	██████	██████
červen	██████	15 304	██████	14 245	██████	██████
červenec	██████	15 304	██████	14 245	██████	██████
srpen	██████	15 304	██████	14 245	██████	██████
září	██████	15 304	██████	14 245	██████	██████
říjen	██████	15 304	██████	14 245	██████	██████
listopad	██████	15 304	██████	14 245	██████	██████
prosinec	██████	15 304	██████	14 245	██████	██████
celkem	██████		██████		██████	██████

[80] Rozdíl mezi skutečně vyplacenou podporou účastníkovi řízení ve výši ██████████ Kč a podporou, na kterou měl mít účastník řízení v roce 2018 nárok, činí částku ve výši ██████████ Kč (vypočítaná ██████████ Kč - ██████████ Kč).

[81] Současně správní orgán uvádí, že vytýkaný protiprávní stav spočívající v tom, že účastník řízení nezajistil samostatné měření vyrobené elektřiny vyrobené ve zdroji ID ██████████ v souladu s vyhláškou o měření, byl napraven dne 30. listopadu 2020, jak doložil účastník řízení ve svém vyjádření k podkladům.

#### IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

[82] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení jako prodávající nedodržel při čerpání podpory na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů formou výkupních cen věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a způsobu jejich uplatňování a vyúčtování stanovené Energetickým regulačním úřadem jako cenovým orgánem podle ust. § 5 odst. 5 zákona

o cenách, konkrétně bodu (1.4.) části B) cenového rozhodnutí, když ve dnech 9. února 2018, 9. března 2018, 10. dubna 2018, 10. května 2018, 8. června 2018, 11. července 2018, 8. srpna 2018, 10. září 2018, 8. října 2018, 8. listopadu 2018, 10. prosince 2018 a 9. ledna 2019 (tj. za období roku 2018), vyúčtoval prostřednictvím povinně vykupujícího pro jednotlivé zdroje elektřiny - zdroj I (ID ██████████), zdroj II (ID ██████████) a zdroj III (ID ██████████) provozovny evid. č. 1, přestože nezajistil samostatné měření vyrobené elektřiny vyrobené ve zdroji I (ID ██████████) v souladu s vyhláškou o měření elektřiny, jakož i měření technologické vlastní spotřeby elektřiny stanoveným měřidlem.

- [83] V případě neosazení samostatného měření výroby elektřiny z každého výrobního zdroje elektřiny tedy kontrolovaná osoba mohla, podle ustanovení bodu (1.4.) části B) cenového rozhodnutí č. 3/2017, uplatňovat za celou výrobu elektřiny pouze nejnižší výši podpory z nárokových podpor, a to podporu při výkupní ceně ve výši 14 245 Kč/MWh.
- [84] Při celkovém nárokováném množství elektřiny z výrobního zdroje I (ID ██████████) a výrobního zdroje II (ID ██████████) ve výši ██████████ MWh (██████████ MWh + ██████████ MWh) pak tato podpora při výkupní ceně ve výši 14 245,00 Kč/MWh činí ██████████ Kč. Rozdíl mezi skutečnou vyplacenou podporou ve výši ██████████ Kč a touto podporou činí částku ██████████ Kč bez DPH. Podrobnější informace jsou uvedeny v tabulce č. 4 a tabulce č. 5.
- [85] Podle ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky se pokračováním v přestupku rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [86] Správní orgán považuje jednotlivá vyúčtování neoprávněné výše podpory za jednotlivé měsíce v období roku 2018, konkrétně za období od ledna 2018 do prosince 2018 za dílčí útoky ve smyslu výše uvedeného ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, když byly vedeny jednotným záměrem (uplatnit vyšší podporu, než účastníkovi řízení náležela), naplnily skutkovou podstatu stejného přestupku [ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách], byly spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení (vyúčtování na základě smlouvy o výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů) a je mezi nimi blízká časová souvislost (měsíce v období leden 2018 - prosinec 2018) i souvislost v předmětu útoku (výkupní cena elektřiny - podpora).
- [87] Účastník řízení svým jednáním naplnil formální stránku pokračujícího přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách. Dále se správní orgán zabýval otázkou naplnění materiální stránky uvedeného přestupku.
- [88] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č.j. 8As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednání společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [89] Správní orgán upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace v oblasti regulace podpory pro podporované zdroje je především ochrana veřejného zájmu na oprávněné nakládání s finančními prostředky ze státního rozpočtu.
- [90] Z hlediska materiální stránky přestupku je pak třeba zejména obecně vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání.

V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních povinností norem nesankcionoval jako přestupek.

[91] V daném případě konkrétní společenská škodlivost spočívá v narušení zájmu společnosti na řádném způsobu uplatňování a vyplácení podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů, který má dopad na státní rozpočet ČR a ve svém konečném důsledku na prakticky všechny spotřebitele v ČR. Pokud by na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti. S ohledem na vytýkané jednání účastníka řízení povinně vykupující zaplatil za období leden 2018 - prosinec 2018 o [REDACTED] Kč bez DPH více, než kdyby účastník řízení postupoval v souladu s cenovými předpisy. Míra společenské škodlivost je zde tedy ovlivněna také vyšší nepřiměřeného majetkového prospěchu účastníka řízení.

[92] Správní orgán má tak za prokázané, že společenská škodlivost jednání účastníka řízení byla vyšší než nepatrná a je tedy naplněna také materiální stránka přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

[93] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[94] Z podkladů předložených správnímu orgánu nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, jež by umožnila liberaci účastníka řízení.

[95] Správní orgán dále podotýká, že v případě účastníka řízení je dána odpovědnost objektivní bez ohledu na zavinění, tedy odpovědnost za výsledek, přičemž účastník řízení neprokázal, že by byly dány důvody pro zproštění odpovědnosti za přestupek.

[96] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že účastník řízení je za spáchání přestupku dle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách rovněž odpovědný.

#### **V. Upuštění od uložení správního trestu**

[97] Ve správním řízení bylo prokázano, že se účastník řízení 12 dílčími útoky dopustil spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách.

[98] Podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se od uložení správního trestu upustí, jestliže vzhledem k závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k jeho nápravě.

[99] Správní orgán konstatuje, že s ohledem na to, že účastník uhradil Ministerstvu průmyslu a obchodu dne 7. října 2021 částku ve výši [REDACTED] Kč bez DPH rovnající částce nepřiměřeného majetkového prospěchu a ke dni 30. listopadu 2020 došlo k zajištění samostatného měření vyrobené elektřiny vyrobené ve zdroji I, ID zdroje [REDACTED], v souladu s vyhláškou o měření, má správní orgán za to, že účelu správního řízení bylo dosaženo, když došlo k úhradě nepřiměřeného majetkového prospěchu poškozenému (České republice – Ministerstvu průmyslu a obchodu) ze strany účastníka řízení a rovněž i k napravení vadného protiprávního stavu. S ohledem na výše uvedené skutečnosti má správní orgán za to, že závažnost přestupku je natolik nízká, že s ohledem na ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k nápravě účastníka řízení, a proto od uložení správního trestu upustil.

## **VI. Náklady řízení**

[100] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **VII. Nárok poškozeného**

[101] V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku jednání účastníka řízení vznikla poškozenému - Ministerstvu průmyslu a obchodu škoda ve výši ██████████ Kč bez DPH rovnající částce nepřiměřeného majetkového prospěchu. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu účastník řízení poškozenému uhradil v plné výši dne 7. října 2021.

[102] Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.

[103] Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši ██████████ Kč bez DPH, která mu byla uhrazena ze strany účastníka řízení dne 7. října 2021.

[104] S ohledem na shora uvedené správní orgán o škodě za nepřiměřený majetkový prospěch ve výši ██████████ Kč bez DPH rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Podle ust. § 96 odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky může obviněný proti tomuto rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, podat rozklad v plném rozsahu, poškozený pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží:  
společnost Josef Trubačík - Bobík, s.r.o., prostřednictvím ██████████, advokáta  
Ministerstvo průmyslu a obchodu